

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202424  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202424.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: T. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Q. XXXX/XX, XXX XX F. F., štátny občan Slovenskej republiky, právne zast. JUDr. Bronislava Garajová, advokátka, Advokátska kancelária so sídlom Poltár, 987 01, Železničná 291 proti žalovanej: V. T., W.. XX.XX.XXXX, M. F. S. Č.. XXX/XX, XXX XX T., M..Č.. F. F., L. XX, štátny občan Slovenskej republiky, v spore o zrušenie spoločného nájmu družstevného bytu, takto

### rozhodol:

I. Z r u š i j e právo spoločného členstva v Stavebnom bytovom družstve Lučenec a spoločného nájmu bytu č. XX, V. L. W. W. T. T., U. U. Č.. XX F. H. L. Č. XXX, W. L. W. Z. T. Č.. XXXX W. S.V. G. U. T., A. W. I. Ú. T., odbor katastrálny, nehnuteľnosti na LV č. XXXX pre kat. úz. T..

II. Nájomkyňou bytu a členkou Stavebného bytového družstva Lučenec, IČO: 00 171 816 so sídlom Štefana Moyzesa 47, 984 01 Lučenec, zapísaného v obchodnom registri Okresného súdu Banská bystrica, odd. DR, vložka 94/S b u d e žalovaná V. T., C.. N., W.. XX.XX.XXXX, M. F. S. XXX/XX, XXX XX T..

III. P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 28.05.2019 žalobu, v ktorej sa domáhal zrušenia spoločného nájmu bytu č. XX W. T. T., U. U. Č.. XX F. ytového domu súpisné číslo XXX, nachádzajúceho sa na C KN parcele č. XXXX na S. G. v T., zapísaného na Okresnom úrade Poltár, odbor katastrálny, nehnuteľnosti na LV č. XXXX pre kat. úz. T.. Nájomkyňou bytu a členkou Stavebného bytového družstva Lučenec so sídlom Štefana Moyzesa č. 47, 984 01 Lučenec sa stane žalovaná. Uplatnil si trovy konania. Uviedol, že dňa 20.09.1997 uzatvorili sporové strany manželstvo. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9P/36/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2016 bolo manželstvo žalobcu a žalovanej rozvedené. Za trvania manželstva sa stali strany spoločnými nájomcami bytu a spoločnými členmi v Stavebnom bytovom družstve Lučenec. Hodnota členského podielu je určená znaleckým posudkom č. XX/XXXX Ing. Jána Kubaliaka, sumou 30.900,00 Eur. Žalobca sa z bytu, ktorý sa nachádza v Poltári na ulici S., Č.. F. XX I.. U. L. F. U. F. F., kde si kúpil vlastný byt. Žalovaná užíva byt a bytové zariadenie, ktoré sa nachádza v spornom byte najmä počas sobôt a nediel' spolu s maloletou H. F.. Počas pracovného týždňa žalovaná spolu s dcérou bývajú v podnájme na L. G. XX, F. F.. Žalobca nemá záujem o ďalší nájom bytu, pretože je vlastníkom nehnuteľnosti v Banskej Bystrici. Žalovaná platí úhrady, ktoré sú spojené s užívaním bytu spoločne s dospelým synom strán sporu. Pretože k dohode o zrušení spoločného nájmu bytu a spoločného členstva nedošlo, nútený bol podať žalobu na súd.

2. Uznesením zo dňa 17.06.2019 č.k. 9C/15/2019-42 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.06.2019. Súčasne bola žalovaná poučená o procesných právach a povinnostiach strán sporu.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, preto súd určil termín pojednávania na deň 21.08.2019.

4. Právna zástupkyňa žalobcu JUDr. Bronislava Garajová uviedla, že žalobca trvá na žalobe tak, ako to bolo rozvedené v písomnom podaní. Zdôraznila, že listom zo dňa 06.05.2019 vyzvali žalovanú na mimosúdne vyriešenie sporu s tým, že žalobca navrhol, aby výlučnou nájomníčkou a členkou Stavebného bytového družstva Lučenec sa stala žalovaná. K dohode medzi stranami nedošlo pre nečinnosť žalovanej. Na Okresnom súde Lučenec prebieha spor o vyporiadanie BSM manželov pod sp. zn. 13C/13/2019. Žalobca si uplatňuje trovy sporu.

5. Žalovaná vypovedala tak, že súhlasí so zrušením práva spoločného nájmu bytu, avšak nesúhlasí s tým, aby predmetom vyporiadania bola hodnota bytu vo výške 30.000,00 Eur. Poukázala na svoju ťaživú sociálnu situáciu, pretože počas pracovného týždňa býva v Banskej Bystrici, v ktorom meste je zamestnaná. Byt, ktorý sa nachádza v T. užíva najmä počas sobôt a nedeľ. Má záujem byť naďalej užívať, pretože s manželského spoluzití sa žalobcom pochádzajú dve deti. F. je maloletá. K dohode o zrušení práva spoločného nájmu bytu medzi ňou a žalobcom nedošlo, najmä z toho dôvodu, že pred sobášom bola vlastníčkou bytu, ktorý sa nachádzal v Banskej Bystrici. Byt bol predaný za trvania manželstva a pokiaľ by nebola vlastníčkou bytu v Banskej Bystrici, neboli by spolu so žalobcom nájomníkmi bytu v Poltári a neboli by členmi Stavebného bytového družstva Lučenec.

6. Dokazovanie súd vykonal výsluchom žalovanej, prečítaním rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/36/2016-30, znaleckého posudku č. 48/2019, nájomnej zmluvy zo dňa 09.05.2007, pokusu o zmier, ktoré listinné dôkazy tvoria súčasť súdneho spisu pripojené na čl. 4 až 29, zápisnice o odovzdaní a prevzatí bytu, ktorá bola spísaná v Banskej Bystrici dňa 02.07.1990, oznámenia o prijatí za člena SBD Banská Bystrica, rozhodnutím o pridelení bytu, ktoré vydalo SBD Banská Bystrica, oznámenia o pridelení družstevného bytu SBD Banská Bystrica, výpisu z LV č. XXXX Okresného úradu Banská Bystrica, odbor katastrálny pre obec Banská Bystrica, pre kat. úz. Radvaň, správy SBD Lučenec.

7. Strany sporu uzavreli manželstvo dňa 20.09.1997. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 31.05.2016, č.k. 9P/36/2016-30 bolo manželstvo rozvedené. Maloletá F. T., W. XX.XX.X002 bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti V. T. - Y.. I. T. T. bol zaviazaný na platenie výživného. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2016.

8. Stavebné bytové družstvo Štefana Moyzesa č. 47, Lučenec vypracovalo správu, z ktorej vyplýva, že žalobcovi a žalovanej vzniklo spoločné členstvo v družstve a právo spoločného nájmu bytu v T. W. G. S. XX, Č. F. XX, W. T. T.. Predmetný byt navrhujú ponechať vo výlučnom nájme pri individuálnom členstve tomu, komu zostanú v starostlivosti maloleté deti, resp. u koho je predpoklad platenia preddavkov do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia spojené s užívaním bytu.

9. Dňa 09.05.2007 bola uzavretá nájomná zmluva medzi SBD Lučenec ako vlastníkom bytu č. XX, W. T. T. bytového domu v T., ulica S. Č.. XXX/XX, podľa ktorej predmetný byt bol odovzdaný spoločným členom T. T. E. V. T.. Byt pozostával z kuchyne, troch izieb a príslušenstva.

10. Na Okresnom súde Lučenec prebieha spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktorý je vedený pod sp. zn. 13C/13/2019. Spor nie je právoplatne skončený.

11. Podľa § 700 ods. 3 Občianskeho zákonníka pri družstevnom byte môže spoločný nájom vzniknúť len medzi manželmi.

12. Podľa § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

13. Podľa § 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak vznikne len jednému z manželov za trvania manželstva právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu, vznikne so spoločným nájomom bytu manželmi aj spoločné členstvo manželov v družstve; z tohto členstva sú obaja manželia oprávnení a povinní spoločne a nerozdielne.

14. Podľa § 705 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak nadobudol právo na uzavretie zmluvy o nájme družstevného bytu jeden z rozvedených manželov pred uzavretím manželstva, zanikne právo spoločného nájmu bytu rozvodom; právo užívať byt zostane tomu z manželov, ktorý nadobudol právo

na nájom bytu pred uzavretím manželstva. V ostatných prípadoch spoločného nájmu družstevného bytu rozhodne súd, ak sa rozvedení manželia nedohodnú, na návrh jedného z nich o zrušení tohto práva, ako aj o tom, kto z nich bude ako člen družstva ďalej nájomcom bytu; tým zanikne aj spoločné členstvo rozvedených manželov v družstve.

15. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

16. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

17. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 20.09.1997. Za trvania manželstva uzavreli Nájomnú zmluvu dňa 09.05.2007 a vzniklo im právo spoločného členstva k družstevnému bytu, ktorý sa nachádza v T., ulica S. Č.. XXX/XX, ktorý pozostáva z kuchyne, troch izieb a príslušenstva. Manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Lučenci zo dňa 31.05.2016, č.k. 9P/36/2016-30. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 06.06.2016. Na čas po rozvedení manželstva bola maloletá F., W.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky.

18. Zo žaloby, z prednesu zástupkyne žalobcu a žalovanej vyplynulo, že spoločný nájom bytu a spoločné členstvo v Stavebnom bytovom družstve v Lučenci nezanklo dohodou. K uzatvoreniu dohody bývalých manželov dáva zákon prioritu. Obsahom tejto dohody musí byť zásadne zrušenie spoločného práva k bytu. Pokiaľ k dohode nedôjde, súdne rozhodnutie možno vydať na základe návrhu, ktoréhokoľvek z bývalých manželov. Ide o konštitutívne rozhodnutie, ktoré určí, ktorý z bývalých manželov sa stáva jediným nájomcom bytu.

19. Stavebné bytové družstvo Lučenec potvrdilo, že právo spoločného nájmu bytu a spoločné členstvo účastníkov konania trvá a súčasne navrhlo, aby jediným nájomcom bytu sa stal ten z nájomcov, ktorému boli zverené do osobnej starostlivosti maloleté deti, prípadne, ktorý z nájomcov má lepšie predpoklady platiť úhrady, ktoré sú spojené s užívaním bytu. Žalobca jednoznačne uviedol, že súhlasí s tým, aby výlučnou členkou a nájomníčkou bytu sa stala žalovaná, pretože on sám je vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v F. F. a nemá záujem užívať byt v T.. Žalovaná vypovedala tak, že súhlasí s tým, aby sa stala výlučnou členkou Stavebného bytového družstva Lučenec a nájomníčkou bytu. So zrušením práva spoločného nájmu bytu nesúhlasila z toho dôvodu, že pred uzavretím manželstva so žalobcom bola vlastníčkou bytu v Banskej Bystrici, ktorý byt za trvania manželstva so žalobcom odpredala a spoločnými členmi a nájomcami bytu v T. sa stali výlučne z toho dôvodu, že ona sama bola vlastníčkou kúpnej ceny, ktorú získala z predaja bytu v F. F..

20. Súd zdôrazňuje, že v spore o zrušenie práva spoločného nájmu bytu a spoločného členstva v Stavebnom bytovom družstve Lučenec nemožno vyporiadavať majetok, ktorý tvorí bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Súd v spore, ktorý je vedený pod sp. zn. 9C/15/2019 nemôže zohľadňovať tú skutočnosť, akou mierou sa ten, ktorý z manželov podieľal na nadobudnutí majetku, ktorý tvorí bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Uvedená sporná otázka môže byť riešená len v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré na Okresnom súde Lučenec prebieha pod sp. zn. 13C/13/2019 a doteraz právoplatne skončené nie je. Súd neskúmal všeobecnú hodnotu bytu č. XX W. T. T., vo vchode č. XX W. S. G. U. T..

21. Súd žalobe žalobcu vyhovel, pretože v spore bolo jednoznačne preukázané, že k družstevnému bytu vznikol spoločný nájom medzi bývalými manželmi: žalobcom a žalovanou podľa § 700 ods. 3 s poukazom na ustanovenie § 703 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 703 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Z prednesu zástupkyne žalobcu a výpovede žalovanej bolo preukázané, že rozvedení manželia sa nedohodli o nájme bytu. Pred podaním žaloby žalobca vyzval žalovanú k uzavretiu dohody o zrušení práva spoločného nájmu s tým, že byt bude ako nájomníčka naďalej užívať žalovaná. K dohode medzi stranami nedošlo, preto súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Žalobca nemal záujem bývať v spornom byte po zrušení práva spoločného práva k nájmu, pretože bytovú situáciu má vyriešenú. Býva v F. F.. Žalovaná vypovedala tak, že žalobca sa v byte v T. nezdržuje vôbec, takže nebolo dôvodné rozhodovať o povinnosti byt vypratať, prípadne o poskytnutí bytovej náhrady podľa § 712a ods. 7, 8 Občianskeho zákonníka.

22. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. O trovách súd rozhodoval podľa § 255 ods. 1 a nasl. Civilného sporového poriadku.

23. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Súd priznal žalobcovi trovy sporu v plnom rozsahu, pretože bol úspešný a pred podaním žaloby vyzval žalovanú na uzavretie dohody o zrušení práva spoločného nájmu bytu a zrušení spoločného členstva v stavebnom bytovom družstve.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.