

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11Csp/35/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201553  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201553.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátska kancelária so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému: B. D., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Š. T. XXX, XXX XX Š.O. T., štátny občan SR, o zaplatenie 741,46 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou Okresnému súdu Lučenec dňa 27.03.2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumu 741,46 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 21.02.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je bankou v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 300,- EUR a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- EUR. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany žalobcu. Pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 17.02.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihladením na vykonané úhrady odporcu s konečným zostatkom na úhradu vo výške 741,46 EUR. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku tak predstavuje sumu vo výške 741,46 EUR. Nakoľko si žalovaný nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.01.2019, a to v lehote splatnosti do dňa 20.02.2019, žalobca si uplatnil nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške podľa § 517 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti, t.j. od 21.02.2019 do zaplatenia.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 06.05.2019 právny zástupca žalobcu žiadal o pripustenie zmeny účastníkov na strane žalobcu tak, že namiesto súčasného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s. bude ako nový žalobca v spore vystupovať jeho právny nástupca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Podľa § 80 ods. 1,2,3 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli. Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované. Ten, kto vstupuje do konania, prijíma stav konania ku dňu jeho vstupu.

5. Uznesením sp.zn. 11Csp/35/2019 - 42 zo dňa 10.05.2019 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že zo sporu vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, a vstúpil jeho právny nástupca Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Procesným uznesením sp.zn. 11Csp/35/2019 - 45 zo dňa 20.05.2019 súd vyzval žalovaného, aby sa k žalobe v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe súdom v stanovenej lehote nevyjadril a ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

7. Podľa § 297 písm.b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.08.2019 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote. Strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu a to najmä : žalobou o zaplatenie 741,46 Eur, výpisom z Bankomatky Quatro ku dňu XX.XX.XXXX, žiadosťou o aktiváciu Bankomatky Quatro, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 18.04.2019, poštovým podacím hárkom, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 16.04.2019 a Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok z 30.11.2017 medzi Consumer Finance Holding, a.s. Všeobecná úverová banka a Intrum Justitia Slovakia s.r.o., na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

12. Žalobca na základe žiadosti žalovaného, podanej na žalobcom predpísanom tlačive, uzatvoril prijatím a schválením žiadosti žalovaného o aktiváciu Bankomatky Quatro, dňa 30.06.2016 „Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.“.

13. V zmysle čl. II bod 2 VOP, prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky.

14. Podľa bodu II Žiadosti/Zmluvy mal žalovaný schválený úverový rámec 300,-Eur pri štandardnej mesačnej splátke 10,-Eur, s dňom splatnosti 15.deň v kalendárnom mesiaci s úrokovou sadzbou 22,80% a RPMN 28,12%. Spotrebiteľský úver bol poskytnutý žalovanému za obdobie jedného roka počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ, teda žalovaný mal splácať istinu v rovnakých mesačných splátkach so

začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania pri počte splátok 12 s celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom 47,57 Eur, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 347,59 Eur s odplatom 33,32% ročne a s priemernou hodnotou RPMN pre kreditnej karty 25,67% ročne.

15. Z výpisu z Bankomatky Quatro za obdobie od 11.07.2015 do 31.01.2019 súd zisťuje, že na ľarchu kartového účtu žalovaného boli zrealizované kreditnej transakcie v celkovej výške 40,-Eur a debetné transakcie vo výške - 781,46 Eur. Z výpisu Bankomatky Quatro vyplýva, že pri úverovom rámci 300,-Eur a počiatočným stavom 0,-Eur bol konečný stav k 31.01.2019 - 741,46 Eur s nulovou možnosťou čerpania ďalšieho úveru.

16. Podľa čl. X bod 60 VOP, zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú.

17. Podľa čl. X bod 61 VOP, zmluva zaniká a) odstúpením od Zmluvy, b) dohodou zmluvných strán, c) výpoveďou ktorejkoľvek z nich.

18. Podľa čl. X bod 62 VOP, banka je oprávnená kedykoľvek Zmluvu vypovedať. Výpovedná doba je 2 mesiaca a začína plynúť okamihom doručenia výpovede. Výpoveď Zmluvy zašle banka klientovi písomne doporučenou listovou zásielkou alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré dostupné klientovi.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

21. Podľa § 52 ods. 1/, 2/, 3/ Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy, t.j. k 30.06.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 1 ods. 4 zák.č. 129/2010 Zb.z. k 30.06.2015, na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

23. Podľa § 10 ods. 1 zák.č. 129/2010 Zb.z. k 30.06.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

24. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Consumer Finance Holding a.s. Všeobecná úverová banka, a.s. a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. ako postupníka, bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplataenie je predmetom konania, postúpená k 16.4.2019 na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., čo vyplýva aj z prílohy 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok - identifikácia prípadu.

25. Listom zo dňa 18.04.2019 oznámil pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila svoju pohľadávku na subjekt Intrum Slovakia, s.r.o.. Súčasťou oznámenia je aj poštový podací hárok preukazujúci zaslanie oznámenia žalovanému.

26. Uznesením sp.zn. 11Csp/35/2019 - 42 Okresný súd Lučenec pripustil zmenu na strane žalobcu, a to na základe písomného návrhu doručeného súdu dňa 27.03.2019 tak, že vystúpil z konania pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. a do konania vstúpil jeho právny nástupca Intrum Slovakia, s.r.o..

27. Podľa § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Zb.z. o bankách, v znení účinnom k času postúpenia pohľadávky, a to k 16.04.2019, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu VÚB, a.s. ako veriteľom - bankou a žalovaným ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX na základe žiadosti žalovaného, uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa pôvodný žalobca - spoločnosť VÚB, a.s. zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu k účtu č. XXXXXXXXXXXX s úverovom rámcom vo výške 300,-Eur s dohodnutým úrokom 22,80%, s mesačnou splátkou 10,-Eur a RPMN 28,12%.

30. Ku dňu výpisu z Bankomatky Quatro k dátumu 17.02.2019 zostal konečný debetný stav na karte - 741,46 Eur. Pohľadávka vyplývajúca zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty bola v priebehu konania postúpená na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 16.04.2019 na žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. pričom ku dňu postúpenia predmetná pohľadávka predstavovala sumu 741,46 Eur.

31. Postúpenie pohľadávky ( cesia ) je všeobecne upravená v § 524 Občianskeho zákonníka a spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa ( postupcu ) vstúpi nový veriteľ ( postupník ) na základe zmluvy uzatvorenej medzi nimi. Postúpením pohľadávky teda dochádza k zmene v osobe veriteľa tak, že novým veriteľom sa stáva postupník a nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami ňou spojenými. Pri tzv. bankových úveroch, kde postupcom je banka je zároveň pre platné postúpenie pohľadávky nutné dodržiavať podmienky upravené v § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách.

32. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách, môže byť iba taká pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými ( dospelé splátky ), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Z uvedeného teda vyplýva, že banka je oprávnená postúpiť peňažný záväzok až vtedy, ak je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní o viac ako 90 kalendárnych dní.

33. Súd má za to, že výzva, ktorá je uvedená v § 92 ods. 8, prvá veta, Zákona o bankách je nevyhnutnou podmienkou možnosti ďalšieho právneho úkonu, a to postúpenia pohľadávky zo strany banky. V prípade, ak tento faktický úkon vykonaný nebol, následný právny úkon, a to postúpenie pohľadávky je neplatným právnym úkonom.

34. Súd v konaní nemá preukázané splnenie podmienky stanovenej v § 92 ods. 8 Zákona o bankách, a to jednak že pohľadávka je spôsobilým predmet postúpenia, nakoľko žalobca v konaní nepreukázal, že by zmluva, ktorá bola medzi pôvodným žalobcom a žalovaným uzavretá na dobu neurčitú zanikla, resp. bola vypovedaná, tak ako to upravujú Všeobecné obchodné podmienky v čl. X bod 60, 61 a 62 s názvom „Zánik Zmluvy o vydaní a používaní karty“. Z tohto dôvodu má súd za to, že žalovanému dosiaľ nevznikla povinnosť zaplatiť dlžnú sumu, ktorá je predmetom tohto konania, nakoľko zmluva medzi pôvodným žalobcom a žalovaným stále trvá. Následne súd má za to, že nebola splnená ani druhá podmienka v zmysle § 92 ods. 8 zákona, a to doručenie písomnej výzvy pred postúpením pohľadávky, napriek tomu, že súd právneho zástupcu žalobcu na preukázanie doručenia výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Zb.z. o bankách vyzval ( čl. 50 spisu ).

35. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť, následky spojené s ich neuplatnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺní. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté v jeho neprospech.

36. Keďže zákon pre platné postúpenie pohľadávky banky vyžaduje súčasné splnenie oboch podmienok v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom súd nemá preukázané splnenie týchto podmienok, dospel k záveru, že postúpenie pohľadávky uplatnenej žalobou bolo neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného vyplýva, že žalobca Intrum Slovakia, s.r.o. uplatnenú pohľadávku platne nenadobudol, a nie je teda na jej uplatňovanie v súdnom konaní aktívne vecne legitimovaný.

37. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatnené právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej ( existencia tvrdeného práva na strane žalobcu ) alebo pasívnej ( existencia tvrdennej povinnosti na strane žalovaného ) je imanentnou súčasťou súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiadna zo strán konania nenamieta ( rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp.zn. 2CDo/205/2009 ).

38. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zamietol.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Žalovaný mal v konaní plný úspech, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol a patrí mu právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Nakoľko však v konaní žiadne trovy žalovanému nevznikli, resp. mu zo spisu mu nijaké nevyplývajú, súd mu ich nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.