

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115225301
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4115225301.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpená: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673 proti žalovaným: X/Radovan W., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, Q., 2/ R. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, Q., 3/ X. W., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, Q., 4/ N. W., narodený XX.XX.XXXX, bytom X. XXX/X, Q., o zaplatenie 1 995,55 eura s príslušenstvom , sudkyňou JUDr. Veronikou Vnukovou takto

rozhodol:

- I. Žalovaný v 1. rade je povinný zaplatiť žalobcovi 498,88 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 498,88 eura od 28.06.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalovaný v 2. rade je povinný zaplatiť žalobcovi 498,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 498,89 eura od 28.06.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalovaná v 3. rade je povinná zaplatiť žalobcovi 498,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 498,89 eura od 28.06.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žalovaný v 4. rade je povinný zaplatiť žalobcovi 498,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 498,89 eura od 28.06.2013 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Žalobcovi sa voči žalovanému v 1., 2. , 3. a 4. rade priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 01.07.2015 doručenu Okresnému súdu Nitra (ďalej len „ súd“) dňa 17.08.2015 požadoval od právnej predchodkyne žalovaných - matky p. Mariany W. zaplatenie sumy 1 995,55 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania titulom zmluvy o poskytovaní verejných služieb.
2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 16C/48/2015-25 zo dňa 03.11.2015 zrušený pre jeho nemožnosť doručenia žalovanej do vlastných rúk, nakoľko v čase doručovania platobného rozkazu bola právna predchodkyňa žalovaných zomrelá.
3. Uznesením č.k. 14D/121/2015 zo dňa 09.10.2018 súd vyporiadal dedičstvo po poručiteľke J. W., nar. XX.XX.XXXX a dedičstvo nadobudli žalovaní , každý v podiele 1.
4. Uznesením č.k. 16C/48/2015-60 zo dňa 07.02.2019 súd rozhodol, že v konaní sa pokračuje s právnymi nástupcami pôvodne žalovanej J. W., zomrelej dňa XX.XX.XXXX, a to s v záhlaví označenými žalovanými, ktorým bola spolu s uznesením doručená aj žaloba s prílohami . K žalobe sa ani jeden zo žalovaných nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcov nepoprel.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil právny zástupca žalobcu, ktorý v celom rozsahu zotrval na písomne podanej žalobe. Žalovaným bol termín pojednávania riadne doručený, na pojednávanie sa nedostavili a svoju neúčast' neospravedlnili. Vzhľadom na uvedené mal súd preukázané splnenie podmienok podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), preto pojednával v neprítomnosti žalovaných v 1. až 4. rade.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvami o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými obchodnými podmienkami, pokusom o pokonávku, faktúrami, dedičským rozhodnutím 14D/121/2015, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7. Dňa 29.12.2012 žalobca a právna predchodkyňa žalovaných uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A XXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať právnej predchodkyňi žalovaných telekomunikačné služby a právna predchodkyňa žalovaných sa zaviazala riadne a včas uhrádzať za poskytnuté služby cenu uvedenú v cenníku. Žalobca si uplatnil u právnej predchodkyňi žalovaných faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 15.03.2013 sumu 1870,44 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 14.04.2013 sumu 67,75 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 14.04.2013 sumu 34,99 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 15.05.2013 sumu 57,36 eura predstavujúce mesačné poplatky za poskytované služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 13.06.2013 žalobca vyzval právnu predchodkyňu žalovaných na zaplatenie sumy 2 720,02 eura najneskôr do 27.06.2013. Počas konania právna predchodkyňa žalovaných zomrela dňa 27.09.2015 a na základe vyporiadania dedičstva po poručiťelke (právnej predchodkyňi žalovaných) do jej práv a povinností vstúpili v záhlaví rozhodnutia označení žalovaní, ktorí nadobudli dedičstvo po poručiťelke v čistej hodnote 237 874,00 eur, každý v podiele 1.

8. Podľa § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona

9. Podľa § 3 ods.1, 2 zákona č. 351/2011 Z.z o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“) elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaná obsahom ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach. Verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

10. Podľa § 44 ods. 1 ZoEK zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 43 ods.1 písm. a/ ZoEK podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods.12 písm. b/ ZoEK účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

13. Podľa § 52 ods. 1 OZ (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 470 ods. 1 OZ dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

17. Podľa § 558 OZ ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania ; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi žalobcom ako poskytovateľom služieb a právnu predchodkyňou žalovaných ako spotrebiteľkou vznikol záväzkovo právny vzťah, na ktorý sa vzťahuje zákonná úprava zákona č. 351/2011 ZoEK, OZ a z. č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších prepisov. Súd mal preukázaný nárok žalobcu na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, kde sa zaviazal žalobca poskytovať právnej predchodkyňi žalovaných telekomunikačné služby a právna predchodkyňa žalovaných sa zaviazala riadne a včas uhrádzať za poskytnuté služby cenu uvedenú v cenníku. Právna predchodkyňa žalovaných služby žalobcu využívala a žalobcom jej boli vystavené faktúry za neuhradené služby v celkovej výške 1995,55 eura, pričom v konaní nebolo preukázané, že by právna predchodkyňa žalovaných vykonala ich dobrovoľnú úhradu. Počas konania právna predchodkyňa žalovaných zomrela a súd na základe výsledku vykonaného dedičského konania rozhodol o pokračovaní s jej právnymi nástupcami. Z predloženého uznesenia Okresného súdu Nitra sp.zn. 14D/121/2015 zo dňa 09.10.2018, žalovaní označení v záhlaví tohto rozhodnutia nadobudli dedičstvo po poručiťelke J. W. a v zmysle § 470 ods. 1 OZ zodpovedajú do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za poručiťelove dlhy, ktoré na nich prešli poručiťelkinou smrťou. Žalovaní neprodukovali žiadne dôkazy, z ktorých by súd mal preukázanú úhradu alebo zánik záväzku z iného dôvodu ako zaplatením, niektorým zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, prípadne akúkoľvek zmenu záväzku, preto súd priznal žalobcovi nárok na úhradu ceny za poskytnuté služby špecifikovanými vyššie uvedenými faktúrami . Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaní dedičstvo nadobudli každý v 1 súd ich zaviazal na zaplatenie sumy tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia , t.j. každému 1 uplatnenej sumy a to každého osobitne, keďže v tomto prípade sa nejedná o solidárny dlh, nie o dlh delený a z dôvodu omeškania žalovaných s plnením peňažného záväzku priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania podľa § 517 ods. 1 OZ. a § 10c, 3 ods. 1 nariadenia vlády SR. č. 87/1995 Z.z. . Právna predchodkyňa žalovaných sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu prvý krát dňa 16.03.2013, keďže prvá neuhradená faktúra bola splatná dňa 15.03.2013. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na § 10c a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá ku dňu 16.03.2013 bola vo výške 0,5% a žalobca tak má nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne, ktorý mu súd priznal.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci priznal proti žalovaným v 1. až 4. rade náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.