

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11S/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3018200176
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Božková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3018200176.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: K. K., nar. XX.X.XXXX, bytom N. č. XXX, t.č. M., I. XX, J., D. D., právne zastúpeného advokátom JUDr. J. N., s miestom podnikania P. XX/XX, N. D. proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Banská Bystrica so sídlom Skuteckého 30, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. J. XXXXX/XXXX R.z. XXXXX/XXXX zo dňa 2.5.2018, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 756,25 eur prostredníctvom advokátskej kancelárie JUDr. J. N., P. XX/XX, N. D. na účet vedený v F., a.s., IBAN: I XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do 10 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa včas podanou žalobou domáhal preskúmania a zrušenia v záhlaví uvedeného rozhodnutia žalovaného zo dňa 2.5.2018, ktorým žalovaný podľa § 10 ods. 5 zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi nepriznal žalobcovi nárok na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu, že nebola vylúčená zrejma bezúspešnosť sporu, čím žalobca nesplnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc. S poukazom na ustanovenia § 99 ods. 1 a 2 zákona č. 475/2005 Z.z. žalovaný prijal záver, že žalobca nemá nárok na sprístupnenie informácie, ktoré sa týkali vybavenia jeho žiadosti o zahľadanie disciplinárnych trestov. A nakoľko žalobca nepredložil žiadne relevantné dôkazy a ani neopísal skutkové okolnosti sporu, na základe ktorých chcel podať správnu žalobu, žalovaný mal za to, že sa jedná o zrejmu bezúspešnosť sporu.

2. Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č. k. 11S/59/2018-37 zo dňa 16. apríla 2019 rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Druhým výrokom žalobcovi priznal náhradu trov konania. Rozsudok krajského súdu nadobudol právoplatnosť dňa 06.05.2019. Právny zástupca súdu doručil vyčíslenie trov konania dňa 10.07.2019.

3. Podľa § 175 ods. 2 Správneho súdneho poriadku (ďalej len „SSP“) o výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 163 SSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v súvislosti s uplatňovaním a bránením práva na správnom súde.

5. Podľa § 176 ods. 1 SSP ak bol v konaní úspešný účastník konania zastúpený advokátom, správny súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov advokáta.

6. Spôsob určenia a výšku odmeny, náhrady hotových výdavkov a náhrady za stratu času advokáta za právne služby upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom v čase vykonania

úkonov právnej služby (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“). V roku 2016 bol výpočtový základ 858 eur, v r. 2017 bol výpočtový základ 884 eur, v roku 2018 - 921eur, a v roku 2019 - 980 eur.

7. Podľa § 11 ods. 4 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby v konaniach podľa Správneho súdneho poriadku v nedávkových veciach jedna šestina výpočtového základu.

8. Podľa § 13a ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b. písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- c. účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,

9. Podľa § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

- a. na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,
- b. na náhradu za stratu času (§ 17).

10. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

11. Podľa § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

12. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

13. V prejednávanom prípade Najvyšší súd SR priznal žalobcovi náhradu trov na krajskom a kasačnom súde, ktorá pozostávala z trov právneho zastúpenia vypočítaná z 1/6 výpočtového základu a súdnych poplatkov:

Odmeny advokáta za účelne vykonané úkony právnej služby:

- nazretie do spisu zo dňa 25.7.2018 vo výške 153,50 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,21 eur,

- porada s klientom dňa 14.09.2018 vo výške 153,50 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,21 eur,

- vyjadrenie žalobcu zo dňa 17.09.2018 153,50 eur podľa § 11 ods. 4 v spojení s § 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 9,21 eur,

- náhrada cestovného nazretie do spisu zo dňa 25.07.2018, z Považská Bystrica do Trenčín a späť 91,2 km, spotreba 5,5l/100km, cena za pohonné hmoty 1,194/l (21,99eur) spolu s amortizáciou 22,68 eur

- náhrada cestovného porada s klientom B. D. D. dňa 17.09.2018 z Považská Bystrica do Banská Bystrica a späť 122,9 km, spotreba 5,5l/100km, cena za pohonné hmoty 1,202/l spolu s amortizáciou 61,24 eur

- náhrada za stratu času - nazretie do spisu zo dňa 25.07.2018 Považská Bystrica - Trenčín a späť za 4 začaté polhodiny/ 15,35 eur, spolu 61,40eur

- náhrada za stratu času - porada s klientom B. dňa 17.09.2018 , Považská Bystrica - Banská Bystrica a späť za 8 začatých polhodín/ 15,35 eur, spolu 122,80eur

Spolu..... 756,25 eur

14. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania za opakované nazretie do spisu zo dňa 04.09.2018 z dôvodu, že nešlo o účelne vykonaný právny úkon a bolo uskutočnené len krátko po prvom nazretí do spisu, pričom nedošlo k žiadnym novým skutočnostiam. Z uvedených dôvodov tak súd priznal žalobcovi trovy konania vo výške 756,25 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť.

Proti uzneseniu správneho súdu vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť, ak ju SSP nevyklučuje. Sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo uznesenie vydané v ich neprospech a to v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na správnom súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, správny súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom správneho súdu (§ 152 a nasl. SSP).

Podľa § 57 v spojení s § 155 ods. 1 S.s.p. sťažnosť musí mať tieto náležitosti: ktorému správne mu súdu je určená, kto ju robí, ktorej veci sa týka, čo sa ňou sleduje, podpis, označenie napadnutého uznesenia, dátum, kedy bolo napadnuté uznesenie sťažovateľovi doručené, v čom sa postup správneho súdu považuje za nesprávny, návrh výroku uznesenia.