

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/95/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010426  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6119010426.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obvineného O. W. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 21. augusta 2019, o sťažnosti prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/40/2019 zo dňa 24.06.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamieta.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 1T/40/2019 zo dňa 24.06.2019 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por. v spojení s § 216 ods. 1/ Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie proti obv. O. W., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v snahe získať neoprávnený finančný prospech dňa 16.09.2016 sa po predchádzajúcej dohode s ďalšími tromi doposiaľ nestotožnenými osobami ubytoval v hoteli W., S. XX, N. N. s úmyslom za pobyt a s tým súvisiace služby nezaplatiť, pri registrácii v hoteli predložili zamestnancom hotela občianske preukazy iných osôb a to V. T. a B. J., počas ubytovania dňa 17.09.2016 využili služby reštaurácie hotela W. v hodnote 100,50 EUR, skonzumovali nápoje z minibaru na izbách v hodnote 238,- EUR a z hotela W. dňa 17.09.2016 odišli únikovým východom bez zaplatenia za ubytovanie, reštauračné a doplnkové služby, napriek tomu, že vedeli, že tak majú urobiť, čím uvedeným konaním spôsobili prevádzkovateľovi hotela W. - subjektu O.. M. Z. - VIVATEX Šport, Švermova 32, Banská Bystrica, IČO: 17 840 775 (t.č. O.. M. Z. - DIXON RESORT) škodu vo výške 1.046,50 EUR.

Podľa § 216 ods. 2/ Tr. por. samosudca obvinenému určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor v zákonnej lehote sťažnosť. Namietal, že v predmetnej veci neboli splnené zákonné podmienky na podmienene zastavenie trestného stíhania, pretože vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, takýto postup nie je možné považovať za dostačujúci. Z odpisu registra trestov obvineného je zrejmé, že v priebehu rokov 2007-2018 bol 7. krát odsúdený, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom 2. krát bol odsúdený ešte aj po spáchaní predmetného skutku. Nie je preto daná záruka, že obvinený povedie počas určenej skúšobnej doby riadny život. Práve naopak, je potrebné na jeho osobu pôsobiť uložením primeraného trestu tak, aby bol dosiahnutý jeho účel, najmä jeho preventívna a výchovná funkcia. Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a okresnému súdu uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1/ Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto

výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná.

Dňa 27.05.2019 bola okresnému súdu doručená obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 1 Pv 20/17/6601-57 zo dňa 23.05.2019 na obvineného O. W. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1/ Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Podľa § 241 ods. 1 písm. g/ Tr. por., obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s výnimkou obzvlášť závažného zločinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s dolnou hranicou trestnej sadzby najmenej dvanásť rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu trestné stíhanie podmienične zastaví podľa § 216 ods. 1 <..

Podľa § 216 ods. 1/ Tr. por., v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienične zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z podanej obžaloby je zrejmé, že obvinený je trestne stíhaný pre spáchanie prečinu, za ktorý mu je možné uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, samosudca preto postupoval správne, keď preskúmal podanú obžalobu v zmysle ustanovenia § 241 Tr. por. V zmysle uvedeného ustanovenia pritom bolo jeho povinnosťou, a nie možnosťou trestné stíhanie podmienične zastaviť, keď zistil, že všetky zákonné podmienky vyžadované ust. § 216 ods. 1/ Tr. por. pre takýto postup boli splnené.

Obvinený sa počas výsluchu realizovaného dňa 18.01.2018 cestou právnej pomoci k spáchanému skutku priznal a jeho spáchanie oľutoval. Zároveň vyjadril súhlas s podmieničným zastavením trestného stíhania. Ani krajský súd tak v kontexte ostatného obsahu spisu nemal dôvodnené pochybnosti o tom, že vyjadrenie obvineného bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Zároveň je zrejmé, že spôsobenú škodu v celom rozsahu nahradil, preto si poškodený náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil. Škodlivý následok trestného činu tak bol v celom rozsahu odstránený.

K osobe obvineného je potrebné uviesť, že je pravdou, že bol v minulosti viackrát súdne trestaný, čo namietal okresný prokurátor v písomných dôvodoch podanej sťažnosti. Z toho všetky odsúdenia slovenskými súdmi má však aktuálne zahladené, pričom vzhľadom na trest, ktorý mu bol v týchto konaniach ukladaný, t. j. trest odňatia slobody s podmieničným odkladom možno konštatovať, že sa jednalo o menej závažnú trestnú činnosť. Taktiež v prípade posledných dvoch odsúdení v F. mu bol uložený podmieničný trest odňatia slobody. Priestupkovo riešený bol len za menej závažné priestupky v cestnej premávke.

Pokiaľ tak súd hodnotil okolnosti prípadu, vzal do úvahy najmä právnu kvalifikáciu spáchaného skutku, za ktorý bolo vznesené obvinenie a následne podaná aj obžaloba a skutočnosť, že obvinený škodu spôsobenú svojim konaním z vlastnej iniciatívy v plnom rozsahu nahradil. Okrem priznania ku skutku a jeho oľutovania zároveň v potrebnom rozsahu spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní. Vzhľadom na okolnosti prípadu a osobu obvineného, ktorý má doterajšie odsúdenia slovenskými súdmi zahladené, preto aj krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie o podmieničnom zastavení trestného stíhania možno považovať za dostačujúce a účel, ktorý sa inak sleduje prejednaním veci pred súdom a uložením trestu, bude dosiahnutý aj týmto spôsobom.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, že sťažnosť okresného prokurátora podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.