

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200271
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200271.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudcom JUDr. Róbertom Jankovským, v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a.s. Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, právne zastúpený Tomáš Kušnir s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému: W. W., N. XX.XX.XXXX, C. A. T. XXXX/XXX, XXX XX W. A., o zaplatenie 415,41 € spolu s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 415,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 137,87 eur od 3.2.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 37,20 eur od 7.5.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 126,48 eur od 31.3.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 95,92 eur od 6.2.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 17,94 eur od 10.4.2018 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.
Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 415,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 137,87 € od 03.02.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 37,20 € od 07.05.2016 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 126,48 € od 31.03.2017 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 95,92 € od 06.02.2018 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 17,94 € od 10.04.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh žalobca zdôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 07.12.2010 so žalovaným Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa Zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 251/2012 Z.z., Obchodných podmienok a Občianskeho zákonníka. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným Cenníkom, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 137,87 EUR so splatnosťou dňa 02.02.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 37,20 EUR so splatnosťou dňa 06.05.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 126,48 EUR so splatnosťou dňa 30.03.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 95,92 EUR so splatnosťou dňa 05.02.2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 17,94 EUR so splatnosťou dňa 09.04.2018. Žalovaný do dnešného dňa uhradil dlžnú čiastku vo výške 0,00 Eur.
2. Žalobca ako dôkaz označil a predložil kópiu faktúru č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, Zmluvu o dodávke a distribúcií elektriny č. XXXXXXXX/X, cenník služieb, obchodné podmienky účinné od 02.07.2010.

3.V predmetnom spore tunajší súd podľa žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 7Csp/9/2019-146 zo dňa 27.02.2019, ktorý bol uznesením č.k. 7Csp/9/2019-157 zo dňa 24.04.2019 zrušený, nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému.

4.Žaloba bola doručená žalovanému v zmysle § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Okresného súdu Považská Bystrica od 21.05.2019 do 06.06.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5.Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 21.08.2019 podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalovaného, ktorému sa predvolanie na pojednávanie nepodarilo doručiť a v neprítomnosti žalobcu, ktorého neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s dôkazmi uvedenými v bode 2 tohto odôvodnenia a písomným podaním žalobcu zo dňa 21.02.2019, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu predneseným na pojednávaní, v ktorom uviedol že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu záväzkovo-právneho vzťahu súvisiaceho s odberom elektrickej energie na odberné miesto W. A., R.. N. XXXX/XXX na základe ústnej zmluvy o dodávke a distribúcii elektriky, na čo žalobca poukazoval vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 8.7.2019. Existenciu tohto záväzkovo-právneho vzťahu potvrdzujú aj vystavené faktúry, ktoré žalobca v súvislosti s dodávkou el. energie pre žalovaného vystavil a ktoré súdu predložil ako prílohu k podanej žalobe. Žalovaný skutkové tvrdenie žalobcu o existencii tohto záväzkovo-právneho vzťahu nespochybnil a vyslovene nepoprel. Z uvedeného dôvodu žalobca na podanej žalobe v plnom rozsahu trvá, žalobe žiada vyhovieť a zároveň navrhuje, aby súd žalovaného zviazal k povinnosti nahradiť žalobcovi, resp. navrhuje, aby súd žalobcovi priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania v rozsahu 100%. Súd z vyššie uvedeného zistil nasledovný skutkový stav:

6.Podľa § 3 písm. b) bod 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení, na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

7.Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike v platnom znení, zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

8.Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

9.Podľa § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka, predmetom občianskoprávných vzťahov sú veci, a pokiaľ to ich povaha pripúšťa, práva alebo iné majetkové hodnoty.

10.Vecou je každý ovládateľný hmotný predmet alebo ovládateľná prírodná sila za predpokladu, že slúži ľudským potrebám. V tomto prípade aj elektrická energia a jej dodávka.

11.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12.Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13.Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14.Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15.Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16.Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalovaný od žalobcu odoberal elektrickú energiu na základe Zmluvy o dodávke a distribúcií elektriny č. 7324586/1. V zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. bol žalovanému tento odber účtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 137,87 EUR so splatnosťou dňa 02.02.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 37,20 EUR so splatnosťou dňa 06.05.2016, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 126,48 EUR so splatnosťou dňa 30.03.2017, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 95,92 EUR so splatnosťou dňa 05.02.2018, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX v sume 17,94 EUR so splatnosťou dňa 09.04.2018. Žalovaný sumu vyúčtovaných faktúrami predloženými žalobcom neuhradil a preto ho súd zviazal na zaplatenie dlžnej sumy.

17.Nakoľko sa žalovaný nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, žalobcovi vznikol zároveň nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti predmetných faktúr, ktorou

sa žalobca domáhal zaplattenia ceny za dodanú elektrickú energiu. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 137,87 € od 03.02.2016 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 37,20 € od 07.05.2016 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 126,48 € od 31.03.2017 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 95,92 € od 06.02.2018 do zaplattenia, úroky z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 17,94 € od 10.04.2018 do zaplattenia.

18.O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania proti žalovanému, nakoľko mal za to, že žalobca mal úspech v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak žalovaný nebude plniť povinnosť v rozhodnutí mu uloženú, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.