

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/65/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010300
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619010300.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou Mgr. Adrianou Šimkovou, v trestnej veci obvinenej Q. K. narodenej XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „Trestný zákon“), na verejnom zasadnutí dňa 21. augusta 2019 v Malackách, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky doc. JUDr. Radovanom Blažekom, PhD. a Q. K. dňa 06.06.2019 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinená Q. K., narodená XX.XX.XXXX v N., trvale bytom Z.,

s a u z n á v a z a v i n n ú, ž e

odo dňa 03.11.2018 do dňa 12.12.2018 do 08.30 h v Z., na adrese D. č. XXXX/XX a na ďalších bližšie nezistených miestach marila výkon rozhodnutia súdu tým, že nenastúpila na výkon trestu odňatia slobody, hoci bola trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 92/2015 zo dňa 14.03.2016, právoplatným dňa 17.05.2016 uznaná vinnou zo spáchania prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a bol jej uložený trest povinnej práce vo výmere 40 hodín, ktorý obvinená nevykonala, preto jej bol uznesením Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T 92/2015 zo dňa 26.03.2018, právoplatným dňa 03.08.2018 premenný nevykonaný trest vo výmere 40 hodín na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 20 dní, pričom následne si obvinená dňa 04.10.2018 prevzala výzvu na nastúpenie na výkon trestu odňatia slobody najneskôr v priebehu dňa 02.11.2018 a aj napriek tomu na výkon trestu odňatia slobody bezdôvodne v stanovenej lehote nenastúpila a musela byť dňa 12.12.2018 o 08.30 h príslušníkmi operatívneho oddelenia OR PZ Malacky obmedzená na osobnej slobode a dodaná do výkonu trestu,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpila výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l a

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa jej podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal tunajšiemu súdu dňa 06.06.2019 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvinenou dňa 06.06.2019.

V konaní o dohode o vine a treste na Okresnej prokuratúre Malacky obvinená uznala vinu zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Obvinená súčasne súhlasila s navrhnutým trestom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudkyňa po preskúmaní obsahu dohody o vine a treste, ako i obsahu spisovej dokumentácie, nezistila porušenie procesných predpisov a dospela k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná, preto určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátorky na schválenie uvedenej dohody.

Samosudkyňa na verejnom zasadnutí po poučení obvinenej o jej právach a povinnostiach formou otázok podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku zistila, či obvinená

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

b) súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

e) rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa k návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

i) súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

j) si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo obvinená odpovedala:

Áno.

Obvinená všetkým uvedeným otázkam porozumela a odpovedala na ne pozitívne.

Súd vychádzajúc z kladných odpovedí obvinenej na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) - j) Trestného poriadku a zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu tejto dohody, rozhodol o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu, pričom prokurátorom navrhnutú dohodu o vine a treste vyhodnotil vo vzťahu k obvinenej ako primeranú a spravodlivú, preto ju schválil tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).