

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119232777
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119232777.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu M. G., P.. XX. XX. XXXX, Z. XXX/XX, XXX XX Y. Y., zast. advokátom JUDr. Vladimírom Rybovičom, Advokátska kancelária, Nám. Štefana Moysesu 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 14224089 proti žalovanému Tatra credit a.s., Námestie slobody 10/1718, 921 01 Piešťany, IČO: 44975775, o určenie neexistencie záložného práva, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** žalobcovi M. G., P.. XX. XX. XXXX, Z. XXX/XX, XXX XX Y. Y., časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 42,80 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobcovi M. G., P.. XX. XX. XXXX, Z. XXX/XX, XXX XX Y. Y., súdny poplatok v sume 42,80 Eur, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Žalobca **m á** nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28. 02. 2019 domáhal určenia, že nehnuteľnosť nachádzajúca sa v Y. Y., U.. Ú.. Z., evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX N. Y. Č.. X, P. X. E., J. J. Č.. XX, obytnej budovy so súpisným číslom XXX, ako aj spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach a zariadeniach domu, nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného, ktoré je zapísané v katastri nehnuteľností pod číslom vkladu J. XXXX/XXXX zo dňa 08. 12. 2009.

2. Podľa tvrdenia žalobcu tento ako spotrebiteľ uzatvoril dňa 11. 11. 2009 so spoločnosťou S.O.S financ, spol. s r.o., so sídlom Piešťany úverovú zmluvu č. XXX/XX, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 2 300,-- Eur. Tento mal byť splatený v 37 splátkach po 69,-- Eur. Konečná splatnosť bola dojednaná ku dňu 11. 11. 2012.

3. Dňa 11. 11. 2009 bola zároveň medzi týmito subjektmi uzatvorená aj zmluva o záložnom práve č. XXX/XX za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa z úverovej zmluvy. Predmetom záložného práva bola nehnuteľnosť vo výlučnom vlastníctve žalobcu byt č. X, T. P. O. Č.. XXXX U.. Ú.. Z., A. Y. Y..

4. Pohľadávka spoločnosti S.O.S financ, spol. s r.o. bola dňa 01. 12. 2009 postúpená na žalovaného s tým, že následne bol medzi nimi uzatvorený dodatok č. 1 k úverovej zmluve, na základe ktorej došlo k predĺženiu doby splatnosti úveru o 6 mesiacov a výška úveru sa navýšila na 5 198,-- Eur. Splatnosť mala nastať 11. 05. 2013.

Dňa 11. 05. 2013 bol uzatvorený dodatok č. 2 k zmluve. Splatnosť bola predĺžená do 11. 11. 2013 a pohľadávka bola navýšená na celkovú sumu 5 612,-- Eur.

5. Uznesením tunajšieho súdu v konaní 16C/161/2014 bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva voči žalobcovi, keďže tento pristúpil k vymáhaniu svojej pohľadávky z titulu neuhradenia záväzku zo strany žalobcu.

6. Podľa žalobcu zmluva o úvere bola uzatvorená v súlade s ustanoveniami zákona 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Absentovali v nej náležitosti spotrebiteľskej zmluvy upravené v § 4 ods. 2 písm. e), i) a j) citovaného zákona. Z uvedených dôvodov v zmysle § 4 ods. 3 citovaného zákona sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobca bol povinný vrátiť iba poskytnutú sumu úveru, t j. 2 300,-- Eur, pričom uhradená suma bola vo výške 3 514,-- Eur.

7. V dôsledku toho podľa názoru žalobcu došlo k zániku záložného práva, ktoré pohľadávku zabezpečovalo v súlade s ustanovením § 151md ods. 1 písm. a) O. z.

8. Ďalej poukazoval aj na rôzne neprijateľné podmienky, ktoré obsahovala zmluva o úvere, z ktorých dôvodov považoval túto zmluvu za absolútne neplatnú a v tejto súvislosti aj zmluvu o záložnom práve č. XXX/XX. Zvlášť upozornil na dojednanie článku VII ohľadom výkonu záložného práva, ktoré umožňuje záložnému veriteľovi predať záloh za kúpnu cenu neprimerane nízku oproti trhovej cene a tiež na nepomer výšky zabezpečovanej pohľadávky a hodnoty zálohu.

9. Žalobca vyzýval žalovaného 29. 01. 2018 aj 03. 07. 2018, aby podnikol kroky k výmazu záložného práva v katastri, na čo žalovaný nereagoval. Z týchto dôvodov žiadal žalobe vyhovieť.

10. Naliehavý právny záujem na takomto určení videl v tom, že len rozhodnutie vo veci môže byť podkladom pre vykonanie zmeny zápisu záložného práva v katastri a do tej doby je jeho právne postavenie neisté. Žaloba je tak v súlade s ustanovením § 137 písm. c) CSP.

11. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 20. 05. 2019 oznámil, že sa vzdáva záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti zriadeného na základe zmluvy o zriadení záložného práva č. XXX/XX dňa 11. 11. 2009.

12. Podľa § 151md od. 1 písm. a) O. z. záložné právo zaniká zánikom zabezpečenej pohľadávky; písm. c) ak sa záložný veriteľ vzdá záložného práva.

13. Podaním doručeným súdu dňa 02. 08. 2019 pred prvým pojednávaním žalobca vzal v plnom rozsahu žalobu späť z dôvodu, že po vzdaní sa záložného práva žalovaným dňa 15. 05. 2019 bol tento list doručený Okresnému úradu v Banskej Bystrici, katastrálnemu odboru, ktorý zrušil na predmetnej nehnuteľnosti záložné právo. Z týchto dôvodov žiadal aj priznať náhradu trov konania v plnom rozsahu.

14. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Súd vzhľadom ku späťvzatiu žaloby žalobcom konanie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia v plnom rozsahu zastavil.

16. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb.

17. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, keď ku zastaveniu konania došlo pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba zo strany žalobcu bola podaná dôvodne.

18. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a § 362 ods. 1 CSP), a to písomne vo vyhotovení dvojmo na

Okresný súd Banská Bystrica, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).