

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 12C/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206283
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Knociková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119206283.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v konaní navrhovateľky: M. O., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. , XXX S. V. V., S., Q. XXXXX, zast. AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Košice, Kmeťova 26, IČO 47 237 406 proti odporcovi: 1/ F. Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., K. Z. XXXX/XX a 2/ JANDARMIN s.r.o., so sídlom Trenčín, Palackého 3477, IČO 45 321 990, zast. Advokátska kancelária Mikita s.r.o., so sídlom Trenčín, 1. mája 11, IČO 36 861 901 o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s a z a m i e t a .

II. Odporcovi 1/ s a n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

III. Navrhovateľka j e p o v i n n á zaplatiť odporcovi 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100% k rukám jej právneho zástupcu Advokátska kancelária Mikita s.r.o. v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia súdneho úradníka tunajšieho súdu, ktorým bude po právoplatnosti tohto uznesenia určená výška náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.07.2019, domáhala proti odporcom 1/, 2/ nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal odporcom 1/, 2/ akokoľvek nakladať s nehnuteľnosťami a to pozemkami D. H. K.. XXXX - orná pôda s výmerou 741 m² a D. H. K.. Č.. XXXX/ X - orná pôda s výmerou 42.891 m², zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Nová Dubnica.

2. Navrhovateľka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zdôvodnila tým, že dňa 09.05.2019, ako jediná do úvahy pripadajúca dedička, podala návrh na začatie dedičského konania po poručiťovi X. K. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX v G., zomr. dňa XX.XX.XXXX v Q. v H. a to k predmetným nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. Nová Dubnica. Okresný súd Trenčín vydal dňa XX.XX.XXXX uznesenie o začatí dedičského konania pod sp. zn. XXD/XXX/XXXX po por. X. K.I. N.. Navrhovateľka sa však po podaní návrhu na dedičské konanie dozvedela, že na predmetnom LV č. XXXX je vyznačená plomba v dôsledku podaného návrhu na záznam, ktorým sa má zapísať odporca 1/ za vlastníka nehnuteľností na základe Notárskej zápisnice o osvedčení o vydržaní vlastníckeho práva zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. J. XXX/XXXX (J. XXXXX/XXXX, J. XXXXX/XXXX) a návrhu na vklad na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou odporca 1/ prevádza predmetné nehnuteľnosti na odporcu 2/. Navrhovateľka namietala absenciu zákonných náležitostí uvedenej notárskej zápisne v zmysle § 63 ods. 1 zák. č. 323/1992 Zb. - notársky poriadok a to vyjadrenie osôb, naposledy zapísaných v katastri nehnuteľností (pozemkovej knihe), vyjadrenie príslušnej obce, vyjadrenie správcu nehnuteľností podľa osobitného zákona (SPF), označenie dôkazov, uvedenia dátumu, ktorým nadobudol vlastník vlastnícke právo, okolností osvedčujúcich začatie, trvanie a nepretržitosť dobromyseľnej držby. Navrhovateľka poukázala na to, že v čase spísania uvedenej notárskej zápisne už bolo začaté dedičské konanie po X. K. N.. Navrhovateľka osvedčovala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov prebiehajúcimi

záznamovými a vkladovými konania a podľa § 201 CMP dedičia i iné osoby vôbec nemôžu nakladať s vecami patriacimi do dedičstva. Navrhovateľka žiadala aj náhradu trov konania.

3. Navrhovateľka k svojmu návrhu na neodkladné opatrenie predložila uznesenie o začatí konania po dedičstve po poručiteľovi X. K. N. zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XXD/XXX/XXXX, návrh navrhovateľky na začatie uvedeného dedičského konania zo dňa XX.XX.XXXX, LV č. XXXX pre k.ú. Nová Dubnica zo dňa XX.XX.XXXX, Notársku zápisnicu o osvedčení o vydržaní vlastníckeho práva sp. zn. J. XXX/XXXX, kúpnu zmluvu, uzavretú dňa XX.XX.XXXX medzi odporcami 1/ a 2/ k predmetným nehnuteľnostiam.

4. Dňa 09.08.2019 elektronicky požiadala notárka Z.. S. L. súd o zaslanie kópie návrhu sp. zn. 12C/21/2019 a súd jej ho zaslal.

5. Dňa 12.08.2019 odporca 2/ zaslal súdu vyjadrenie k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Odporca 2/ potvrdil uzavretie uvedenej kúpnej zmluvy. Uviedol, že dňa 02.08.2019 mu bolo doručené rozhodnutie Okresného úradu, katastrálneho odboru zo dňa 26.07.2019 č.j. I. XXXX/XXXX o prerušení konania vo veci I. XXXX/XXXX z dôvodu prebiehajúceho dedičského konania k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. Nová Dubnica ako aj oznámenie o začatí súdneho konania na Okresnom súde Trenčín sp. zn. 12C/21/2019. Odporca 2/ uviedol k predmetnej notárskej zápisnici, že odporcovia nemali žiadnu vedomosť o žiadnom dedičovi po poručiteľovi X. K. N., vyjadrenie SPF nebolo potrebné, pretože poručiteľ nebol na liste vlastníctva identifikovaný ako vlastník a okolnosti oprávnenej držby boli uvedené v zápisnici. Poukázal na ust. § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktoré v pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená. Uviedol, že v notárskej zápisnici sa uvádza, že pôvodný vlastník predmetných pozemkov Ľ. N. nar. XXX.XX.XXXX predal predmetné pozemky dňa XX.XX.XXXX na základe kúpnej zmluvy svojmu synovcovi X. K. N., nar. XX.XX.XXXX v snahe vyhnúť sa rasovým a politickým perzekúciám proti židovskému obyvateľstvu a arizácii židovského majetku. Kúpna zmluva bola fiktívna, o čom svedčí aj Osvedčenie zo dňa XX.XX.XXXX, č.d. XXX/XX, v ktorej túto skutočnosť prehlasuje X. K. N. a potvrdzuje, že kúpna cena mu nikdy nebola vyplatená a súhlasil s tým, aby vlastníctvo k nehnuteľnostiam špecifikovaným v predmetnom osvedčení príp. iných protokoloch bola zapísané späť na Ľ. N.. Ľ. N. zomrel bez zanechania závetu a jedinou jeho dedičkou sa stala jeho manželka E. N. rod. P. podľa rozhodnutia býv. Štátneho notárstva v Trenčíne sp. zn. XD XX/XX. Na základe Osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD XXX/XX notárky S.. M. N. sa stal jej jediným dedičom na základe závetu stal F.. Z. N., nar. XX.XX.XXXX.

6. Odporca 2/ svoje skutkové tvrdenia osvedčoval pripojením Notárskej zápisnice J. XXX/XXXX - osvedčenie o vydržaní vlastníckeho práva, vyjadrením Mesta Nová Dubnica k návrhu na osvedčenie vlastníckeho práva, Osvedčením zo dňa XX.XX.XXXX, podpísaným X. K. N. Č. XXX/XX, dedičskými rozhodnutiami po Ľ.Y. N. a E. N., V.. P., kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutia katastrálneho odboru o prerušení vkladového konania I. XXXX/XXXX, LV č. XXXX pre k.ú. Nová Dubnica. Odporca 2/ žiadal aj náhradu trov konania.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP (Civilného sporového poriadku) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby podľa písm. c) nenakladala s určitými vecami alebo právami a podľa písm. d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

11. Podľa § 336 ods. 1 až 4 CSP (ods.1) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (ods.2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. (ods.3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší,

ak žaloba nebola v lehote podaná. (ods. 4) Ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

12. Súd pred nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, aby mohol posúdiť, či tu môže byť nárok, ktorého neodkladnú úpravu si okolnosti prípadu vyžadujú, či toto právo je porušené a či na jeho ochranu je potrebné nariadenie práve neodkladného opatrenia.

13. V danej veci z obsahu spisu bolo zistené, že navrhovateľka osvedčila skutočnosť, že je dcérou poručiteľa X. K. N., ktorý zomrel v r. XXXX v H., ona žije v H. a podala návrh zo dňa 09.05.2019 na prejednanie dedičstva po svojom otcovi. Toto dedičské konanie doteraz nebolo právoplatne skončené. Navrhovateľka tvrdila, že jej otec bol pkn. vlastníkom predmetných pozemkov, avšak túto skutočnosť neosvedčila kópiu pkn. vložky (protokolu), ale iba Notárskou zápisnicou sp. zn. J. XXX/XXXX o osvedčení vlastníckeho práva odporcu 1/, kde sa uvádza jej otec ako vlastník predmetných nehnuteľností počas určitého obdobia za účelom vyhnutia sa arizácii židovského majetku.

14 .Odporca 2/ predložil súdu listiny, ktoré osvedčujú skutočnosť, že na otca navrhovateľky boli predmetné nehnuteľnosti prevedené kúpnu zmluvou za účelom vyhnutia sa arizácii židovského majetku a neskôr otec navrhovateľky súhlasil, aby boli všetky takto prevedené nehnuteľnosti späť zapísané na pôvodného vlastníka L. N., nar. XX.XX.XXXX, čo uviedol v osvedčení Č. XXX/XX samotný otec navrhovateľky. Ďalšími listinami bolo osvedčené, že po X. N. zdedila všetok jeho majetok ako jediná dedička jeho manželka E. N. V. P., ktorá závetom všetok svoj majetok odkázala odporcovi 1/ F. Z. N.. Závet uznal za platný v dedičskom konaní aj Slovenský pozemkový fond. Následne odporca 1/ previedol predmetné nehnuteľnosti na odporcu 2/, avšak kúpna zmluva nebola doteraz zavkladovaná, vkladové konanie bolo prerušené.

15. Listinami predloženými súdu odporcom 2/ bolo osvedčené vlastnícke právo L. N., po jeho smrti ako dedičky jeho manželky E. N. V. P. a po jej smrti ako závetného dediča odporcu 1/, teda nebolo osvedčené vlastnícke právo otca navrhovateľky X. K. N. a následne po jeho smrti aj navrhovateľky. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (v konaní vo veci samej je to nedostatok aktívnej vecnej legitímácie) a nebol dôvod ďalej skúmať navrhovateľkou namietané okolnosti nedodržania zákonných náležitostí notárskej zápisnice o osvedčení vlastníckeho práva odporcu 1/ pri účele nariadenia neodkladného opatrenia podľa bodu 12. uznesenia. V prípade zotrvania navrhovateľky na svojich tvrdenia má možnosť podať určovaciu vlastnícku žalobu na tunajší súd, kde je dostatok časového priestoru i procesných práv na realizáciu jej procesných nárokov.

16. Odporca 1/ nežiadal náhradu trov konania, preto mu podľa § 255 ods. 1 CSP nebola žiadna priznaná.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd priznal úspešnému odporcovi 2/ náhradu trov konania v celom rozsahu proti neúspešnej navrhovateľke.

Poučenie:

Proti výrokom o náhrade trov konania II. a III. m ô ž u podať odvolanie všetky sporové strany do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Proti výroku I. o zamietnutí návrhu môže podať odvolanie iba navrhovateľka (§ 331 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.