

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 52Er/3407/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516217100  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Švrčková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1516217100.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V vo veci exekúcie oprávneného: AB 2 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, 1077 Amsterdam, Holandsko, IČO: 57 279 667, zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 147, 921 01 Piešťany, proti povinnému: J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Peter Juhás, so sídlom exekútorského úradu Matuškova 1, 917 01 Trnava, pod č. EX 2035/2016 na vymoženie istiny 1.681,41 EUR s prísl., trov konania, trov exekučného konania a trov exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu vedenú pod sp. zn. 52Er/3407/2016, č. EX 2035/2016 **z a s t a v u j e .**
- II. Súd poverenému súdному exekútorovi trovy exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Na návrh oprávneného na vykonanie exekúcie sa dňa 28.11.2016 začalo exekučné konanie proti povinnému na podklade exekučného titulu, ktorým je vykonateľný platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava V zo dňa 11.06.2015, č. k. 7C/309/2015-39. Poverením Okresného súdu Bratislava V č. 5105 211686 zo dňa 07.02.2017 bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Peter Juhás.
2. Dňa 22.02.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet povereného súdneho exekútora na zastavenie exekúcie a zo dňa 20.02.2019, v ktorom uviedol, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz v zmysle § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov.
3. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.
4. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.
5. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd môže exekúciu zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
6. Súd lustráciou obchodného vestníka zistil, že povinný sa nachádza v konkurze, pričom konkurz na majetok povinného bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 37OdK/19/2019 zo dňa 07.02.2019. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o

konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov je súd povinný zo zákona exekúciu pod sp. zn. 52Er/3407/2016, č. EX 2035/2016 zastaviť a rozhodnúť o trovách exekúcie.

7. Podľa intertemporálneho ustanovenia § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

10. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

11. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

12. Výšku odmeny súdneho exekútora, náhrady jeho hotových výdavkov, náhrady za stratu času a spôsob ich určenia ustanovuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej aj „vyhláška“), v znení účinnom do 31. marca 2017.

13. Podľa § 21a vyhlášky, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

14. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

15. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

16. Nakoľko súdny exekútor vo svojej žiadosti o zastavení exekúcie zo dňa 20.02.2019 uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje, súd mu ich nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť je možné podať na tunajšom súde v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok) uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.