

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-11Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200538
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6223200538.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpený spoločnosťou KC LEGAL, so sídlom Pri hrubej lúke 3634/1, 841 02 Bratislava - Mestská časť Dúbravka, IČO: 50 057 456, proti žalovanému L. L., X.. XX. XX. XXXX, L. S. XX/XX, XXX XX H. F., o zapl. 294,50 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 294,50 Eur spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 294,50 Eur od 30. 01. 2021 až do zaplattenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal voči žalovanému zaplattenia sumy 294,50 EUR spolu s 5,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 294,50 EUR od 30.01.2021 až do zaplattenia a náhrady trov konania.

2. Predmetnú žalobu z dôvodu, že je podnikateľský subjekt, pričom v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách poskytuje elektronické komunikačné siete a služby. Žalovaný je fyzická osoba nepodnikateľ, ktorým bola dňa 08.08.2020 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorej bola žalovanému poskytnutá a aktivovaná SIM karta s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX, podľa ktorej si dojednal program služby T IDEAL 21 s dobu viazanosti 24 mesiacov za zľavnený poplatok v sume 21 EUR sa DPH mesačne. Žalobca sa zaviazal riadne a včas dodať žalovanému dojednané služby. Žalovaný sa v predmetnej zmluve zaviazal riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Žalobca vystavil žalovanému faktúry v celkovej sume 294,50 EUR, pričom žalovaný svoju zmluvnú povinnosť nesplnil a cenu poskytnutých služieb riadne a včas žalobcovi nezaplatil. Nakoľko sa nezaplattením dlžných faktúr dostal do omeškania žalobcov platňu počnúc od 30.01.2021 nárok na úrok z omeškania o výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy až do zaplattenia.

3. Okresný súd Veľký Krtíš v predmetnej veci vydal platobný rozkaz č. k. 11Csp/22/2023-44 zo dňa 19.04.2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, vzhľadom k tomu súd uznesením č. k. VK-11Csp/22/2023-68 zo dňa 13.09.2023 platobný rozkaz zrušil s poukazom na ust. § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Nakoľko pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, Okresný súd Lučenec v zmysle ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnil na úradnej tabuli oznámenie o podanej žalobe dňa 09.10.2023. Zároveň žalovaného vyzval,

aby sa k žalobe písomne vyjadril a aby uviedol skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie tvrdených skutočností.

5. Žalovaný sa k žalobe do rozhodnutia súdu žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,-- Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd ďalej postupoval v súlade s ustanovením § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval.

7. Na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 04.12.2023. Následne súd dňa 19.01.2024 rozsudok verejne vyhlásil.

8. Súd sa oboznámil s nasledovnými listinami doručenými do súdneho spisu: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. I. 4 - 5, Cenníkom časť č. I. 6 - 24, faktúrami č. I. 25 - 29.

9. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil vo veci tento skutkový stav:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako Podnik a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 08.08.2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „Zmluva“). Na základe predmetnej zmluvy bola žalovanému poskytnutá SIM karta a zariadenie s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. Podľa Tabuľka č. 1 predmetnej zmluvy žalovaný mal možnosť využívať elektronické komunikačné služby prostredníctvom zvoleného programu služieb: T Ideál 21 po dojednanú dobu viazanosti 24 mesiacov riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb podľa Zmluvy v zmysle zvoleného programu služieb v súlade s VP a cenníkom po do 84 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dojednaná zmluvná pokuta 120 EUR. Na základe predložených dôkazov súd mal preukázané, že žalobca fakturoval cenu poskytnutých služieb žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 30.09.2020 za fakturačné obdobie od 15.08.2020 do 14.09.2020 vo výške 102,50 EUR, faktúru č. XXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 30.10.2020 za fakturačné obdobie od 15.09.2020 do 14.10.2020 vo výške 108 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 30.11.2000 za fakturačné obdobie od 15.10.20 do 14.11.2020 vo výške 42 EUR faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 04.07.2021 za fakturačné obdobie od 15.11.2020 do 14.12.2020 vo výške 21 EUR, faktúrou č. XXXXXXXXXX so splatnosťou ku dňu 29.01.2021 za fakturačné obdobie od 15.12.2020 do 14.01.2021 vo výške 21 EUR, spolu čiastku 294,50 EUR.

10. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

11. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 351/2011 Z. z.“); zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z.; podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

13. Podľa § 488 Zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“); záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

14. Podľa § 489 OZ; záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ; dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav, pričom dospel k záveru, že žaloba bola v celom rozsahu dôvodná.

18. Súd mal preukázané, že a strany uzatvorili Zmluvu poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.08.2020, ktorú súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Žalovaný je spotrebiteľ - fyzická osoba a pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Následne žalobca v súlade so Zmluvou poskytol žalovanej dojednané elektronické komunikačné služby podľa zvoleného programu služieb, ktorú cenu vyčíslil v zmysle vyúčtovacích faktúr. Za poskytnutie služieb vznikla žalovanému povinnosť za služby zaplatiť. Nakoľko k úhrade žalovanej sumy vo výške 294,50 EUR (102,50 EUR + 108 EUR+ 42 EUR+ 21 EUR+ 21 EUR), nedošlo, súd považoval nárok uplatnený žalobou v tejto časti za dôvodný.

20. Žalovaný po začatí súdneho konania nárok uplatňovaný žalobou nepoprel a nenamietal jeho výšku. Bolo však povinnosťou žalovaného, aby preukázal, že došlo k splneniu jeho zmluvných povinností, že žalobcovi zaplatil požadovanú cenu telekomunikačných služieb. Žalovaný v uvedenom rozsahu neunesol dôkazné bremeno. Nepredložil žiadne skutkové tvrdenia, ktoré by popierali žalobný nárok a nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal splnenie zmluvných povinností riadne a včas. V súdnom konaní žalovaný zostal nečinný, nepreberal si na adrese registrovaného trvalého bydliska súdne zásielky. Súd vzhľadom na uvedené písomnosti doručoval s účinkami fikcie doručenia podľa ust. § 116 ods. 2, 3 CSP.

21. Súd vychádzal zo skutkového stavu zisteného z tvrdení žalobcu, ktoré boli doložené pripojenými listinnými dôkazmi. Na základe uvedeného súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 294,50 EUR spolu s príslušenstvom.

22. Žalobca zároveň požadoval zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ktoré predstavujú príslušenstvo pohľadávky. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehotách splatnosti podľa vyúčtovacích faktúr sa žalovaný s plnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostal do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Žalobca z dôvodu omeškania dlžníka s peňažným plnením uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5,00% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou (podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.), nakoľko základná sadzba ECB (hlavné refinančné operácie), ku dňu vzniku omeškania žalovaného (počnúc od 18.09.2019) bola na úrovni 0,00 %. Z tohto dôvodu súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v uplatnenom rozsahu, t.j. vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej z počnúc od 30.01.2021 do zaplatenia.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto súd žalovanému uložil povinnosť nahradiť trovy konania žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.