

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/39/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118217534
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:6118217534.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobcu: Bytový podnik mesta Košice s.r.o., so sídlom v Košiciach, Južné nábrežie 13, IČO: 44 518 684 proti žalovanej A. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom v P. - A. IX, H. XX, o zaplatenie 272,27 eura s prísl. takto rozsudkom pre zmeškanie žalovanej

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná spoločne a nerozdielne s L. W., nar. XX.X.XXXX, H. XX, P. - A. IX povinnou na základe právoplatného platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 1. marca 2018 sp. zn. 30Up/80/2018-0 zaplatiť žalobcovi 272,27 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 22.12.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých trov bude rozhodnuté samostatným uznesením tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica, v znení opravného podania (č.l. 61) uplatnil si žalobca proti L. W. ako žalovanej v 1. rade a A. W. ako žalovanej v 2. rade nárok na zaplatenie istiny 272,27 eura a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 22.11.2017 až do zaplatenia titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Uviedol, že žalované v 1. a 2. rade užívajú byt č. 34 na ul. H. XX v P. bez právneho titulu, správcom ktorého bytu je žalobca. Uviedol, že žalovaná istina predstavuje nedoplatok z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016 vo výške 216,47 eura a nedoplatok za užívanie bytu za mesiace I - VIII a XI-XII/2016 v sume 55,80 eura (10 x 5,58 eura).

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 1. marca 2018 platobný rozkaz sp. zn. 30Up/80/2018-0, ktorým uložil žalovaným v 1. a 2. rade platobnú povinnosť spoločne a nerozdielne vo výške tak, ako túto navrhol uložiť im žalobca. Žalovanej v 1. rade L. W. bol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 5.3.2018. Podľa doložky právoplatnosti a vykonateľnosti vyhotovenej Okresným súdom Banská Bystrica dňa 16.5.2018 vo vzťahu k žalovanej v 1. rade nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 21.3.2018.

3. Upovedomením a výzvou zo dňa 4.5.2018 Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu o nedoručení platobného rozkazu do vlastných rúk žalovanej v 2. rade A. W. a súčasne ho podľa § 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní vyzval, aby do 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

4. Elektronickým podaním doručeným v upomínacom konaní Okresnému súdu Banská Bystrica (č.l. 95) navrhol žalobca pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

5. Listom zo dňa 16.5.2018 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 30Up/80/2018 žalobcu: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o. proti žalovaným: 1/ L. W. a 2/ A. W. o zaplatenie 272,27 eura s prísl. postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 14 C.s.p., s odôvodnením že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

6. Tunajším súdom bola vec prijatá ako návrh na začatie konania dňa 18.5.2018.

7. Súd uznesením zo dňa 4.3.2019, č.k. 13C/39/2018-129 uložil žalovanej povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k návrhu na začatie konania písomne vyjadriť a pre prípad, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. V tomto uznesení žalovaná bola poučená, že ak bez vážneho dôvodu nespĺní povinnosť uloženú týmto uznesením a k veci sa písomne nevyjadrí, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie. Žalovanej bolo toto uznesenie doručené spolu so žalobným návrhom do vlastných rúk dňa 7.6.2019, o ktorej skutočnosti svedčí poštová doručienka (č.l. 151) a potvrdenie Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 24.7.2019. Žalovaná sa k žalobnému návrhu nevyjadřila ani v určenej lehote a ani doposiaľ.

8. Podľa ust. § 273 C.s.p., súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
a/ uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nespĺnil,
b/ v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nespĺnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
c/ doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa ust. § 275 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že boli v danom prípade naplnené zákonné predpoklady na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, súd rozhodol o žalobe žalobcu o splnenie povinnosti žalovanej spoločne a nerozdielne s L. W. zaplatiť mu 272,27 eura s prísl. rozsudkom pre zmeškanie žalovanej (§ 273 C.s.p.) bez nariadenia pojednávania.

11. Keďže súd rozhodol o uplatnenom nároku žalobkyne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa ust. § 273 C.s.p., obsahuje toto písomné vyhotovenie rozsudku len identifikáciu nároku uplatneného žalobcom a dôvody vydania rozsudku pre zmeškanie.

12. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21. augusta 2019 o 9:00 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224, o ktorej skutočnosti bol vopred vyvesený oznam na úradnej tabuli tunajšieho súdu a súčasne aj zverejnený na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 14.8.2019.

13. V zmysle ust. § 262 ods. 1 C.s.p., súd súčasne rozhodol o nároku na náhradu trov konania, ktorú náhradu trov v plnom rozsahu priznal vo veci úspešnému žalobcovi a to v zmysle ust. § 255 C.s.p.. O výške náhrady trov konania rozhodne tunajší súd samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Podľa ust. § 277 ods. 1 C.s.p., ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b/ C.s.p.). V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, uvedie sa odvolací dôvod a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.