

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118328997  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6118328997.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci žalobcu: X.. K. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Prachatická 2145/9, 960 01 Zvolen, občan SR, zastúpeného: Mgr. Natália Miľanová, advokátka, Strážska cesta 8325/53, 960 01 Zvolen, proti žalovanému: K. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z.Q. I. XXXX/XX, XXX XX U., občan SR, o zaplatenie 2.350,- EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.350,- EUR spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 100,- EUR od 21. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 01. 2018 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 02. 2018 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 03. 2018 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 04. 2018 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 05. 2018 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 06. 2018 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 08. 2018 do zaplatenia a zo sumy 250,- EUR od 21. 08. 2018 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom podaným v rámci upomínacieho konania Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 2.350,- EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 100,- EUR od 21. 11. 2017 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 12. 2017 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 01. 2018 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 02. 2018 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 03. 2018 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 04. 2018 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 05. 2018 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 06. 2018 do zaplatenia, zo sumy 250,- EUR od 21. 08. 2018 do zaplatenia a zo sumy 250,- EUR od 21. 08. 2018 do zaplatenia.

Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným uzatvorili dňa 30. 04. 2016 zmluvu o nájme, pričom žalobca ako prenajímateľ prenajal žalovanému ako nájomcovi byt č. X nachádzajúci sa na prízemí vo vchode XXX bytového domu súp. č. XXXX na ulici N. vo U., zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie U.. Nájomný vzťah medzi účastníkmi bol uzatvorený na dobu určitú od 01. 05. 2016 do 30. 04. 2017, pričom žalovaný mal mesačne platiť sumu vo výške 250,- EUR. Nájom bytu skončil dňa 30. 04. 2017, avšak žalovaný sa ani po skončení nájmu dobrovoľne z uvedeného bytu nevystaňoval a na základe tejto skutočnosti od mája 2017 užíva uvedenú nehnuteľnosť bez právneho dôvodu. Na základe týchto skutočností žalovaný celkove mal zaplatiť na nájomnom za dobu nájomného vzťahu 3.000,- EUR a keďže od mája 2017 do augusta 2018 celkove sumu 3.750,- EUR t. j. spolu 6.750,- EUR. Žalovaný počas nájomného vzťahu a počas užívania bytu bez právneho dôvodu uhradil sumu vo výške 4.400,- EUR ako súčasť bezhotovostných vkladov, sumu 300,- EUR ako depozit dňa 30. 04. 2016 a sumu vo výške 200,- EUR v hotovosti dňa 30. 04. 2016, čo predstavuje sumu 4.900,- EUR. Na základe tejto

skutočnosti žiadal, aby súd zviazal žalovaného zaplatiť rozdiel medzi sumou, ktorú mal zaplatiť celkove vo výške 7.250,- EUR a 4.900,- EUR t. j. sumu vo výške 2.350,- EUR. Zároveň žiadal, aby súd zviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania a to tým spôsobom, že keďže splatnosť jednotlivých splátok bola určená ku 20.-temu dňu toho ktorého mesiaca v zmysle zmluvy nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania.

2. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

3. Súd na základe výpisu z listu vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie U. zistil, že žalobca je vlastníkom bytu č. X nachádzajúceho sa vo vchode XXX, súp. č. XXXX.

4. Súd zo zmluvy o nájme uzatvorenej medzi žalobcom ako prenajímateľom a žalovaným ako nájomcom dňa 30. 04. 2016 zistil, že predmetom predmetnej zmluvy je prenájom bytu č. X nachádzajúceho sa na prízemí bytového domu na N. ulici, súp. č. XXXX/XXX vo U.. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01. 05. 2016 do 30. 04. 2017. Podľa bodu 3.4 depozit bol určený vo výške 300,- EUR. Podľa bodu 3.3 nájomca sa zaväzuje platiť po dobu trvania nájmu čiastku 250,- EUR vždy do 20.-teho dňa v mesiaci.

5. Súd vyzval žalovaného uznesením sp. zn. 8C/13/2019 v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku, aby sa k žalobe vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva. Žalovaný žiadnym spôsobom na uvedenú výzvu nereagoval.

6. Na pojednávaní konanom dňa 21. 08. 2019 právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že zotráva na svojich písomných podaniach a žiadajú, aby súd tomuto návrhu vyhovel.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že návrh žalobcu je v celom rozsahu dôvodný. Predovšetkým mal preukázané, že suma, ktorú má žalovaný zaplatiť sa skladá, jednak zo súm, ktoré mal žalovaný platiť v zmysle uzatvorenej zmluvy o nájme a ďalej žalovaný, keďže bez právneho dôvodu užíval nehnuteľnosť vo vlastníctve žalobcu a neumožnil ju užívať žalobcovi je povinný platiť aj bezdôvodné obohatenie, o ktoré sa zväčšil majetok žalovaného, keďže za uvedené užívanie nehnuteľnosti bez právneho dôvodu žiadnym spôsobom neplatil. Výška, ktorú súd stanovil v rámci bezdôvodného obohatenia sa rovnala výške akú si účastníci dohodli v zmysle vyššie uvedenej nájmovej zmluvy. Na základe tých skutočností, že súdu zo strany žalovaného neboli popreté tie platby, na ktoré poukázala právna zástupkyňa žalobcu vo svojom podaní súd má za to, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná a že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi celkove sumu spolu 2.350,- EUR.

8. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník) ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Zároveň súd priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, pričom od kedy je žalovaný povinný platiť úroky z omeškania, súd určil deň nasledujúci po dni ako to bolo určené v zmluve o nájme a to 21. toho ktorého mesiaca, kedy sa žalovaný dostal do omeškania. Výška úrokov z omeškania bola určená vo výške 5% a to v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

11. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (C. s. p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Súd o trovách konania rozhodol tak, že keďže žalobca bol v celom rozsahu úspešný priznal mu náhradu trov vo výške 100%.

13. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej

inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O výške trov konania, ktoré budú priznané žalobcovi rozhodne vyšší súdny úradník osobitným uznesením.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

§ 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z.

§ 262 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne (§ 362 C. s. p.).

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.