

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818203476
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8818203476.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou, sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľky: B. I., Y.. XX.XX.XXXX, E. G. XXX, XXX XX G., proti odporcovi: K. I., Y.. XX.XX.XXXX, E. G. XXX, XXX XX G., o určenie manželského výživného takto:

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala určenia manželského výživného proti odporcovi po 5,- eur mesačne počnúc 01.01.2019.

2. Ako to vyplýva z Registra obyvateľov SR, navrhovateľka má vyznačený trvalý pobyt na adrese V. XXX/XX, G.. Na tejto adrese však nepreberala poštu zo súdu ani v odbernej lehote.

3. Odporca K. I. má podľa Registra obyvateľov SR adresu trvalého pobytu V. XXX/XX, G. s tým, že na tejto adrese poštu zo súdu nepreberá ani v odbernej lehote.

4. Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľku, ako aj odporcu, aj prostredníctvom úradnej tabule a web Okresného súdu vo Vranove nad Topľou s tým, že tak navrhovateľka, ako aj odporca, sa pojednávania dňa 21.08.2019 nezúčastnili. Súd preto vykonal pojednávanie v ich neprítomnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na čl. 1, podľa ktorého navrhovateľka žiada určiť manželské výživné po 5,- eur mesačne, počnúc 01.01.2019 z toho dôvodu, že je toho času nezamestnaná, nie je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. S odporcom nežijú v spoločnej domácnosti.

6. Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 7Pc/10/2018, z ktorého zistil, že navrhovateľka dňa 11.06.2018 podala proti odporcovi návrh na určenie manželského výživného po 5,- eur mesačne, počnúc 01.05.2018 a súd uznesením zo dňa 26.10.2018, sp. zn. 7Pc/10/2018-38 konanie zastavil s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že netrvá na podanom návrhu a berie svoj návrh späť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.01.2019.

7. Podľa § 71 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd musel návrh navrhovateľky na určenie manželského výživného zamietnuť jednak z toho dôvodu, že neboli zistené a dokladované zo strany navrhovateľky dôkazy, na základe ktorých by mohol súd určiť manželské výživné pre navrhovateľku po 5,- eur mesačne.

9. Preto súd návrh navrhovateľky zamietol a o trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.