

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 6P/18/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203831
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dalibor Miľan
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719203831.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletého U. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX S. T., dieťa rodičov: matky S. U., M.. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX S. T. a otca N. Y., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen, na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.08.2019, takto

rozhodol:

I. Súd návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.08.2019 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej navrhovateľ) súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že neodkladným opatrením Okresného súdu Zvolen sp.zn. 5P/197/2016 bol maloletý umiestnený do M. X. Č.. Rozhodnutím Okresného súdu Zvolen sp.zn. 17P/25/2017-48 bola nad maloletým nariadená ústavná výchova v M. D.. Maloletý sa však v predmetnom zariadení od januára 2018 nenachádza, nakoľko sa tam nevrátil po vianočných prázdninách. Do dnešného dňa sa maloletého nepodarilo ani úradu ani polícií vypátrať a umiestniť ho do tohto zariadenia. M. D. požiadalo z dôvodu ukončenia povinnej školskej dochádzky maloletého o zmenu zariadenia a to do zariadenia M. X.. Navrhovateľ preto žiada aby súd neodkladným opatrením nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v M. X., kde bude maloletý od 02.09.2019 oficiálne vedený.

2. Navrhovateľ dňa 26.07.2019 podal návrh vo veci samej v ktorom navrhol aby bol maloletý ponechaný v ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude realizovať v M. X., XXX XX H..

3. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ods. 2 cit. ust., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa ods. 2 pís. d/ cit. ust., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 367 C.m.p. - neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, ods. 1, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

9. Súd mal z doteraz vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovateľ podal vo veci samej návrh o ktorom sa vedie konanie na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 19P/14/2019. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil najmä tým, že v predmetnom konaní vo veci samej nebolo doposiaľ rozhodnuté a preto je nutné vo veci rozhodnúť už neodkladným opatrením podľa § 367 CMP. Súd sa s predmetným právnym názorom nestotožňuje. Súd považuje inštitút neodkladného opatrenia, za rozhodnutie, ktoré je výnimočné, využívané v situáciách, kedy je potrebná okamžitá ingerencia súdu, inak by došlo k ujme maloletého dieťaťa, nielen na jeho živote a zdraví ale aj na jeho právach. Podľa uváženia súdu v danej situácii, nie sú navrhovateľom uvádzané žiadne závažné dôvody pre neodkladný zásah súdu a nariadenie neodkladného opatrenia a aj preto súd návrh navrhovateľa zamietol. Súd poukazuje na to, že v konaní vo veci samej bude v dohľadnej dobe nariadené pojednávanie na ktorom bude možné rozhodnúť vo veci samej. Nakoľko maloletý sa viac ako rok vyhýba pobytu v ústavnom zariadení do ktorého bol rozhodnutím súdu umiestnený a doteraz nebol vypátraný, súd nepovažuje vzhľadom na jeho neznámy pobyt potrebu rozhodnúť neodkladným opatrením o jeho odovzdaní do iného zariadenia keďže reálne k tomuto úkonu nedôjde a podľa názoru súdu úplne postačí rozhodnutie až vo veci samej. Vzhľadom na to, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.