

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Csp/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119249163  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119249163.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO : 35 831 154, v spore právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtina 48, P. O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanému P. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, C. C. - U., adresa na doručovanie písomností S., štátny občan SR, o zaplatenie 1 809,37 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd žalobu zamietla.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1/ Žalobca ako právny nástupca Všeobecnej úverovej banky, a.s. titulom zmluvy o postúpení pohľadávky (jeho vstup do konania pripustený uznesením č.k. : 14Csp/36/2019-49 zo dňa 09. 07. 2019), ktorá vstúpila do práv pôvodného veriteľa, spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 na základe Projektu rozdelenia zlúčením, požadoval titulom zmluvy o pôžičke evid. č. XXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1 809,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 31. 05. 2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2/ Žalobu odôvodnil tým, že si žalovaný nesplnil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku vo výške 2 000,- Eur riadne a včas, v dôsledku čoho spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. dňa 19. 05. 2016, po predchádzajúcom upozornení listom zo dňa 26. 03. 2016, úver zosplatnila, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 25. 05. 2016. Celkový dlh žalovaného predstavuje istina 2 796,73 Eur a uhradená suma 987,36 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznamení o vyhlásení okamžitej splatnosti.

3/ Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14Csp/36/2019 - 34 zo dňa 03. 05. 2019 súd vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k žalobe v lehote 20 dní od doručenia tohto uznesenia a uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu predmetné uznesenie spolu so žalobou a poučením podľa § 160, § 292 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") boli doručené dňa 10. 05. 2019.

4/ Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu a jeho právneho zástupcu a za prítomnosti žalovaného, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Notárskou zápisnicou - osvedčený odpis N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11. 12. 2017, prehľadom splátok a úhrad na žalovaného, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa

25. 05. 2016, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28. 07. 2014, predžalobnou upomienkou zo dňa 26. 03. 2016 spolu s doručenkou, návrhom na zmenu stranu sporu na strane žalobcu, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 26. 06. 2019, prílohou č. 1 odvolania plnej moci, prílohou č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok spolu s poštovým podacím hárkom, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 06. 2019, odvolaním splnomocnenia zo dňa 21. 06. 2019, žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 18. 06. 2019, uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14Csp/36/2019 - 49 zo dňa 09. 07. 2019, ospravedlnením neúčasti na pojednávaní žalobcu a jeho právneho zástupcu a súhlasom s rozhodnutím vo veci bez účasti žalobcu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 06. 08. 2019 a výsluchom žalovaného.

5/ Žalovaný vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že zmluvu o pôžičke uzatvoril, podpis na uvedenej zmluve je jeho vlastnoručný. Finančné prostriedky z pôžičky použil na nákup nábytku do bytu, ktorý mal v podnájme a musel zaplatiť dve splátky podnájmu v predstihu, čo činilo 750,- Eur. V súčasnosti je starobný dôchodca, poberá mesačne dôchodok vo výške 400,- Eur. Žije v podnájme, kde platí 150,- Eur mesačne. Nevlastní žiadny hnutelný, ani nehnuteľný majetok. Okrem uvedeného dlhu spláca pôžičku vo výške 50,- Eur mesačne. Jeho finančná, resp. majetková a sociálna situácia je veľmi zlá, nakoľko sa má do dvoch mesiacov vysťahovať z podnájmu, kde teraz žije. Rozhodnutie ponechal na uvážení súdu. Ďalšie návrhy na dokazovanie v uvedenej veci nemal. Trovy konania si neuplatnil.

6/ Medzi stranami bolo nesporné, že dňa 28. 07. 2014 uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy 1447021 na základe, ktorej poskytla spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. žalovanému ako klientovi, pôžičku v sume 2 000,- Eur. Nesporné bolo aj to, že žalovaný neuhradil všetky jej splátky.

7/ Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

8/ Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9/ Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

10/ Súd mal vykonaným dokazovaním zistené, že strany uzavreli dňa 28. 07. 2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorú možno považovať za spotrebiteľský úver v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 25. 05. 2016, potom, čo žalovaný neuhradil na základe predžalobnej upomienky z 26. 03. 2016 dlžnú splátku splatnú v mesiaci 01/2016 do 05. 05. 2016 (ako vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad na č.l. 14), keď možnosť predčasného zosplatnenia pohľadávky vyplývala zo zmluvy (bod 9.2 zmluvných podmienok), súd nemal preukázané za doručené žalovanému pred podaním žaloby.

11/ Súd na základe uvedeného mal za to, keďže prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde (§ 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka), že oznámenie o vyhlásení o okamžitej splatnosti úveru bolo doručené žalovanému dňom, keď mu bolo doručené spolu so žalobou, t.j. 10. 05. 2019. Vzhľadom na dátum, ku ktorému spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. zosplatnila pohľadávku voči žalovanému (19. 05. 2016), a uplynutie viac ako trojmesačnej lehoty pre uplatnenie zosplatnenia, začala plynúť trojročná premlčacia lehota dňom 20. 01. 2016, t.j. od splatnosti splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu, v dôsledku čoho uplynula dňom 20. 01. 2019, teda pred podaním žaloby na súd (25. 03. 2019).

12/ Pohľadávka žalobcu v sume 1 809,37 Eur je preto v zmysle § 100 ods. 1 a § 101 Občianskeho zákonníka premlčaná v trojročnej premlčacej lehote, na čo súd prihliada ex offio zmysle § 54a Občianskeho zákonníka. Súd preto žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

13/ O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 262 ods. 1 a § 255 CSP tak, že nakoľko v spore úspešnému žalovanému preukázateľne žiadne trovy nevznikli, resp. si žalovaný nárok na náhradu trov konania neuplatnil, mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmno.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).