

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 5C/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212644  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513212644.4

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: Home Credit Slovakia a.s., IČO 36 234 176, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, zast. spoločnosťou Advokátska kancelária Korytár s.r.o., IČO 47 243 279, so sídlom Sladovnícka 13, Trnava, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Š. Č.. XXX, o zaplatenie 538,89 eura s príslušenstvom t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaný n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

III. Spotrebiteľské združenie OSA n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 18.10.2013 (došlou súdu dňa 25.11.2013) domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 538,89 eura s príslušenstvom a nahradiť žalobkyni trovy konania.

2. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07. 2016, ďalej len "CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

3. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§ 470 ods. 1 a ods. 2 veta prvá CSP]

4. Podaním zo dňa 20.06.2019 (došlým súdu dňa 21.06.2019), pred začatím predbežného pojednania sporu a pred začatím pojednania vo veci samej žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu uhradenia žalovanej sumy s príslušenstvom žalobcovi a žiadala konanie zastaviť.

5. Žalobca môže vziať žalobu späť. [§ 144 CSP]

6. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

7. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. (2) Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. [§ 146 ods. 1 a 2 CSP]

8. Vzhľadom na zhora uvedenú skutočnosť a zákonnú úpravu súd konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

9. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

10. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. [§ 251 CSP]

11. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

12. Z uvedeného skutkového stavu vyplýva, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť z uvedeného dôvodu, avšak žiadnym spôsobom nepreukázala, že žalovaný žalovanú sumu zaplatil. Je tu potom namieste záver, že žalobkyňa procesne zavinila zastavenie konania a nárok na náhradu trov konania by tak patril protistrane (t. j. žalovanému) v plnom (100%-nom) rozsahu, avšak z obsahu spisu je zrejmé, že žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

13. Uznesením č. k. 5C/90/2014-61 zo dňa 20.05.2016 (právoplatným dňom 05.08.2016) súd (konajúci vyšším súdnym úradníkom) rozhodol tak, že vedľajšie účastníctvo Spotrebiteľského združenia OSA, IČO 42 260 086, so sídlom Fedinova 9, Bratislava (ďalej aj "združenie"), je prípustné.

14. Zo spisu súd zistil, že združenie sa dalo v konaní zastúpiť advokátskou spoločnosťou, ktorá však v jej podaniach nepredložila súdu žiadne relevantné skutkové tvrdenia ani nepredložila žiadne dôkazy (a ani žiadne dokazovanie doplniť nenavrhol), iba "pripomenula" súdu na vec sa vzťahujúce zákonné ustanovenia (súdu známe) a citovala z troch súdnych rozhodnutí (medzičasom prekonaných, v konaní nepoužiteľných).

15. Ak združeniu v tomto konaní vôbec nejaké trovy vznikli (z dôvodu zastúpenia advokátskou spoločnosťou), s poukazom na ods. 14. zhora takýto výdavok súd nepovažuje za účelne vynaložené trovy, ale iba za zbytočné navyšovanie trov konania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. a/ a písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä [...], odvolanie, [...]. [§ 123 CSP]  
Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]