

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/186/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413225362
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adela Unčovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1413225362.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adely Unčovskej a členov senátu JUDr. Mariany Harvancovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, v právnej veci žalobkyne: T. U. Š.Q., nar. XX. XX. XXXX, X. X. XX, XXX XX X., zastúpená: Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., IČO: 47 232 765, so sídlom Kadnárova 83, 831 06 Bratislava, proti žalovanému: H. G., B.. XX.XX.XXXX, X. X. XX, XXX XX X., zastúpený: Consilior Iuris s.r.o., IČO: 47 231 157, so sídlom Radlinského 51, 811 07 Bratislava, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o späťvzatí žaloby, jednomyseľne takto

rozhodol:

Odvolačí súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16.05.2019, č. k. 40C/357/2013-512 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e.

Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom zo dňa 16.05.2019, č.k. 40C/357/2013-512 zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX, okres Bratislava IV, obec Bratislava - m.č. J. B. P., a to k pozemku parc. registra „C“ č. XXX vo výmere 300m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, k pozemku parc. registra „C“ č. XXX/X, vo výmere 101m², druh pozemku: záhrady a k stavbe súp. č. XXXX na parc. registra „C“ č. XXX, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: X. XX (výrok I), nariadil predaj nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, okres Bratislava IV, obec Bratislava - m.č. J. B. P., a to k pozemku parc. registra „C“ č. XXX vo výmere 300m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, k pozemku parc. registra „C“ č. XXX/X, vo výmere 101m², druh pozemku: záhrady a k stavbe súp. č. XXXX na parc. registra „C“ č. XXX, druh stavby: rodinný dom, popis stavby: X. XX s tým, že výťažok z predaja bude rozdelený medzi žalobkyňu a žalovaného podľa veľkosti ich spoluvlastníckych podielov, a to každému v jednej polovici (výrok II) a posledným výrokom určil, že žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok III).

2. Žalobkyňa v písomnom podaní doručenom súdu prvej inštancie dňa 05.08.2019 oznámila, že berie žalobu zo dňa 20.12.2013 v plnom rozsahu späť, nakoľko medzi stranami sporu došlo k mimosúdnej dohode o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k dotknutej nehnuteľnosti vo forme kúpnej zmluvy zo dňa 31.07.2019. Zároveň žiadala konanie zastaviť a nepriznať žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

3. Žalovaný v písomnom podaní zo dňa 06.08.2019 oznámil, že súhlasí so späťvzatím žalobného návrhu a navrhol v súlade s návrhom žalobkyne, aby súd nepriznal žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania.

4. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

5. Podľa § 370 ods. 2 C.s.p. súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. V prejednávanej veci z obsahu spisu vyplýva, že právny zástupca žalovaného prevzal rozsudok zo dňa 16.05.2019, č.k. 40C/357/2013-512 dňa 04.06.2019. Písomným podaním zo dňa 19.06.2019 žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal proti rozsudku súdu prvej inštancie v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Následne žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručila súdu prvej inštancie dňa 05.08.2019 späťvzatie žalobného návrhu. Uvedené znamená, že žalobný návrh bol žalobkyňou vzatý späť, keď už súd prvej inštancie o ňom rozhodol, ale jeho rozhodnutie nebolo právoplatné.

7. Pretože žalobkyňa vzala žalobu späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako sa rozsudok súdu prvej inštancie stal právoplatným, pričom žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. postupoval v zmysle § 370 C.s.p., pripustil späťvzatie žaloby, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

8. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p., odvolací súd nepriznal stranám sporu náhradu trov konania, nakoľko zobral do úvahy vôľu strán sporu, keď žiadali aby stranám sporu náhrada trov konania nebola priznaná.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).