

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2Csp/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200234  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418200234.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: Podtatranská vodárenská prevádzková spoločnosť, a. s., so sídlom Hraničná 662/17, 058 01 Poprad proti žalovanej: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, XXX XX C. o zaplatenie sumy 156,83 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti istiny 80,- eur **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 76,83 eur, a to v mesačných splátkach po 10,- eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 25. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 25. dňa toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

III. Žalobcovi **p r i z n á v a** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 29.01.2018 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 156,83 eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná je odberateľkou v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení neskorších predpisov na základe zmluvy č. XXX/XX/XXX/F o dodávke vody z verejného vodovodu uzatvorenej dňa 30.09.2014 medzi žalobcom a žalovaným. Žalobca je prevádzkovateľom verejného vodovodu v obci Toporec a okrem iného je oprávnený od odberateľov pitnej vody vyberať vodné. Žalobca v čase od 10.10.2015 do 24.05.2017 dodal žalovanej spolu 137 m<sup>3</sup> pitnej vody, za čo mu bola žalovaná povinná uhradiť vodné v celkovej výške 178,93 eur na základe faktúr vystavených pod č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX. Keďže žalovaná nebola schopná uhradiť splatnú faktúru č. XXXXXXXXXX jednorázovo, spísala so žalobcom splátkový kalendár- Dohodu č. XXXXXXXXXX o plnení dlhu v splátkach a o uznaní dlhu zo dňa 23.11.2016, na základe ktorej uznala svoj záväzok voči žalobcovi čo do dôvodu a výšky v sume 109,10 eur a zaviazala sa na jeho splnenie najneskôr do 30.06.2017. Podmienky dohody nedodržala a uhradila len splátky vo výške 24,10 eur, zvyšné vodné vo výške 85,- eur neuhradila. Spolu s ďalšou vystavenou faktúrou č. XXXXXXXXXX vo výške 71,83 eur dlhuje celkovo žalobcovi 156,83 eur. Žalovaná neuhradila faktúry za vodné po lehote splatnosti ani potom, čo ju k tomu žalobca vyzval upomienkou -oznámením o prerušení dodávky vody zo dňa 04.08.2017, ako aj spoločnou výzvou na obe neuhradené faktúry zo dňa 24.10.2017. Voči žalovanej tak eviduje pohľadávku za vodné v celkovej výške 156,83 eur.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil zmluvu č. 323/14/174/F o dodávke pitnej vody z verejného vodovodu zo dňa 30.09.2014, faktúru č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX, dohodu č. XXXXXXXXXX o plnení dlhu v splátkach a o uznaní dlhu zo dňa 23.11.2016, upomienku - oznámenie o prerušení dodávky vody a úhradu dlhu za vodné zo dňa 04.08.2017 spolu s dokladom o odoslaní zo dňa 08.08.2017, spoločnú výzvu na úhradu zo dňa 24.10.2017 spolu s doručenkou a saldo odberateľa za obdobie 01.01.2014 do 16.01.2018.

4. V skrátanom konaní súd rozhodol platobným rozkazom č. k. 2Csp/9/2018-18 zo dňa 14.03.2018, proti ktorému podala žalovaná dňa 29.03.2018 odpor s vecným odôvodnením a súd uznesením zo dňa 16.05.2019 platobný rozkaz zrušil v súlade s § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

5. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že súhlasí s dlžnou sumou, avšak žiadala ju znížiť o 30,- eur, ktoré zaplatila v mesiacoch január- marec 2018, čo preukázala priloženými poštovými poukážkami. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 124,70 eur mesačne (podľa priloženého potvrdenia úradu práce) a nie je schopná uhradiť dlh jednorázovo. Požiadala o rozdelenie dlžnej sumy na splátky vo výške 10,- eur mesačne splatné k 25. dňu v mesiaci. Zároveň požiadala o odpustenie trov konania.

6. Písomným podaním zo dňa 02.05.2019 žalobca doplnil návrh na začatie konania, ktorý opravil v článku V. pôvodného návrhu, nakoľko žalovaná v období od 26.01.2018 do 02.05.2019 zaplatila spolu 80,- eur podľa priloženého salda odberateľa za obdobie od 01.01.2014 do 02.05.2019. Navrhol, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 76,83 eur a na náhradu trov konania v splátkach s výhradou, že v prípade nesplnenia niektorej splátky môže podľa § 565 Občianskeho zákonníka žiadať zaplatenie celej pohľadávky.

7. Nakoľko hodnota spotrebiteľského sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, súd prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, pretože v konaní išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a o veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 21.08.2019, miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli v súlade s § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 31.07.2019 a súčasne na webovej stránke súdu. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

8. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a žalovanou, keďže vykonanie žiadneho z nich nebolo žalovanou namietané ani súdom vyhodnotené ako nedôvodné či neúčelné, zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 30.09.2014 zmluvu č. 323/14/174/F o dodávke vody z verejného vodovodu, predmetom ktorej bola dodávka vody verejným vodovodom v mieste odberu- Podolínska 389/64, Toporec. Podľa čl. 3 zmluvy za dodávku vody platí odberateľ vodné s tým, že odberateľ sa zaväzuje za plnenia poskytnuté dodávateľom (žalobcom) v súlade s čl. 2 zmluvy zaplatiť dodávateľovi aktuálnu platnú cenu vodného a stočného v čase plnenia a za podmienok uvedených v zmluve. Žalobca dodával žalovanej pitnú vodu, ktorej dodávku vyúčtoval riadne faktúrou, avšak žalovaná neuhradila za dodanú pitnú vodu vodné. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2016, splatnou dňa 27.10.2016 žalobca vyfakturoval žalovanej titulom vodného sumu 107,10 eur, ku úhrade ktorej uzavrel so žalovanou Dohodu č. XXXXXXXXXX o plnení dlhu v splátkach a o uznaní dlhu dňa 23.11.2016. Na základe tejto dohody žalovaná uznala svoj dlh a zaviazala sa ho zaplatiť v splátkach vo výške 16,- eur počnúc dňom 30.12.2016 do 30.06.2017. Splátkový kalendár nedodrжала, nakoľko uhradila len splátky vo výške 24,10 eur a zvyšnú sumu neuhradila. Ďalšou faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.05.2017, splatnou dňa 12.06.2017 žalobca vyfakturoval žalovanej titulom vodného sumu 71,83 eur. K zaplateniu sumy 71,83 eur bola žalovaná upomínaná upomienkou - oznámením o prerušení dodávky vody/odvádzania odpadových vôd Pokus o zmier zo dňa 04.08.2017, ktorá podľa poštového podacieho hárku bola na poštovú prepravu do adresy bydliska žalovanej podaná dňa 08.08.2017. Upomienkou bola žalovaná vyzvaná na úhradu sumy najneskôr dňa 21.08.2017. Výzvou na úhradu zo dňa 24.10.2017 žalobca oznámil žalovanej, že na odbornom mieste Podolínska 389/64, Toporec eviduje dlh v celkovej výške 171,83 eur a zároveň ju vyzval na úhradu platby do piatich dní od doručenia výzvy. Podľa predloženej doručky žalovaná prevzala výzvu dňa 26.10.2017. Zo žalobcom predloženého salda odberateľa za obdobie od 01.01.2014 do 16.01.2018 vyplýva, že žalobca v ňom ako neuhradený zostatok faktúr eviduje sumu 156,83 eur. Po podanom odpore žalovanej a taktiež na základe ďalších čiastkových úhrad

vykonaných žalovanou, žalobca podaním doručeným súdu dňa 06.05.2019 zobral žalobu späť v časti istiny 80,- eur a podľa predloženého salda odberateľa za obdobie od 01.01.2014 do 02.05.2019 evidoval neuhradený zostatok faktúr vo výške 76,83 eur, ktorý žalovaná doposiaľ neuhradila. Zároveň súhlasil s možnosťou úhrady žalovanej sumy v splátkach.

10. Podľa § 15 ods. 7 písm. b) zákon a č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č.276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len zákona č. 442/2002 Z. z. ), vlastníkom verejného vodovodu je povinný uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

11. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastníkom verejného vodovodu alebo vlastníkom časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.

12. Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z. z. dodávka vody kvalitou, množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastníkom verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

13. Podľa § 28 ods. 3 až 5 a ods. 9 a 11 zákona č. 442/2002 Z. z. za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkom verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody. Vlastníkom verejného vodovodu alebo verejnej kanalizácie, prípadne ich prevádzkovateľ je povinný predložiť odberateľovi alebo producentovi výpočet vodného a stočného.

14. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastníkom verejného vodovodu svojim meradlom. Ak nie je množstvo vody merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. Takto zistené množstvo dodanej vody je podkladom na vyúčtovanie vodného.

15. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

17. Vzhľadom k tomu, že písomným podaním zo dňa 02.05.2019 žalobca upravil petit žaloby s tým, že zobral v časti istiny 80,- eur žalobu späť, súd rozhodol I. výrokom rozsudku tak, že konanie v tejto časti zastavil.

18. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je vo zvyšnej časti istiny vo výške 76,83 eur dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca na základe písomnej zmluvy zo dňa 30.09.2014 dodal žalovanej v období od 10.10.2015 do 24.05.2017 do odberného miesta, ktorým bola podľa zmluvy domácnosť žalovanej 137 m<sup>3</sup> pitnej vody tak, ako je to uvedené vo faktúrach č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX, ktorými bola žalovanej vyúčtovaná suma 178,93 eur. Žalovaná v podanom odpore tvrdenie žalobcu a dodávke pitnej vody ničím nespochybnila, naopak svoj dlh uznala a žiadala ho ponížiť a uhradenú sumu vo výške 30,- eur, ktorej úhradu žalobca v ďalšom podaní zohľadnil a ponížil ju ešte o ďalších 50,-eur, t. j. celkovo o sumu

80,- eur. Vychádzajúc zo žalobcom predložených listinných dôkazov a uznania žalovanej v podanom odpore súd nemal pochybnosti o vzniku nároku žalobcu na zaplatenie sumy 76,83 eur titulom vodného za dodanú pitnú vodu, a preto žalobe v tejto časti vyhovel a zaviazal žalovanú na úhradu zostávajúcej sumy vodného tak, ako je to uvedené v II. výroku rozsudku.

19. Vzhľadom k tomu, že žalovaná v podanom odpore žiadala o povolenie splácať žalovanú sumu v splátkach a žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 02.05.2019 navrhol, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 76,83 eur a na náhradu trov konania v splátkach s výhradou, že v prípade nesplnenia niektorej splátky môže podľa § 565 Občianskeho zákonníka žiadať zaplatenie celej pohľadávky, súd podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku povolil žalovanej platiť žalobcovi prisúdenú sumu v splátkach vo výške 10,- eur mesačne, a to s prihliadnutím na pomery žalovanej, ktorá je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi, výšku pohľadávky a skutočnosti, že žalobca samotnú výšku splátky nenamietal. Zároveň rozhodol, že omeškanie úhrady čo i len jednej splátky zo strany žalovanej, má za následok splatnosť celého plnenia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku a vzhľadom na plný úspech žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Aj keď súd v časti istiny vo výške 80,- eur konanie zastavil, má za to, že žalobca bol úspešný aj v tejto časti, pretože zastavenie konania procesne zaviniť žalovaná, keď sumu 80,- eur uhradila až po začatí konania. Súd tak nevyhovel žiadosti žalovanej o odpustenie trov konania, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne a trovy konania predstavujú len súdny poplatok zaplatený žalobcom vo výške 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.