

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118205601
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8118205601.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej, v právnej veci navrhovateľa H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, W., zastúpený J.. X. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, W., proti odporkyni W.. K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, A., právne zastúpená Advokátskou kanceláriou OLŠOVSKÝ, spol. s. r.o., so sídlom G. Švéniho 6, Prievidza, o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 28Pc/17/2018-51 zo dňa 26.11.2018, takto

rozhodol:

- I. Mení uznesenie vo výroku II. tak, že účastníkom nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- II. Nepriznáva účastníkom nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Obsah napadnutého uznesenia

1. Okresný súd Prešov ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil. Odporkyni priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Medzi tými účastníkmi prebieha v tej istej právnej veci neprávoplatne skončené poručenské konanie, vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 30P/296/2016. Prekážka začatého konania, tzv. litispendencie, bráni tomu, aby prebiehalo konanie na inom orgáne (spravidla na súde). Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

3. Za danej procesnej situácie súd prvej inštancie konanie zastavil, rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 55, § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), § 262 ods. 2 CSP. Návrh na začatie konania bol podaný nedôvodne, nakoľko hneď po dovŕšení plnoletosti podal splnomocnený zástupca navrhovateľa návrh o zvýšenie výživného pre plnoleté dieťa, aj keď vo veci výživného prebieha na súde konanie. Z tohto dôvodu súd rozhodol, že odporkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

II. Obsah odvolania navrhovateľa

5. V zákonom stanovenej lehote podal proti výroku o trovách konania odvolanie navrhovateľ. Dôvodil, že v podanom návrhu poukázal na prebiehajúce poručenské konanie a žiadal o zlúčenie konaní. Napriek tomu, súd prvej inštancie vo veci nariadil pojednávanie, čím došlo ku zbytočným trovám súdneho konania, ktoré dostal navrhovateľ k náhrade. Navrhovateľ je študentom strednej školy, bez majetku, bez príjmu. Trovy konania bude musieť uhradiť z vreckového od otca alebo výživného od matky. Upozornil, že

v prebiehajúcom poručenskom konaní súd prvej inštancie dvakrát pochybil, v dôsledku čoho sa konanie preťahuje už takmer tri roky. Navrhol uznesenie v napadnutom rozsahu zrušiť a po doplnení dokazovania žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznať.

III. Hodnotenie odvolacieho súdu

6. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP, v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a zistil, že sú splnené podmienky na zmenu uznesenia v napadnutom rozsahu.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

9. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Z obsahu napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že súd prvej inštancie priznal odporkyni nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, a to z dôvodu duplicitného podania návrhu na začatie konania o zvýšenie výživného. S prijatým právnym záverom sa však odvolací súd nestotožňuje a svoje rozhodnutie právne argumentuje.

11. Úvodom je potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu odvolací súd konštatuje, že odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila. Z tohto dôvodu napadnutý výrok odporuje ust. § 57 CMP, a teda sám o sebe je spôsobilý privodiť zmenu napadnutého uznesenia v zmysle výrokovej časti rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. Pre zadostučinenie spravodlivosti však odvolací súd na dôvažok uvádza, že navrhovateľ sa po dosiahnutí plnoletosti domáhal zvýšenia výživného na plnoleté dieťa, pričom v návrhu jasne uviedol, že na Okresnom súde Prešov je vedené poručenské konanie vo vzťahu k jeho osobe, ktoré nie je právoplatne skončené. Vzhľadom na uvedené žiadal o spojenie konaní.

13. Návrh v prejednávacom prípade odôvodnil podstatnou zmenou pomerov, súvisiacou s nárastom jeho mesačných výdavkov. Navrhovateľ je študentom strednej školy, od septembra roku 2018 mal nastúpiť do maturitného ročníka, v dôsledku čoho mal výdavky, spojené s účasťou v stredoškolskej odbornej činnosti a stužkovej slávnosti. Matka mu však nad rámec posledného súdneho rozhodnutia na výživu neprispieva.

14. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, navrhovateľ upriamil pozornosť súdu na existenciu začatej veci. Ďalší procesný postup bol úvahou súdu prvej inštancie, objektívne teda nezáležal na rozhodnutí navrhovateľa, ktorému by z tohto dôvodu bolo možné pričítať zavinenie na vzniku trov konania odporkyne. V neposlednom rade je potrebné uviesť, že navrhovateľ je študentom strednej školy, nie je zárobkovo-činný. Odporuje preto spravodlivému usporiadaniu vzťahov uloženie povinnosti navrhovateľovi nahradiť trovy konania odporkyni. Ako správne uviedol navrhovateľ v odvolaní, táto náhrada trov by bola hradená z príspevkov otca, resp. matky na jeho výživu, a teda spôsobilá ohroziť zabezpečovanie životných potrieb navrhovateľa.

15. Záverom odvolací súd uvádza, že náhrada trov konania sa v civilných mimosporových konaniach zásadne riadi ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň z obsahu spisu nezisťuje dostatočný dôvod, z ktorého by bolo možné vyvodzovať spravodlivosť náhrady trov konania odporkyni.

16. Za daného stavu odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP pristúpil k zmene uznesenia vo výroku o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle ust. § 55 CMP (pre vysvetlenie dôvodov vid' vyššie uvedené).

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).