

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119202386  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6119202386.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., IČO: 24 785 199, so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, právne zast: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., IČO: 36 715 352, so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin proti žalovanej: R. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q. XXX, XXX XX Q.Č., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 494,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 494,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 494,00 Eur počnúc od 21.04.2017 do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca si v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 20.12.2018 uplatnil proti žalovanej zaplatenie pohľadávky vo výške 494,00 Eur s úrokom z omeškania 5,00% ročne počnúc od 21.04.2017 do zaplatenia. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 2Up/11/2019-0 zo dňa 16.01.2019.

2. Platobný rozkaz sa nepodarilo Okresnému súdu Banská Bystrica doručiť žalovanej do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk a súčasne vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovanie v konaní na súde, príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3. Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.

4. Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu o postúpení veci Okresnému súdu Lučenec podaním zo dňa 30.04.2019, pričom postupoval podľa § 10 ods. 1, 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. a podľa § 13, 14 Civilného sporového poriadku.

5. Žalobca sa domáha proti žalovanej zaplattenia 494,00 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava uzatvorila so žalovanou dňa 19.11.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“) č: XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej úver vo výške 620,00 Eur. Finančné prostriedky boli žalovanej poskytnuté na účet predplatenej platobnej karty, odovzdanej žalovanej do vlastných rúk na základe súhlasu zákazníka so Zmluvou o predplatenej platobnej karte a to tak, že peňažné prostriedky boli žalovanej na karte k dispozícii najneskôr 13. deň podpisu Zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanej preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaná sa zaviazala úver splácať po dobu 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná siedmy kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, t.j. 09.12.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 14.01.2017. Žalovaná sa za poskytnutie úveru zaviazala zaplatiť náklady v celkovej sume 190,24 Eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1/. Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere, žalovaná uzatvorila dňa 09.11.2015 Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa. Za túto službu sa žalovaná zaviazala uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena dohodnutá na sumu vo výške 349,31 Eur. Žalobca si v spore sumu 349,31 Eur neuplatňuje. Žalobca všetky úhrady žalovanej, ktoré boli na úver zaplattené započítava v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru, vyplývajúceho zo Zmluvy, teda na 620,00 Eur. Žalovaná pôvodnému veriteľovi zaplatila 126,00 Eur. Uvedená suma bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná siedmy kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 14.01.2017. Úver bol splatný celkom dňa 14.01.2017.

6. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 31.03.2017 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o. so sídlom Československej armády 954/7, Hradec Králové ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanej vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky. Žalovaná porušila svoju povinnosť splácať záväzky riadne a včas. Zaplatila celkom 126,00 Eur. Žalobca listom zo dňa 06.11.2018 vyzval pred podaním žaloby žalovanú k úhrade celej dlžnej sumy. Žalovaná dlh nezaplatila. Uplatňovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok, t.j. 620,00 Eur - 126,00 Eur = 494,00 Eur. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúcom po postúpení pohľadávky.

7. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000 Eur.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie. Súd vo veci verejne vyhlásil rozsudok dňa 21.08.2019.

10. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámenia o postúpení pohľadávok, Zmluvy o zabezpečení splátok úveru, ktoré listinné dôkazy tvoria súčasť súdneho spisu sp. zn. 9Csp/49/2019.

11. Spoločnosť Provident Financial s.r.o. so sídlom Mlynské nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731 uzatvorila so žalovanou dňa 19.11.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva“) č: XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla žalovanej bezúčelový úver vo výške 620,00 Eur. Žalovaná sa

zaviazala úver splácať po dobu 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná siedmy kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, t.j. 09.12.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 14.01.2017. Peňažné prostriedky boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty, odovzdané žalovanej do vlastných rúk na základe súhlasu žalovanej so Zmluvou o predplatennej platobnej karte, a to tak, že peňažné prostriedky boli na karte k dispozícii žalovanej najneskôr 13. deň od podpisu Zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov právnym predchodcom žalobcu žalovanej bolo preukázané listinným dôkazom: potvrdením o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Zákazník zaplatí veriteľovi dlžnú sumu úveru v 60. týždenných splátkach, pričom výška každej splátky dlžnej sumy od prvej po poslednú je 13,51 Eur. Výška poslednej splátky dlžnej sumy je 13,15 Eur.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá medzi Provident Financial s.r.o., a žalobcom dňa 31.03.2017 podľa § 524 a nasled. Občianskeho zákonníka došlo k postúpeniu pohľadávky o čom bola žalovaná upovedomená oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo doručované na adresu trvalého pobytu.

13. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko čo vyšlo počas konania na javo.

14. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 19.11.2015) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

17. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. / účinný ku dňu 19.11.2015) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok.

21. Z vykonaného dokazovania po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. Zmluva medzi právnym predchodcom a žalovanou je spotrebiteľskou zmluvou, ktorá bola vopred pripravená a nebol vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred uzavretím. Právny predchodca žalobcu zmluvu uzatváral ako podnikateľský subjekt, podnikal v oblasti poskytovania úverov a žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľka - fyzická osoba.

22. Súd podrobil súdnej kontrole Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá musela obsahovať podstatné náležitosti, ktoré vyžaduje zákon č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy. V úverovej zmluve absentuje povinná obsahová náležitosť, a to správne vypočítaná priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na spotrebiteľský úver platná ku dňu podpisu zmluvy, čoho následkom je, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná tak má vrátiť len skutočne poskytnuté finančné prostriedky, od ktorých je potrebné odpočítať finančné prostriedky, ktoré žalovaná veriteľovi zaplatila. Veriteľ jej poskytol sumu vo výške 620,00 Eur, zaplatila 126,00 Eur, takže je povinná vrátiť žalobcovi sumu 494,00 Eur s úrokmi z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca si v tomto spore proti žalovanej uplatňoval len vrátenie skutočne poskytnutých a nevrátených finančných prostriedkov.

23. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania počnúc od 21.04.2017, do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Súd priznal žalobcovi trovy sporu v plnom rozsahu, pretože bol úspešný v spore. O výške náhrady trov rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.