

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2P/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200623
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200623.3

Uznesenie

ECLI:SK:OSSK:2019:8619200623.3
2P/30/2019
8619200623

U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: G. všetci bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pobočka Svidník, deti rodičov matky: G., zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, a otca: B. o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

I. Nariaduje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloleté deti G. do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec maloletých detí je povinný dočasne prispievať na výživu maloletej G. sumou 30 % zo sumy životného minima na zaopatrene nepľnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 28,79 eura), na výživu maloletého JU. sumou 30 % zo sumy životného minima na zaopatrene nepľnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 28,79 eura) a na výživu maloletého M. sumou 30 % zo sumy životného minima na zaopatrene nepľnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 28,79 eura), počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred,.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2P/30/2019.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

O d ō v o d n e n i e

1. Matka maloletých detí dňa 5.4.2019 podala na tunajšom súde návrh na začatie konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu.

2P/30/2019

2. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.6.2019 označeným ako podanie k existujúcej spisovej značke matka maloletých detí podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil, aby boli maloleté deti G. časne zverené do jej osobnej starostlivosti a aby bol otec maloletých detí zaviazaný prispievať na výživu maloletej G. umou 40,- eur mesačne a na maloletého Mathiasa Makulu sumou 30,- eur mesačne k rukám matky maloletých detí, ktoré je otec povinný platiť vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že tak ako to už uviedla v samotnom návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, s manželom uzatvorili manželstvo dňa 25.10.2004 v obradnej sieni mestského úradu Svidník. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník, vo zväzku 10, ročník 2014, strana 220, pod poradovým číslom 47. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Ich posledné spoločné bydlisko bolo vo Svidníku na ul. Festivalovej 133/12. Z manželstva sa im narodili tri deti, maloletá Nela, maloletý Jozef a maloletý Mathias. Ich manželstvo bolo spočiatku dobré. Po tom, čo sa narodil syn Jozef, manžel začal meniť, nadával jej aj jej rodine, a to všetko pred maloletými deťmi. Z času na čas ich aj opustil na 3-4 mesiace a potom sa znova vrátil. Toho času už spolu nežijú a nezdediajú spoločnú domácnosť, pričom ona žije v ich nájomnom byte vo Svidníku na ul. Festivalovej a jej manžel sa odsťahoval k svojim rodičom do obce Kendice pri Prešove, avšak presnú adresu uviesť nevie. Manžel jej neprispieva na chod domácnosti a na výživu maloletých detí. Na Okresnom súde Svidník podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a návrh na rozvod a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Do toho času chce neodkladne upraviť práva a povinnosti k maloletým deťom, pretože s manželom sa na tejto úprave nie je možné dohodnúť. Na pojednávaní konanom dňa 3.6.2019 v právnej veci o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, predložil kolízny opatrovník správu zo dňa 03.05.2019, z ktorej vyplýva, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prešove prešetril pomery na strane otca, pričom jeho rodičia uviedli, že už dlhšiu dobu sa zdržiava v Anglicku, kde žije a pracuje. Na základe zistených skutočností je dostatočne odôvodnený záver, že otec maloletých detí pracuje v Anglicku, a teda má príjem. Vychádzajúc už len z minimálnej mzdy 7,70 libier/hodinu, a teda 1232 libier/mesiac (národná životná mzda v Anglicku zistená prostredníctvom internetového portálu www.pracavonku.sk) je zrejmé, že jeho príjem postačuje na riadne plnenie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 13.6.2019 má súd za preukázané, že otec maloletých detí Jozef Makula, nar. 20.2.1996 sa už dlhšiu dobu zdržiava v Anglicku. Otec maloletých detí ÚPSVaR telefonicky kontaktoval, pričom uviedol, že nikde nepracuje a zdržiava sa pri jeho rodine v Anglicku. Adresu, na ktorej býva úradu neuviedol.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2P/30/2019

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vyluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 366 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 1 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

16. Podľa článku 41 ods. 4 veta prvá zákona č. 460/1992 Zb., Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

17. Podľa článku 5 veta prvá základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

2P/30/2019

- 4 -

19. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Podľa ods. 3 každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

20. V konaniach starostlivosti súdu o maloletých, pri rozhodovaní o nariadení neodkladných opatrení musí súd rešpektovať základné princípy, na ktorých je založený Zákon o rodine. Medzi tieto princípy patrí aj skutočnosť, že predovšetkým rodičia majú hrať rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa. Neodkladné opatrenie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa musí byť preto vydané veľmi uvážlivo a po starostlivom preskúmaní dôsledkov, ktoré môžu nastať, ako vo vzťahu k samotnému dieťaťu tak i medzi rodičmi a dieťaťom. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne, či dokonca nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

21. Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, kedy nie je potrebné zisťovať všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej, ale musia byť osvedčené (preukázané) okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu.

22. Krátka lehota na rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1 CMP nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. S poukazom na dané časové obmedzenie súd rozhoduje o neodkladnom opatrení na základe osvedčenia podstatných skutočností vyplývajúcich z návrhu.

23. Z obsahu návrhu a opisu rozhodujúcich skutočností na nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletých detí Nely Makulovej, nar. 30.3.2015, Jozefa Makulu, nar. 16.5.2016 a Mathiasa Makulu, nar. 8.8.2017 do osobnej starostlivosti matky bolo zrejmé, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Matka maloletých detí žije spolu s deťmi v nájomnom byte vo Svidníku na ul. Festivalovej 133/12, pričom jej manžel sa odsťahoval k svojim rodičom do obce Kendice. Tohto času sa zdržiava v Anglicku na neznámej adrese.

24. Súd na základe obsahu spisu konštatoval, že matka osvedčila také skutočnosti, ktoré odôvodňovali existenciu potreby nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle jej návrhu. Za súčasného stavu vzájomných vzťahov medzi rodičmi maloletých detí je v najlepšom záujme maloletých detí ich zverenie do osobnej starostlivosti matky aj s ohľadom na vek maloletých a na ich citovú naviazanosť k matke. O zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku I. tohto uznesenia.

25. Súčasťou obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bol aj návrh na určenie výživného na výživu maloletej Nely Makulovej v sume 50,- eur mesačne, na maloletého Jozefa Makulu v sume 40,- eur mesačne a na maloletého Mathiasa Makulu v sume

2P/30/2019

- 5 -

30,- eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť k rukám matky maloletých detí vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom nariadenia neodkladného opatrenia.

26. Povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na maloleté dieťa neodkladným opatrením v zmysle ustanovenia § 366 CMP súd nariadi tomu rodičovi, ktorý nemá maloleté dieťa v osobnej starostlivosti, ak má (bez vážnejších pochybností) aspoň osvedčené, že povinný rodič si svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

27. S prihliadnutím na to, že majetkové a zárobkové pomery otca neboli súdu riadne preukázané, súd stanovil výživné pre maloletú Nelu Makulovú, nar. 30.3.2015 vo výške 30 % zo sumy životného minima na zaopatrene nepľnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 28,79 eura), výživné pre maloletého Jozefa Makulu, nar. 16.5.2016 vo výške 30 % zo sumy životného minima na zaopatrene nepľnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 28,79 eura) a výživné pre maloletého Mathiasa Makulu, nar. 8.8.2017 vo výške 30 % zo sumy životného minima na zaopatrene nepľnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 28,79 eura), ktoré predstavuje výživné v nevyhnutnom rozsahu na zabezpečenie základných potrieb maloletých detí. Výživné v nevyhnutnej miere je vždy užším nárokom dieťaťa než samotný nárok dieťaťa na výživné v zmysle § 62 a nasl. Zákona o rodine na primeranú výživu zodpovedajúcu zárobkovým a majetkovým pomerom oboch povinných rodičov. Výživné v nevyhnutnej miere v zmysle ustanovenia § 366 CMP, t.j. na výživné určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávnenej osoby, teda maloletého dieťaťa sa z časového hľadiska týka len do doby budúcej a nemôže sa týkať pomerov za dobu minulú. Výživné v nevyhnutnom rozsahu upravil súd spôsobom uvedeným vo výroku číslo II. tohto uznesenia.

28. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

29. Je potrebné poukázať na to, že otázka výchovy maloletých detí G. na čas do rozvodu bude vyriešená v konaní vo veci samej vedenom na tunajšom súde pod. sp. zn. 2P/30/2019.

POUČENIE: Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd v Prešove (§ 357 písm. d/ CSP).

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti, teda musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis (§ 121 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

2P/30/2019

- 6 -

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods.3 CMP).

Odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť (§ 60 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP).

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

2P/30/2019

- 7 -

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Vo Svidníku dňa 21. augusta 2019

JUDr. Mária Tvrđíková
sudkyňa

Kancelária doruč:

1/ právny zástupca matky: Mgr. Juraj Berežný,
2/ otcovi: Jozef Makula, nar. 20.2.1996 + návrh,
3/ kolíznemu opatrovníkovi.

L - 15 dní

Vo Svidníku dňa 21. augusta 2019 sudkyňa:

r o z h o d o l :