

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 5Nt/25/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011117  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119011117.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Mgr. Jany Cihej a Ing. Márii Vrabcovej v Prešove dňa 22.8.2019 na verejnom zasadnutí konanom podľa § 402 ods. 1 Tr. por. takto

### rozhodol:

ods. H.

nar. X.X.XXXX v Prešove, trvale bytom Prešov, ul. XX. Novembra XXXX/XXX., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody, t.č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov - Sabinov.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/94/2017 zo dňa 8.1.2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 3To/15/2018 zo dňa 30.8.2018, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.6.2019 bol na Okresný súd Prešov doručený návrh na povolenie obnovy konania podaný P. V návrhu poukazuje na jeho odsúdenie Okresným súdom v Prešove sp. zn. 4T/94/2017. Ďalej poukazuje na časové súvislosti svedkov a medzi nimi uvádzanými skutočnosťami. Poukazuje na výsluch poškodenej U. ktorá vo svojej výpovedi uvádza, že v čase o 0.30 hod. sa zobudila na prenikavú bolesť, pričom krátko na to volala svojmu priateľovi, aby mu povedala čo sa stalo. Tu absentuje časová súvislosť medzi výsluchom poškodenej a výsluchom sS., vtedy jej priateľa, ktorý v zápisnici o výsluchu svedka uvádza, že poškodená mu volala v čase 6.30 hod. v deň znásilnenia a oznámila mu, že bola znásilnená. Ďalej poukazuje na výsluch sv. O. O., ktorý pri svojom výsluchu uvádza súvislosti, ktoré „absentujú značným spôsobom“ protirečia si s popisovanými skutočnosťami poškodenej. Tento svedok uvádza, že s poškodenou z inkriminovaného miesta odišiel v čase o 11.00 hod. a do Prešova prišli o 11.30 hod. čo nesedí s výpoveďou poškodenej, ktorá uvádza, že so svedkom odišla o 9.00 hod. Poukazuje aj na výpoveď otca poškodenej, ktorý pri výsluchu uviedol, že dcéra ráno oznámila, že bola znásilnená, pričom do pol hodiny bolo podané trestné oznámenie. Tu znova absentuje časová súvislosť, nakoľko poškodená uviedla, že z miesta odišla o 9.00 hod., avšak „kľúčový svedok“ tvrdí, že odišli až o 11.00 hod. jej otec tvrdí, že poškodená dcéra prišla skoro ráno. V ďalšom poukazuje na výpoveď svedka H., ktorý spal, bol pod značným vplyvom alkoholických nápojov a nemá a ani nemôže mať žiadne informácie a znalosti, ktoré uviedol pri svojom výsluchu. Poukazuje aj na výsluch svedka W. a časové údaje, ktoré sú v rozpore s časovými údajmi ostatných svedkov. Na záver potom poukazuje na účelovosť a časovú súvislosť. Poškodenú nenútil piť alkoholické nápoje a táto ich pila sama. Alkohol priniesla aj ona a aj ona išla po ďalší alkohol po dopití alkoholu. Poškodená sama chcela a podnecovala k pohlavnému styku, ku ktorému došlo z jej strany dobrovoľne. K spáchaniu trestného činu sa priznal na nátlak polície. Preto potom požiadal o obnovu konania.

Pri svojom výsluchu na verejnom zasadnutí po tom poukázal na to, že zo strany poškodenej došlo opakovane k chytaniu jeho osoby poškodenou za rozkrok, povedala, že na to majú celú noc, a to aj predtým ako išli spať. Na otázku ako na to reagoval neodpovedal. Na otázku prečo tieto skutočnosti

neuvádzal na hlavnom pojednávaní uviedol, že nemal prečítaný spis, nevedel o čo sa jedná. Skutok nespáchal a bol nútený sa priznať, pričom na neho tlačil G. tento však na neho netlačil na hlavnom pojednávaní. Toto predtým neuviedol, preto, že mal stres.

Pred súdom vyhlásil, že je vinný, obhajca mu predtým povedal, že urobia dohodu o vine a treste, pýtal sa či môže zmeniť výpoveď, dostal negatívnu odpoveď. Na otázku ak chce zmeniť výpoveď prečo vyhlásil vinu, neodpovedal. Na otázku v čom spočívajú nové skutočnosti oproti trestnému spisu neodpovedal.

Z rozsudku Okresného súdu v Prešove sp. zn. 4T/94/2017 zo dňa 18.1.2018 vyplýva, že obžalovaný v tej dobe O. bol uznaný vinným zo zločinu znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3To/15/2018 zo dňa 30.8.2018 vyplýva, že pri zrušení výroku trestu tomuto bol uložený trest odňatia slobody podľa § 199 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody na 24 mesiacov. V zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z registra trestov bolo zistené, že tento doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný v oboch prípadoch Okresným súdom v Prešove:

1/ rozsudkom zo dňa 16.12.2015, sp. zn. 6T/75/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 4.5.2016 sp. zn. 5To/8/2016, pre prečiny podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a za to mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s uložením skúšobnej doby na 1 rok t.j. do 4.5.2017. Výkon trestu mu bol nariadený dňa 30.1.2019 do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ochranné psychiatrické liečenie vykonal dňa 17.4.2018.

2/ druhé odsúdenie je to, čo je popísané vyššie.

Obhajkyňa v rámci záverečného návrhu navrhla povoliť jeho klientovi obnovu konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa názoru súdu v tomto prípade nevyšli najavo také nové skutočnosti, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by mohli či už sami osebe, alebo s ostatnými dôkazmi mať za následok iné rozhodnutie o vine resp. o treste. Všetky dôkazy na ktoré poukazuje odsúdený sú také ktoré už boli známe v predchádzajúcom konaní. V tomto prípade súd poukazuje aj na jeho návrh kde dokonca poukazuje na to, že otec poškodenej ráno do pol hodiny, podal trestné oznámenie po tom, čo mu to dcéra oznámila, že bola znásilnená, na druhej strane tomuto svedkovi vyčíta to, že dcéra prišla skoro ráno domov.

To, že tento si nenaštudoval trestný spis nie je dôvodom na to, aby bola povolená obnova konania.

Zhrnúc potom vyššie uvedené je súd toho názoru, že odsúdený nepredložil súdu taký dôkaz, ktorý by sám o sebe alebo v spojení s ďalšími skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodnil iné rozhodnutie o vine alebo o treste, rozpory vo výpovediach boli známe už v predchádzajúcom konaní a trest ktorý mu hrozil vo výške 7 až 15 rokov, mu bol znížený ako mladistvému v zmysle § 117 ods. 1 Trestného zákona t.j. na 2 až 7 rokov, pričom trest mu bol uložený na spodnej hranici t.j. na dva roky. Preto potom súd považoval návrh za účelový a zamietol ho, keďže nezistil podmienky obnovy podľa § 394 Tr. por.

Preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú je možné podať u tunajšieho súdu. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.