

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/127/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219202455
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219202455.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloletého: S. X., A.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: C. X., A.. XX.X.XXXX, W.: F., A. H. XX/X a otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno na zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti a zmenu platobného miesta, takto

rozhodol:

Súd z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 12P/292/2014-50 zo dňa 19.3.2015 v časti realizácie ústavnej starostlivosti nad maloletým S. X., A.. XX.X.XXXX tak, že ústavná starostlivosť sa bude realizovať v Reedukačnom centre Sološnica, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd u k l a d á Reedukačnému centru Mlynky povinnosť odovzdať maloleté dieťa S. X., A.. XX.X.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd z m e ň u j e rozsudok tunajšieho súdu 12P/292/2014-50 zo dňa 19.3.2015 v časti platobného miesta tak, že matka je povinná platiť výživné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra Sološnica.

Týmto sa z r u š u j e uznesenie tunajšieho súdu 9PPOm/1/2019-20 zo dňa 30.4.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno sa písomne podaným zo dňa 8.7.2019 domáhal rozhodnutia, ktorým bude zmenené zariadenie na výkon ústavnej starostlivosti nad mal. S. X. a zároveň bude zmenené platobné miesto platenia výživného matky z dôvodu, že je potrebné premiestniť maloletého, nakoľko v Reedukačnom centre Mlynky už nevedia zabezpečiť jeho ďalšie vzdelávanie. Reedukačné centrum Sološnica súhlasilo s premiestnením maloletého.

2. Matka maloletého sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala riadne vykázané dňom 7.8.2019, svoju neúčasť neospravedlnila. Preto súd v zmysle § 180 CSP pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky, rodným listom maloletého, správou Reedukačného centra Mlynky, správou Reedukačného centra Sološnica, správou zo šetrenia pomerov zo dňa 28.6.2019, pripojeným spisom tunajšieho súdu 9PPOm/1/2019 a 12P/292/2014, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním ustálil nasledovný skutkový a právny záver:

4. Rozsudkom tunajšieho súdu 12P/292/2014-50 zo dňa 19.3.2015 bola nad maloletým S. X. nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizovala v Detskom domove Žitavce. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého 30 € mesačne priamo na účet Detského domova Žitavce. Uznesením tunajšieho

súdu 9PPOm/1/2019-20 zo dňa 30.4.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý premiestnený do Reedukačného centra Mlynky.

5. Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zák. o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

6. Vzhľadom na to, že Reedukačné centrum Mlynky už nie je schopné poskytovať vzdelávanie mal. S., je potrebné ho premiestniť do Reedukačného centra Sološnica, ktoré zariadenie s týmto súhlasilo. V Reedukačnom centre Mlynky v školskom roku 2019/2020 plánuje otvoriť jednu triednu pre ôsmy a deviaty ročník základnej školy, kde bude spolu 8 žiakov. Maloletý S. by mal navštevovať siedmy ročník, ktorý sa v zariadení otvárať nebude a tri ročníky nie je možné zlúčiť do jednej triedy. V zariadení Sološnica je možnosť zaradenia maloletého do siedmeho ročníka základnej školy, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

7. Vzhľadom na to, že došlo k zmene zariadenia bolo potrebné zmeniť aj platobné miesto výživného na mal. S. priamo na účet Reedukačného centra Sološnica.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykoná navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP 2) odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do o odvolaní.

rozhodnutia

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).