

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Pc/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202365
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202365.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v konaní o rozvod manželstva navrhovateľky V. Ž., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. I..M.. Š. XX/XXXX, XXX XX W., t.č. bytom G. XXB, XXXX B., T., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Soňou Petrusovou, advokátkou, so sídlom Advokátskej kancelárie ul. Adyho 34, 984 01 Lučenec a manžela Ľ. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. I..M.. Š. XX/XXXX, XXX XX W., t.č. bytom Q.. W.M. X, XXX XX W., štátneho občana SR, takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania V. Ž., rod. Č., nar. XX.XX.XXXX a Ľ. Ž., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 20.04.1991 pred Obecným úradom v R., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. vo zväzku 4 ročník 1991 na strane 94 pod poradovým číslom 3 r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva, ktoré s manželom uzavrela dňa 20.04.1991 na Obecnom úrade v R.. V návrhu uviedla, že s manželom žijú oddelene už viac ako 8 rokov. Z ich manželstva pochádza syn D., ktorý je už plnoletý.

2. Manžel v písomnom vyjadrení k návrhu s rozvodom manželstva súhlasil.

3. Splnomocnená advokátka navrhovateľky JUDr. Soňa Petrusová na pojednávaní dňa 22.08.2019 na podanom návrhu trvala. Každý z manželov žije v inom vzťahu, z manželstva pochádzajúce jedno dieťa je už plnoleté a žije samostatne. Mala za to, že všetky spoločenské funkcie manželstva zanikli a navrhla, aby súd manželstvo účastníkov konania rozviedol. Zároveň predložila písomné vyhlásenie navrhovateľky zo dňa 02.05.2019.

4. Manžel na pojednávaní uviedol, že s rozvodom súhlasí. Potvrdil, že žije v inom partnerskom vzťahu, možnosť obnovenia manželského spoluzitia s navrhovateľkou nepripustil.

5. Dokazovanie súd vo veci vykonal výsluchom splnomocnenej advokátky navrhovateľky, manžela, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a prečítaním návrhu na rozvod manželstva zo dňa 23.05.2019, plnej moci zo dňa 02.05.2019, sobášneho listu, rodného listu, potvrdenia Mesta W. zo dňa 30.04.2019, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 4Pc/7/2019-21 zo dňa 11.06.2019, vyjadrenia manžela zo dňa 15.07.2019 k návrhu.

6. V zmysle § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

7. Podľa § 19 ods. 1, 2 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

8. Na základe § 23 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

9. Z predloženého sobášneho listu manželov súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 20.04.1991. Zapísané bolo v knihe manželstiev Matričného úradu v R. vo zväzku 4 ročník 1991 na strane 94 pod poradovým číslom 3. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z ich manželstva pochádza syn D., ktorý je už plnoletý.

10. Súd mal v konaní dostatočne preukázané, že manželstvo účastníkov konania už neplní a ani v budúcnosti nebude plniť svoj spoločenský účel. Ani jeden z účastníkov konania nepripustil možnosť obnovenia manželského spolužitia. Preto na základe vykonaného dokazovania súd manželstvo účastníkov rozviedol.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

13. Účastníci konania na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený výrok rozsudku, sa po jeho vyhlásení vzdali práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko účastníci po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa vzdali práva odvolania, nadobudne rozhodnutie právoplatnosť dňom doručenia poslednému z nich.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Upozornenie:

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoze manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.