

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1PP/140/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014624
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014624.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Frátrika a prísediacich Jaroslava Pučeka a Ing. Róberta Meluša trestnej veci odsúdeného H. Z., nar. XX.XX.XXXX v X. L., bytom L. XX, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom 22. augusta 2019 rozhodujúc o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, takto

rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Tr. poriadku s použitím § 66 odsek 1, odsek 2 Tr. zákona návrh odsúdeného H. Z., nar. XX.XX.XXXX na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 10.06.2019 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného H. Z. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Podľa názoru odsúdeného vyjadreného v písomnom návrhu, pobyt v ústave ho zmenil k lepšiemu a to tak, že mal dostatok času popremýšľať o sebe a nad jeho doterajším spôsobom života, kde sa dopustil mnohých chýb. Po prepustení z výkonu trestu sa okamžite zamestná a bude viesť riadny život. Má dve deti, ktorým sa chce naplno venovať a postarať sa o ne. jeho matka má vážne zdravotné problémy a potrebuje neustále podporu, aby sa jej zdravotný stav zlepšil.

Zo skráteného výpisu klienta ako aj z oboznámeného rozhodnutia súdu vyplýva, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 3T/167/2016 zo dňa 01.03.2017, právoplatným dňa 01.03.2017 uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a iné, za čo mu súd uložil súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa skráteného výpisu klienta, odsúdený na výkon trestu odňatia slobody nastúpil dňa 01.03.2017. Tento má (po započítaní doby výkonu väzby od 17.10.2016 do 01.03.2017) predpokladane vykonať dňa 17.04.2020.

Podľa „skráteného výpisu klienta“ lehota pre podmiennečné prepustenie odsúdenému plyní od dňa 17.02.2019.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom zo dňa 21.06.2019 (ďalej len „hodnotenie,“) vyplýva, že odsúdený je ženatý, má ukončené stredné odborné vzdelanie s maturitou. Pred výkonom trestu bol nezamestnaný. Do výkonu väzby nastúpil do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, kde mal slušné správanie a vystupovanie, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval, pokyny príslušníkov plnil. V osobných veciach si udržiaval poriadok. S príbuznými udržiaval sporadický kontakt formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Dňa 21.03.2017 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom (ďalej len "ústav Dubnica"). Po absolvovaní pobytu na nástupnom oddiele, kde sa oboznámil s časovým rozvrhom dňa a ústavným poriadkom, bol umiestnený do oddielu odsúdených s diferenciačnou skupinou "B". Na podmienky výkonu trestu v ústave Dubnica sa adaptoval s menšími

problémami, najmä v oblasti vysporiadania sa s odlúčením od rodiny a v pracovnej oblasti. K personálu sa správa slušne, pokyny a nariadenia rešpektuje a plní. Poriadok v osobných veciach si udržiava. V kolektíve odsúdených patrí k menej sa presadzujúcim, tichším odsúdeným, konflikty nevyvoláva. Časový rozvrh dňa a ústavný poriadok dodržiava. K trestnej činnosti zaujíma kritický postoj. Vo voľnom čase sa venuje čítaniu časopisov, sledovaniu televízie. Zapája sa do rôznych športových aktivít, spoločne organizovaných akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, zúčastňuje sa koncertov a premietaní filmov. Je členom záhradkárskoho krúžku. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Najskôr bol zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu v kuchyni pre príslušníkov, odkiaľ bol následne vyradený, nakoľko bola vyjadrená nespokojnosť s odsúdeným zo strany personálu v plnení si svojich pracovných povinností. Neskôr bol preradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu, odkiaľ bol vyradený pre bezdôvodné nenastúpenie do práce. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde má síce slušné správanie a vystupovanie, ale dosahuje podpriemerné pracovné výkony. Dlhodobo sa aktívne zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti, vykonáva najmä práce súvisiace s udržiavaním čistoty a poriadku, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený. Kontakt s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovania s matkou. V minulosti udržiaval kontakt aj s manželkou a deťmi formou korešpondencie, telefonovania a sporadických návštev, aktuálne si už len telefonujú. Ich vzťah sa javí ako narušený. Doposiaľ bol jedenkrát disciplinárne odmenený, disciplinárny trest aktuálne nevykazuje. Program zaobchádzania je zameraný najmä na analyzovanie príčin páchania trestnej činnosti, zvyšovanie právneho vedomia, zotrvanie v kritickom postoji k trestnej činnosti, zmysluplné využívanie voľného času, dosahovanie požadovaných pracovných výsledkov a udržiavanie požadovaných pozitívnych vzťahov s primárnou rodinou. Stanovené ciele zaobchádzania plní na požadovanej úrovni okrem časti zaraďovanie do práce, ktorú neplní, nakoľko musel byť vyradený z dvoch pracovísk a aktuálne dosahuje podpriemerné pracovné výkony, ako aj časti vzťahy s vonkajším prostredím, ktorú plní čiastočne, nakoľko má narušený vzťah s manželkou. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je hodnotené ako stredné. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú opakované páchanie trestnej činnosti, závažnosť trestného činu, dlhodobá nezamestnanosť, dlhy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústav konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča ho podmiennečne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika sociálneho zlyhania.

Z odpisu registra trestov odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol v minulosti opakovane trestne stíhaný pre trestné činy proti majetku.

Odsúdený na verejnom zasadnutí právom konečného návrhu uviedol: „ Ja sa z tejto basy asi nedostanem, aj keď som prvotrestanec, zrejme pôjdem až na pevný výstup. Povedzte, čo ešte mám spraviť lebo ja to neviem.“

Zástupca ústavu na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnym zmenám s tým, že záver zostáva nezmenený.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosť odsúdeného na podmiennečné prepustenie zamietnuť vzhľadom na negatívne hodnotenie.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona pri podmiennečnom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmiennečným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4. Podmiennečne prepustený je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu. Skúšobná doba neplynie počas výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody a počas výkonu väzby.

Súd po oboznámení sa s trestným spisom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, s hodnotením Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, s resocializačnou prognózou, so skráteným výpisom klienta, odpisom registra trestov a tiež s pripojeným rozhodnutím súdu zistil, že u odsúdeného bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), avšak neboli u neho dôsledne splnené obe materiálne podmienky. Na tomto základe preto senát okresného súdu dospel k záveru, že návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebol s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona dôvodný.

Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšom pôsobení výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak tá bola v čase rozhodovania splnená, pretože odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu odsúdený preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto podmienka javí ako nesplnená. Súd sa podrobne oboznámil

s obsahom hodnotenia, o ktorého správnosti súd nemá dôvod pochybovať a zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného je síce na požadovanej úrovni, odsúdený časový rozvrh dňa, poriadok, pokyny a hygienu dodržiava, konflikty nevyvoláva, k trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, vo voľnom čase sa venuje čítaniu časopisov, sledovaniu televízie, zapája sa do rôznych športových aktivít, spoločne organizovaných akcií v rámci kultúrno-osvetovej činnosti, zúčastňuje sa koncertov a premietaní filmov, je členom záhradkárskoho krúžku a tiež mu bola udelená disciplinárna odmena, avšak vytykané sú mu nedostatky v pracovnej oblasti. Počas výkonu trestu bol odsúdený pracovne zaradený na viacerých pracoviskách s dohľadom v ústave. Najskôr bol zaradený vo vnútornej prevádzke ústavu v kuchyni pre príslušníkov, odkiaľ bol následne vyradený, nakoľko bola vyjadrená nespokojnosť s odsúdeným zo strany personálu v plnení si svojich pracovných povinností. Neskôr bol preradený na pracovisko s dohľadom mimo ústavu, odkiaľ bol vyradený pre bezdôvodné nenastúpenie do práce. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave, kde má síce slušné správanie a vystupovanie, ale dosahuje podpriemerné pracovné výkony. Na základe uvedeného preto dospel senát okresného súdu k záveru, že odsúdený nedostatočným plnením pracovných úloh vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal schopnosť viesť riadny život.

Vybudovaný vzťah k práci, pevné pracovné návyky a zodpovedné plnenie si pracovných úloh a z toho následne plynúci stabilný a pravidelný príjem zo zamestnania sú dôležité aspekty pre vedenie riadneho života aj po výkone trestu odňatia slobody. O to viac je naplnenie týchto aspektov dôležité, keď odsúdený páchal majetkovú trestnú činnosť, pričom táto mala byť spôsobom ako získať prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Z hodnotenia ústavu vyplýva, že odsúdený nemá vytvorené pracovné návyky a pozitívny vzťah k práci do takej miery, aby bolo možné dôvodne predpokladať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa skutočne zamestná a zamestnanie bude považovať za jediný zdroj obživy. Zároveň súd prihliadol na ďalšiu významnú skutočnosť plynúcu z hodnotenia ústavu, a to, že rodinné väzby odsúdeného sa javia ako narušené (spočiatku bol v kontakte s manželkou formou korešpondencie, telefonovania a sporadických návštev, aktuálne si už len telefonujú), pričom práve stabilné rodinné a sociálne zázemie je pre riadne začlenenie sa odsúdeného do spoločnosti dôležité. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel senát okresného súdu k záveru, že ani tretia z citovaných zákonných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, nie je splnená.

Súd zhodnotením všetkých vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na trestnú minulosť odsúdeného, charakter páchanej trestnej činnosti a tiež ústav, v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody preto dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život a je potrebné, aby odsúdený vo výkone trestu pokračoval, ústav prostredníctvom odborne spôsobilých osôb naďalej pôsobil na správne formovanie postojov odsúdeného a aby tak bola náprava odsúdeného lepšie zaručená.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečnej prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňa dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa práva na jej podanie výslovne vzdal.