

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 68Ek/1064/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119318647
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119318647.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, konajúca JUDr. Andreou Cvikovou, advokátkou, proti povinnému Q. A., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX Z., o vymoženie 1.988,-EUR, rozhodujúc o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/1064/2019 zo dňa 8. júla 2019, takto

rozhodol:

I. Sudca z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 68Ek/1064/2019 zo dňa 8. júla 2019 vydané vyšším súdnym úradníkom a v r a c i a vec vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a náhradu trov konania o sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 66Ek/1064/2019 zo dňa 8. júla 2019, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 121,12,-EUR

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného doručeného súdu dňa 2.7.2019, sa začalo proti povinnému exekučné konanie pre vymoženie pohľadávky priznanej na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice I., sp. zn. 5T/44/2017 zo dňa 18.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.9.2017 (ďalej len „exekučný titul“). Pohľadávka bola oprávnenému priznaná podľa § 287 ods. 1 Tr. por., titulom náhrady škody spôsobenej trestným činom v adhéznom konaní v rámci trestného konania, v ktorom bol povinný uznaný vinným z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

2. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica, po posúdení návrhu, uznesením sp. zn. 68Ek/1064/2019 zo dňa 8.7.2019, zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku. Nárok na náhradu trov exekučného konania oprávnenému nepriznal.

3. Vyšší súdny úradník svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v danom prípade súd lustráciou v súdnych registroch zistil, že uznesením Okresného súdu Košice I., sp. zn. 30Odk/306/2018, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 1/2019 dňa 2.1.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Peter Hricišin, nar. 11.7.1973, bytom Čechovova 2734/28, 040 18 Košice a za správcu mu bola ustanovený JUDr. Ondrej Gajdošech, so sídlom kancelárie Krmanova 14, 040 01 Košice. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddlžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok v lehote uvedenej v poučení uznesenia od vyhlásenia konkurzu, pričom účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú odo dňa nasledujúceho po dni zverejnenia tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, t. j. 3.1.2019. Nakoľko exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice I., sp. zn. 5T/44/2017 zo dňa 18.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.9.2017,

je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz z čoho vyplýva, že uvedenú pohľadávku je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou. Vyšší súdny úradník poukázal na ustanovenia § 166, § 166a, § 166c, § 166e, § 167a a § 167f zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“) a s poukazom na ne mal za to, že neboli splnené podmienky, aby súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu začatia konkurzu, po začatí ktorého nie je možné v zmysle ustanovenia § 167f ZoKR na majetok patriaci dlžníkovi začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. Preto v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

4. Proti takémuto uzneseniu vyššieho súdneho úradníka, ktoré bolo doručené súdnemu exekútorovi, prostredníctvom ktorého oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dňa 9.7.2019, podal oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 16.7.2019, teda v zákonom stanovenej lehote sťažnosť, v ktorej napadol predmetné uznesenie v celom rozsahu, žiadal ho zrušiť a priznať oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, spolu vo výške 121,12,-EUR vrátane DPH.

5. Podanú sťažnosť oprávnený odôvodnil skutočnosťou, že súd v napadnutom rozhodnutí nesprávne právne posúdil v exekučnom konaní uplatnenú pohľadávku ako pohľadávku dotknutú oddĺžením. Poukázal na to, že v zmysle § 166c ods. 1 písm. d) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, je oddĺžením nedotknutá pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním. Škoda spôsobená úmyselným trestným činom je tak aj naďalej vymáhateľná aj napriek oddĺženiu a konkurzu na majetok povinného. Oprávnený poukázal na to, že povinný bol trestným rozsudkom, ktorý súdu predložil ako exekučný titul právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. Zák. Exekučný súd je trestným rozsudkom viazaný nielen po formálnej stránke (výška vymáhaného nároku, právoplatnosť) ale aj vecne, pričom má rešpektovať skutočnosť, že ide o pohľadávku, ktorú má oprávnený voči povinnému titulom zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným trestnoprávnym konaním povinného. V tejto súvislosti oprávnený poukázal na nález Ústavného súdu SR zo dňa 23.11.2011, sp. zn. I. ÚS 269/2011, podľa ktorého: „Najvyšší súd sa nevyrovnal so skutočnosťou, že zákonným znakom skutkovej podstaty trestného činu sprenevery je „spôsobenie škody na cudzom majetku“. Z právnej kvalifikácie skutku, ako aj zo skutkovej vety rozsudku trestného súdu vyplýva, že v dôsledku trestného činu sprenevery odsúdeného došlo u sťažovateľa ako poškodeného k spôsobeniu škody./.../ Ústavné súladný výklad uvedeného ustanovenia vyžaduje (pozn. §135 OSP, dnes §193 CSP), aby súdy zúčastnené na rozhodovaní o nej boli viazané odsudzujúcim rozsudkom trestného súdu vo vzťahu ku všetkým skutočnostiam, ktoré boli podmienkou odsúdenia odsúdeného a trestným súdom boli zistené, to platí aj o zistení vzniku škody u poškodeného v dôsledku protiprávneho konania odsúdeného. /.../ Z uvedeného vyplýva, že výklad § 135 OSP použitý v rozsudku najvyššieho súdu vedie v konečnom dôsledku k nerešpektovaniu záverov právoplatného trestného rozsudku, čo je v rozpore s princípom právnej istoty ktorý, ako už ústavný súd opakovane vyslovil aj v rámci svojej judikatúry musí byť rešpektovaný aj v oblasti aplikácie práva, keďže práve na ňom sa hlavne a predovšetkým zakladá dôvera občanov, ako aj iných fyzických a právnických osôb k orgánom verejnej moci.“ Vzhľadom na uvedené navrhuje oprávnený aby súd vydané uznesenie zrušil a vydal poverenie na vykonanie exekúcie pre súdneho exekútora. Uplatnil si nárok na náhradu trov právneho zastúpenia spojených s podaním tejto sťažnosti vo výške spolu 121,12,-EUR vrátane DPH (2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava právneho zastúpenia, sťažnosť) á 48,80,-EUR vrátane DPH /40,67,-EUR + 20 % DPH /, počítané z vymáhanej istiny 1988,- EUR, + 2x režijný paušál á 11,76,-EUR vrátane DPH /9,80,-EUR + 20 % DPH/.

6. V zmysle § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. V zmysle § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

8. V zmysle § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť,

je prípustná sťažnosť. V zmysle ods. 2 uvedeného ustanovenia, sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

9. V zmysle § 250 ods. 2 CSP, ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení, v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právny názorom súdu.

10. Po preskúmaní veci sudca dospel k záveru, že sťažnosť oprávneného je podaná dôvodne a že sťažnosťou napadnuté uznesenie vyššieho súdneho úradníka je potrebné zrušiť a vec vrátiť vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie.

11. V zmysle § 166 ods. 1 zák. č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

12. V zmysle § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

13. V zmysle § 166b ods. 2 ZoKR, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

14. V zmysle § 166c ods. 1 písm. d) ZoKR, oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky.

15. V zmysle § 166e ods. 1 ZoKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

16. V zmysle § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

17. V zmysle § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

18. V prejednávanej veci, súd z návrhu na vykonanie exekúcie, doručeného súdu dňa 2.7.2019 zistil, že oprávnený sa v exekučnom konaní domáha od povinného vymoženía peňažného nároku - náhrady škody podľa § 287 ods. 1 Tr. por., na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Košice I., sp. zn. 5T/44/2017 zo dňa 18.1.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4.9.2017. Náhrada škody tak bola oprávnenému priznaná v adhéznom konaní v rámci trestného konania, v ktorom bol povinný uznaný vinným z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. Z výroku odsudzujúceho rozsudku mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že povinný ako páchatel trestného činu naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty trestného činu, právne kvalifikovaného vo výroku rozsudku ako pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., po stránke objektívnej aj subjektívnej. Subjektívna stránka je v danom prípade preukázaná vo forme priameho úmyslu. Na základe uvedených skutočností, súd tak mal preukázané v exekučnom konaní si oprávnený uplatnil pohľadávku zo zodpovednosti za škodu spôsobenú úmyselným konaním povinného.

19. Preto, napriek tomu, že uznesením Okresného súdu Košice I., sp. zn. 30Odk/306/2018 zo dňa 20.12.2018, zverejneným v Obchodnom vestníku 1/2019 dňa 2.1.2019, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného a zároveň súd rozhodol o oddĺžení povinného, súd konštatuje, že oprávnený si v exekučnom konaní uplatnil pohľadávku, ktorá je oddĺžením nedotknutá (§ 166c ods. 1 písm. d) ZoKR). Oddĺžením bol povinný zbavený iba takých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze (§ 166a

ods. 1 písm. a) ZoKR), v rozsahu v ktorom nebudú uspokojené v konkurze. Oddlžením sa preto takéto pohľadávky stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné. Súčasne však zákon v ustanovení § 166c ods. 1 ZoRK určil, pohľadávky, ktoré sú oddlžením nedotknuté, t.j. také, na ktoré oddlženie dlžníka nemá žiadny vplyv a z konkurzu sú vylúčené. Voči takýmto pohľadávkam, keďže konkurzu nepodliehajú, je preto možné viesť exekúciu.

20. Teda, keďže predmetom exekučného konania je oddlžením nedotknutá pohľadávka oprávneného voči povinnému, ktorá konkurzu nepodlieha, sudca konštatuje, že vyšší súdny úradník nesprávne vec právne posúdil, keď návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol z dôvodu v zmysle § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, t.j. z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Je potrebné v tomto smere dať za pravdu oprávnenému, ktorý poukázal na to, že pohľadávky vzniknuté titulom úmyselne spôsobenej škody, sú oddlžením nedotknuté. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, sudca konštatuje, že nárok, ktorý je predmetom tohto exekučného konania, môže byť uspokojený v exekučnom konaní.

21. V zmysle § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

22. V zmysle ust. § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. V zmysle § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

24. V zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. V zmysle § 199e vety prvej a druhej po bodkočiarku Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§ 9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby.

26. Keďže oprávnený sťažnosť podal dôvodne, vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení, súd mu priznal uplatnené trovy právneho zastúpenia. Súd, pokiaľ ide o vyčíslenie trov právneho zastúpenia, poznamenáva, že oprávnený si vyčíslil a uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 121,12,-EUR, keď za tarifnú hodnotu veci považoval sumu 1.988,-EUR, uplatnil si dva úkony právnej služby, ktoré vyčíslil vo výške á 40,67,-EUR plus DPH a režijný paušál 9,80,-EUR plus DPH, čo je spolu za dva úkony právnej služby vrátane DPH sumu vo výške 121,12,-EUR.

27. Súd konštatuje, že oprávnený má nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, ods. 2, § 13a ods. 2 písm. c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení, za dva úkony právnej služby, ktorými sú prevzatie a príprava zastúpenia a odvolanie sa proti rozhodnutiu, vychádzajúc z tarifnej hodnoty veci akú si uplatnil oprávnený (1.988,-EUR), vo výške á 40,67,-EUR a režijný paušál 9,80,-EUR, čo je spolu za dva úkony právnej služby vo výške 100,94,-EUR plus DPH vo výške 20,19,-EUR, teda spolu vo výške 121,13,-EUR. Keďže oprávnený si vyčíslil a uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 121,12,-EUR, súd mu priznal náhradu trov právneho zastúpenia v uplatnenej výške.

28. Z dôvodu, že exekučné konanie sa nachádza v štádiu pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, t.j. pred začatím exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd nemohol uložiť povinnému náhradu trov konania oprávneného. Priznanú náhradu trov konania súd uvedie v poverení na vykonanie exekúcie v súlade s § 199d Exekučného poriadku.

29. Úlohou vyššieho súdneho úradníka bude v ďalšom konaní opätovne rozhodnúť o podanom návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s vyššie uvedenou právnou argumentáciou.

30. Vzhľadom na uvedené sudca rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie. (§ 202 ods. 3 Exekučného poriadku).
Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).