

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619200652
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619200652.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: otca R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. F.. XXXX/XX, S. - A. a matky K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. ul. č. XXX, D., o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 15.01.2019 sa otec maloletého dieťaťa domáhal uloženia výchovného opatrenia matke maloletej.
2. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že vo veci uloženia výchovného opatrenia už bolo rozhodnuté, a to uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/110/2017 - 83 zo dňa 26.02.2019, právoplatným dňa 26.02.2019, ktorým súd uložil malotej D. a jej rodičom výchovné opatrenie vo forme psychologického poradenstva za účelom upevnenia vzťahu otca s maloletou D. a na zlepšenie vzájomnej komunikácie medzi rodičmi v rozsahu 30 hodín realizovaného na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova ul. č. 7/A, Referáte poradensko - psychologických služieb na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny pre Bratislavu IV, Svoradova ul. č. 1, tak, že toto poradenstvo bude poskytované jednak maloletej D. K. osobitne, každému z rodičov osobitne, následne v rámci spoločného poradenstva maloletej D. K. s rodičmi, pričom rozsah poradenstva pre maloletú D. a jej rodičom stanoví poverený psychológ, resp. pracovník Úradu práce soc. vecí a rodiny Bratislava.
3. Podľa § 230 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.
4. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd v zmysle § 161 ods. 2 C.s.p. konanie zastaví.
6. Vzhľadom na skutočnosť, že vo veci o uložení výchovného opatrenia, ktoré bolo uložené aj matke maloletej, už bolo právoplatne rozhodnuté, súd s poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia konanie zastavil.

7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, t.j. na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.