

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/98/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619200730  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Miroslav Mand'ák  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3619200730.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ing. Miroslava Mand'áka a členiek senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a JUDr. Ivety Sopkovej v právnej veci navrhovateľky: A. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., X. XXX/XX, zastúpenej: JUDr. Ing. Norbert Káša, advokát so sídlom Lučenec, Námestie republiky 283/4, proti odporcovi: E. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., P. XXX/XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske č.k. 6C/31/2019- 55 zo dňa 05. júna 2019 takto

### rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. a II. p o t v r d z u j e.

II. Navrhovateľke p r i z n á v a voči odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi nakladať s jeho spoluvlastníckym podielom vo výške 1/18 parcely registra „E“, parcelné číslo XXXX/X, o výmere 30 733 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľností okres Partizánske, obec Partizánske, katastrálne územie Veľké Bielice, zapísanej katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske na LV č. XXXX, t.j. predať ho, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom a to až do rozhodnutia vo veci samej. Výrokom II. uložil navrhovateľke povinnosť v lehote jedného mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia podať žalobu vo veci samej, kde žalobkyňou bude navrhovateľka, žalovanými budú účastníci právneho úkonu, ktorým bolo zasiahnuté do predkupného práva navrhovateľky k spoluvlastníckemu podielu vo výške 1/18 parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu, parcelné číslo 1080/3, o výmere 30733 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, vedenej v katastri nehnuteľností okres Partizánske, obec Partizánske, katastrálne územie Veľké Bielice, zapísanej katastrálnym odborom Okresného úradu Partizánske na LV č. 1081 a predmetom konania vo veci samej bude určenie neplatnosti tohto právneho úkonu. Navrhovateľke uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (výrok III.)

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že z výpisu z LV č. 1081 pre kat. úz. Veľké Bielice zo dňa 17.10.2018 zistil, že k uvedenému dňu bola navrhovateľka podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na uvedenom liste vlastníctva v podiele 5/36, a to pozemkov - parciel registra „E“ parc. č. 1080/3 o výmere 30733 m<sup>2</sup> orná pôda a parc. č. 1081/11 o výmere 21281 m<sup>2</sup> orná pôda. Odporca v tom čase podielovým spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností nebol, spoluvlastníčkou evidovanou pod poradovým číslom 19 bola H. F., a to v spoluvlastníckom podiele 1/18. Z výpisu z rovnakého listu vlastníctva zo dňa 20.03.2019 vyplýva, že sa zmenili spoluvlastnícke pomery v tom, že H. F. nie je evidovaná ako podielový spoluvlastník a namiesto nej je v liste vlastníctva zapísaný pod poradovým číslom 29 ako podielový spoluvlastník odporca, a to v podiele 1/18. Titulom nadobudnutia vlastníckeho práva bola kúpna zmluva V 242/19-52/19. Z výpisu z LV č. 2293 pre kat. úz. Veľké

Bielice zo dňa 30.04.2019 súd zistil, že parcela registra „E“ parc. č. 1081/11 o výmere 21281 orná pôda bola zapísaná do tohto (nového) listu vlastníctva, pričom odporca už nie je evidovaný ako vlastník tohto pozemku, pričom ako nový podielový spoluvlastník podielu 1/18 sa stal J. Y., a to na základe zámennej zmluvy V 451/19-70/19. Z jednostranných právnych úkonov navrhovateľky vyplýva, že sa voči odporcovi a voči spoločnosti AGRO Diskomp s.r.o. dňa 10.05.2019 dovolala neplatnosti právnych úkonov - kúpnych zmlúv V858/2019 a V860/2019. Z informácie o katastrálnom konaní zo dňa 14.5.2019 vyplýva, že kataster prijal pod č. V-858/2019 návrh na vklad vlastníckeho práva na LV č. 1081 pre kat. úz Veľké Bielice týkajúci sa vlastníka - odporcu. V konaní vedenom na súde pod sp. zn. 5C/13/2019 sa navrhovateľka domáhala nariadenia rovnakého neodkladného opatrenia ako v tomto konaní, avšak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti odporcovi vzala späť. Súd v uvedenej veci v súlade s § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) konal ďalej bez rozhodnutia o zastavení konania v tejto časti a neodkladné opatrenie nariadil len v tej časti, v ktorej sa netýkalo odporcu. Súd prvej inštancie nevykonal dokazovanie navrhnutými dôkazmi - kúpnu zmluvou V-242/19-52/19 a zámennou zmluvou V451/19-70/19, pretože v konaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné rozhodnúť urýchlene, v zákonnej lehote, pričom obstaranie uvedených dôkazov by konanie nedôvodne predĺžilo. Skutkový stav v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení súd považoval za dostatočne osvedčený už tými dôkazmi, ktoré navrhovateľka pripojila k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Takisto nevykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5C/13/2019 a oboznámil sa len s tými časťami označeného spisu, ktoré sú pre potreby konania o neodkladnom opatrení a rozhodnutia o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhnutné.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1,2 psím. d/, § 326 ods. 1, § 327, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1,2, § 330 ods. 1, § 332 ods. 1, § 336 ods. 1 až 3 CSP, § 140, § 40a Občianskeho zákonníka a dospel k záveru, že je dôvodné bezodkladne upraviť pomery strán, pretože bez takej úpravy by boli práva navrhovateľky ohrozené. Navrhovateľka v konaní osvedčila, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľnosti označenej vo výroku I. uznesenia. Podielovým spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti je aj odporca. Odporca urobil právny úkon (zmluvu V-858/2019), ktorým svoj spoluvlastnícky podiel mieni previesť, pričom z tvrdenia navrhovateľky vyplýva, že opomenul svoj spoluvlastnícky podiel ponúknuť na predaj v súlade s § 140 Občianskeho zákonníka navrhovateľke. Z jej tvrdenia vyplýva, že aj pri právnom úkone, ktorým odporca spoluvlastnícky podiel na spornej nehnuteľnosti nadobudol, došlo k opomenutiu predkupného práva navrhovateľky. Navrhovateľka sa dovoláva neplatnosti týchto právnych úkonov, a to v súlade s § 40a Občianskeho zákonníka. Keďže odporca ako súčasný podielový spoluvlastník sporného podielu robí nepochybne úkony, ktorými sa snaží ďalej previesť svoj spoluvlastnícky podiel na tretiu osobu, je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán týmto neodkladným opatrením. V prípade, ak by súd odporcu neobmedzil v nakladaní so sporným spoluvlastníckym podielom, právo navrhovateľky domáhať sa relatívnej neplatnosti právneho úkonu, ktorým bolo porušené jej predkupné právo, by mohlo byť vážnym spôsobom ohrozené. Takisto by mohlo dôjsť k zásahu do práv tretích osôb - nadobúdateľov tohto spoluvlastníckeho podielu, ktorých vlastnícke právo by bolo v dôsledku relatívnej neplatnosti právneho úkonu tiež ohrozené. Potrebu bezprostrednej úpravy pomerov súd vidí v tom, že odporca už v minulosti urobil úkon, ktorým previedol svoje spoluvlastnícke právo k inému pozemku zámennou zmluvou na tretiu osobu, opomenúc predkupné právo navrhovateľky a v súčasnosti vo vzťahu k spornému pozemku podľa zápisu v katastri nehnuteľností robí úkony smerujúce k prevodu vlastníckeho práva. Na druhej strane, súd skúmal proporcionalitu zásahu do práv procesných strán, pričom dospel k záveru, že zásah do vlastníckeho práva odporcu bude menej závažný ako hroziaci zásah do práv navrhovateľky, a najmä bude mať len dočasný charakter a neobmedzí odporcu v inom spôsobe realizácie vlastníckeho práva (okrem prevodu a zaťaženia veci vecným právom). Zároveň je zabezpečená ochrana odporcu v prípade neúspechu navrhovateľky v konaní o veci samej možnosťou domáhať sa náhrady škody. Súd prvej inštancie osobitne skúmal i to, či účel sledovaný neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, pričom dospel k negatívnemu záveru. Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V posudzovanom spore však ide o uplatnenie vecného práva (vlastníckeho práva). Preto súd dospel k záveru, že zabezpečovacím opatrením v posudzovanej veci nie je možné účel sledovaný neodkladným opatrením dosiahnuť. Pri obmedzení časového trvania neodkladného opatrenia súd vychádzal z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala obmedziť jeho trvanie do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Lehota, počas ktorej má mať neodkladné opatrenie

účinky, umožní účinne realizovať v prípade úspechu v spore navrhovateľke svoje vlastnícke práva a zároveň neobmedzí odporcu nad mieru primeranú pomerom v realizácii svojho vlastníckeho práva k spornému spoluvlastníckemu podielu v prípade neúspechu navrhovateľky v spore o veci samej. V súlade s § 336 CSP súd navrhovateľke určil lehotu na podanie návrhu vo veci samej, určil strany sporu a predmet konania. Lehotu jedného mesiaca od právoplatnosti tohto uznesenia súd považuje za dostatočnú na prípravu takej žaloby, keďže predmet sporu súd nepovažuje ani skutkovo, ani právne za obzvlášť zložitý. V prípade, ak by v určenej lehote taká žaloba podaná nebola, súd neodkladné opatrenie ex offio zruší. O súdnom poplatku súd prvej inštancie rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. a), § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 10 ods. 2 písm. d) a podľa Prílohy 1 Položka 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie čo do výroku I. podal včas odvolanie odporca, ktorý namietal odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1, písm. d/, f/ a h/ CSP. Uviedol, že spoluvlastnícky podiel na pozemku parc.č. 1080/3 nadobudol na základe kúpnej zmluvy V 242/19-52/19. Dovolanie sa neplatnosti tohto právneho úkonu mu bolo doručené dňa 02.05. 2019. V čase podpisu kúpnej zmluvy so spoločnosťou AGRO Diskomp, s.r.o. ako kupujúcim dňa 10.04.2019 nemal vedomosť o tom, že sa navrhovateľka relatívnej neplatnosti dovoľá. Hneď potom sa snažil celú záležitosť vyriešiť a návrh na vklad vlastníckeho práva pod V 858/2019 vzal späť a požiadal o zastavenie katastrálneho konania. Zároveň vyzval navrhovateľku a ponúkol jej spoluvlastnícky podiel, ktorý bol predmetom dovolania sa relatívnej neplatnosti, na prevod za rovnakých podmienok ako podiel nadobudol od pôvodného vlastníka (H. F.), resp. že podiel navráti späť do vlastníctva pôvodného vlastníka. Na poslednom osobnom stretnutí, dňa 19.06.2019 sa navrhovateľka prostredníctvom zástupcu vyjadrila, že nemá záujem o odkúpenie nehnuteľností, ktoré boli predmetom dovolaní sa relatívnej neplatnosti, ale práve naopak, má záujem svoje spoluvlastnícke podiely predat'. Takúto vôľu prejavila aj pred dovolaním sa relatívnej neplatnosti, keď spolu komunikovali. Dochádzalo k rokovaniu o kúpnej cene, ale keďže nedošlo ku kompromisu, navrhovateľka sa rozhodla, že mu znepríjemní život takýmto spôsobom. Navrhovateľka nikdy nemala záujem uplatniť si predkupné právo. Predkupné právo jej bolo ponúknuté, ale len v ústnej forme. V dôsledku toho nemal za potrebné neuplatnenie predkupného práva si zadovážiť aj v písomnej forme. Jeho vlastnícke právo je neodkladným opatrením obmedzené nad mieru nevyhnutne potrebnú, pretože neexistuje dôvodná obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia z jeho strany ohrozený. Po doručení dovolania sa relatívnej neplatnosti nedochádza z jeho strany k žiadnym ďalším prevodom vlastníckeho práva. Z tohto dôvodu mal za to, že nariadené neodkladné opatrenie je nedôvodné a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh zamietne. K odvolaniu doložil kúpnu zmluvu zo dňa 10.04.2019 uzatvorenú medzi predávajúcim - odporcom a kupujúcim - spoločnosťou AGRO Diskomp, s.r.o., ktorej predmetom je o.i. prevod spoluvlastníckeho podielu na pozemku parc.č. 1080/3, rozhodnutie OÚ Partizánske, katastrálny odbor sp.zn. V 858/19 zo dňa 07.06.2019 o zastavení konania o návrhu na vklad vlastníckeho práva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.04.2019 uzatvorenej medzi predávajúcim - odporcom a kupujúcim - spoločnosťou AGRO Diskomp, s.r.o., vyjadrenie sa k dovolaniu sa neplatnosti právneho úkonu V-242/19 - 52/19 a právneho úkonu V 858/2019 a V 860/2019 zo dňa 24.05.2019.

5. Navrhovateľka sa k odvolaniu odporcu písomne vyjadrila tak, že žiadala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. Súd prvej inštancie vec správne posúdil po skutkovej aj právnej stránke. Zdôraznila, že odporca nadobudol spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti kúpnu zmluvou V 242/19-52/19 obídenním zákonného predkupného práva, pričom navrhovateľka sa dovoľala relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy u odporcu, ale aj u predávajúcej pôvodnej spoluvlastníčky H. F.. Tento prejav vôle navrhovateľky došiel do dispozičnej sféry odporcu 18.04.2019, jeho zástupkyňa si listinu prevzala dňa 23.04.2019, pričom návrh na vklad vlastníckeho práva V 858/2019 bol na katastrálny odbor doručený dňa 02.05.2019, teda v čase, keď odporca mal vedomosť o dovolaní sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy V 242/19-52/19. Katastrálny odbor Okresného úradu prerušil konanie V 858 /2019 a vyzval odporcu na odstránenie nedostatkov konania, okrem iného na preukázanie ponuky na odpredaj spoluvlastníckych podielov navrhovateľke. Pretože odporca nemohol tieto nedostatky konania odstrániť, dňa 03.06.2019 bolo katastrálnemu odboru doručené späťvzatie návrhu na vklad vlastníckeho práva. Je pravdou, že odporca ponúkol navrhovateľke spoluvlastnícky podiel, avšak v dôsledku účinného dovolania sa neplatnosti kúpnej zmluvy V 242/19-52/19 odporca nemôže previesť na iného viac práv, než má sám a navrhovateľka považuje jeho ponuku za bezpredmetnú. Je pravdou, že došlo k stretnutiu medzi odporcom, jeho manželkou a právnym zástupcom navrhovateľky a jedným z možných riešení bolo mimosúdne vyriešenie sporu, ale za predpokladu, že by sa stav vrátil do obdobia k 16.10.2018

a za splnenia predpokladu - ponúknutia predkupného práva pôvodnou spoluvlastníčkou zákonným spôsobom, teda písomne s dvojmesačnou lehotou. Nie je pravdou, že mala záujem predať svoje spoluvlastnícke podiely pred dovolaním sa neplatnosti kúpnej zmluvy, ani to, že by nemala záujem o využitie predkupného práva. Odporca sám potvrdzuje, že predkupné právo nebolo navrhovateľke zákonným spôsobom ponúknuté. Až do rozhodnutia vo veci samej nie je spoluvlastnícke právo odporcu obmedzené nad mieru nevyhnutne potrebnú. Konanie odporcu pri nadobúdaní spoluvlastníckych podielov obchádzalo zákon a jeho ďalšie konanie malo viesť k scudzeniu spoluvlastníckych podielov opäť obídením inštitútu zákonného predkupného práva. Dňa 30.06.2019 podala žalobu vo veci samej, ktorá sa vedie pod sp.zn. 3C/20/2019.

6. Ďalšie písomné vyjadrenia vo veci podané neboli.

7. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP.

8. Predmetom odvolacieho konania bol výrok I. uznesenia súdu prvej inštancie napadnutý odvolaním odporcu i výrok II. ako výrok súvisiaci.

9. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledujúcich dôvodov:

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. V zmysle vyššie citovaného ust. § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť i vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné zabrániť jej rozširovaniu. Neodkladné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi účastníkmi a má miesto vtedy a tam, kde je v konkrétnom prípade odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia účastníka v danom právnom vzťahu. Neodkladné opatrenie teda nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov, čo však neznamená, že by bolo možné neodkladné opatrenie vydať len na základe návrhu a bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy.

15. Neodkladným opatrením nemožno zasiahnuť do zákonom chránených práv osoby, voči ktorej sa uplatňuje, neprimeranou mierou. Nenakladanie s vecami a právami, zákaz disponovania ním je nesporne zásahom do vlastníckeho práva ako aj iných ústavou zaručených práv. Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere. Ústavou zaručené práva treba rešpektovať aj pri nariadení neodkladného opatrenia, a preto pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je nutné skúmať, či uložením povinnosti nenakladať s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckeho práva druhej strany nad nevyhnutnú mieru. Ujma, ktorá vzniká dotknutému účastníkovi, musí byť primeraná.

16. V prejednávanej veci dospel odvolací súd k tomu záveru, že navrhovateľka osvedčila, že medzi stranami existuje právny vzťah. Odporca nadobudol spoluvlastnícky podiel 1/18 k nehnuteľnosti pozemok KNE parc.č. 1080/3, k.ú. Veľké Bielice kúpnu zmluvou vo vzťahu ku ktorej sa navrhovateľka dovolala relatívnej neplatnosti z dôvodu porušenia jej zákonného predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákonníka.

17. Navrhovateľka zároveň osvedčila aj potrebu neodkladného dočasného riešenia pomerov medzi stranami. Z ňou predložených listín vyplýva, že odporca nadobudol sporný spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti parc.č. 1080/3 kúpnu zmluvou, ktorý vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený pod č. V 242/19-52/19. Odporca nadobudol touto kúpnu zmluvou i spoluvlastnícky podiel 1/18 k pozemku parc.č. 1081/11 o výmere 21 281 m<sup>2</sup> orná pôda, zapísanému pôvodne na LV č. 1081. Podľa tvrdení navrhovateľky, došlo pri tomto právnom úkone k opomenutiu jej zákonného predkupného práva podľa § 140 Občianskeho zákonníka. Spoluvlastnícky podiel k pozemku parc.č. 1081/11 bol následne predmetom zámennej zmluvy, na základe ktorej bol prevedený na tretiu osobu - Ing. J. Y. (vklad povolený pod č. V 451/19-70/19), podľa tvrdení navrhovateľky opäť bez rešpektovania jej zákonného predkupného práva. Z obsahu spisu a vyjadrení strán je ďalej zrejmé, že odporca podnikol kroky smerujúce i k prevodu spoluvlastníckeho podielu na spornej nehnuteľnosti (parc.č. 1080/3) na tretiu osobu (spoločnosť AGRO Diskomp, s.r.o.; návrh na vklad vlastníckeho práva, vedený na katastrálnom úrade nehnuteľností na príslušný list vlastníctva pod č. V 858/2019). Navrhovateľka sa voči odporcovi a spoločnosti AGRO Diskomp, s.r.o. dňa 10.05.2019 dovolala relatívnej neplatnosti o.i. kúpnej zmluvy V 858/2019, pričom následne (03.06.2019) odporca a spoločnosť AGRO Diskomp, s.r.o. vzali návrh na vklad vlastníckeho práva vedený na OÚ Partizánske, katastrálny odbor pod č. V 858/2019 späť a konanie bolo zastavené.

18. Z uvedeného je zrejmé, že odporca nakladal so spoluvlastníckym podielom k pozemku parc.č. 1081/11 tak, že ho previedol na tretiu osobu a pokúsil sa nakladať i so spoluvlastníckym podielom k pozemku parc.č. 1080/3 (ktorého sa týka konanie o nariadenie neodkladného opatrenia), hoci si je podľa vlastných slov vedomý, že realizáciu predkupného práva navrhovateľke ponúkol len v ústnej forme. Za situácie, keď v súčasnosti je spoluvlastnícky podiel 1/18 k pozemku parc.č. 1080/3 vlastnícky evidovaný na odporcu, je namieste záver, že do tej doby, kým nebude vo veci samej rozhodnuté, je potrebné, aby platilo neodkladné opatrenie, pretože vzhľadom na jeho popísané správanie, nie je vylúčené, že odporca sa opätovne pokúsi previesť podiel na tretiu osobu, a to bez ohľadu na skutočnosť, že vo vkladovom konaní V 858/2019 vzal návrh na vklad vlastníckeho práva späť.

19. Otázka, či by navrhovateľka využila alebo nevyužila svoje zákonné predkupné právo, na posúdenie veci nemala na posúdenie veci žiaden vplyv, keďže zámery navrhovateľky v tomto smere nezabavujú odporcu povinnosti postupovať pri prevode spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti v súlade so zákonom.

20. Pokiaľ ide o otázku neprimeranosti zásahu do vlastníckych práv odporcu, neodkladným opatrením v nariadenom znení mu bolo v záujme ochrany vlastníckych práv navrhovateľky a v konečnom dôsledku i tretích osôb (dočasne) zakázané so spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnosti len nakladať a v ostatných oprávneniach vlastníka obmedzený nebol. Obmedzenie vyplývajúce pre odporcu z neodkladného opatrenia v nariadenom znení nepredstavuje potom neprimeraný zásah do jeho vlastníckeho práva.

21. Na základe týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti za použitia § 387 ods.1 CSP potvrdil.

22. Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal nárok na ich náhradu vychádzajúc zo zásady úspechu v konaní navrhovateľke .

23. O výške náhrady trov odvolacieho konania navrhovateľky rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 v nadväznosti na § 251 CSP súd prvej inštancie.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).