

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 19Csp/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217218105
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Duman
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2019:2217218105.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom JUDr. Petrom Dumanom v sporovej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31575951, Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: N. S., nar. XX.XX.XXXX, G. XXXX/XX, P. T., pr. zast.: JUDr. Milan Bányi, advokát v Dunajskej Strede, o 4.217,99 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný splniť povinnosť uloženú výrokom II rozsudku tunajšieho súdu z 12.10.2018, č. k. 19Csp/16/2017-112, v mesačných splátkach po 200 € splatných do 15. dňa mesiaca počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku o určení splátok s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu 76,90 % trov prvoinštančného konania.

III. Stranám sa nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním došlým tunajšiemu súdu 18.12.2017 domáhal voči žalovanému zaplata sumy 4.217,99 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver 5.000 €. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania, žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaný však svoj dlh neuhradil. Pohľadávka ku dňu zosplatenia 20.11.2017 predstavovala 4.394,58 € a pozostávala z istiny poskytnutého úveru 4.267,99 €, úrokov do zosplatenia 124,10 € a úrokov z omeškania 2,49 €. Žalovaný po zosplatnení uskutočnil do podania žaloby platby spolu vo výške 50 €, o ktoré bol jeho dlh znížený. Žalobca zároveň požadoval úrok 10,90 % z nezaplatennej istiny po zosplatnení a úrok z omeškania po zosplatnení z istiny a z úrokov vyčíslených do zosplatenia.

2. Žalovaný žiadal z dôvodu svojej sociálnej a finančnej situácie o povolenie splátok mesačne po 100 €.

3. Rozsudkom z 12.10.2018, č. k. 19Csp/16/2017-112, tunajší súd rozhodol tak, konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil v časti o zaplataenie 110 € s prislúchajúcim úrokom z omeškania (výrok I), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.237,01 € s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 4.107,99 € od 16.05.2018 do 13.06.2018, zo sumy 4.057,99 € od 14.06.2018 do 09.07.2018, zo sumy 4.007,99 € od 10.07.2018 do 15.08.2018, zo sumy 3.957,99 € od 16.08.2018 do 05.09.2018, zo sumy 3.907,99 € od 06.09.2018 do zaplataenia, zo sumy 124,10 € od 21.11.2017 do zaplataenia v mesačných splátkach po 130 € splatných do 15. dňa mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (výrok II), žalobu zamietol v časti o zaplataenie istiny 200 € a vyčísleného úroku 220,64 € a pokračujúceho 10,9 %-ného ročného úroku zo sumy 4.107,99 € od 16.05.2018 do zaplataenia s prislúchajúcim úrokom z

omeškania (výrok III) a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu 76,90 % trov konania (výrok IV). Na odvolanie žalobcu voči výrokom II až IV Krajský súd v Trnave rozsudkom z 29.05.2019, č. k. 24Co/13/2019-148, rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III potvrdil a v napadnutej časti splatnosti uloženej povinnosti, ako i v závislom výroku o náhrade trov konania zrušil a v zrušenom rozsahu vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Súd na prejednanie veci v zostávajúcej časti, týkajúcej sa splatnosti uloženej povinnosti, nariadil v súlade s § 177 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pojednávanie, na ktorom v ospravedlnenej neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu a za prítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu vykonal dokazovanie, vec právne posúdil a rozhodol.

A. Skutkový stav

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpisy z účtu (č. I. 56 až 59), prepúšťacia správa (č. I. 60), odborný posudok o invalidite (č. I. 63), lekárska správa (č. I. 65), oznámenie o výplate dôchodku na účet (č. I. 66), oznámenie o vykonávaní zrážok (č. I. 166 a 167), doklad SIPO (č. I. 181), doklad z 24.06.2019 (č. I. 181), potvrdenie o platbe zo 04.07.2019 (č. I. 181), oznámenie od Poštovej banky s potvrdením vkladu (č. I. 180), platobné príkazy (č. I. 178 a 179), potvrdenia o vklade v hotovosti na účet žalobcu za mesiace január až august 2019 (č. I. 170 až 177), výplatné pásky za jún a júl 2019 (č. I. 168 a 169), odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni (č. I. 162 a 163), a na základe nich v spojení so skutočnosťami známymi súdu v zmysle § 186 CSP a skutkovými tvrdeniami, ktoré sa považujú za nesporné (§ 151 CSP), ustálil tento skutkový stav.

6. Žalovaný je zamestnaný a okrem mesačného čistého príjmu v priemere 475 € iný príjem nemá (odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni, č. I. 162 a 163; výplatné pásky za jún a júl 2019, č. I. 168 a 169, nepopreté tvrdenie žalovaného). Doma sa stará o blízku osobu (manžela), z ktorého sa po tom, ako sa pokúsila o samovraždu (prepúšťacia správa, č. I. 60; lekárska správa, č. I. 65), stal invalidný dôchodca (odborný posudok o invalidite, č. I. 63, oznámenie o výplate dôchodku na účet, č. I. 66). Z invalidného dôchodku zostáva manželovi po zrážkach na výživné na dieťa z predchádzajúceho manželstva a jednej pôžičky mesačne 188 € (oznámenie o vykonávaní zrážok, č. I. 166 a 167). Žalovaný manžela pravidelne sprevádza k lekárovi a ak nie je doma, kontroluje ho telefonicky (nepopreté tvrdenie). Žijú v prenajatom mestskom byte, v súvislosti s ktorým mesačne platia bytovému podniku 135 € a mestu 85 € (platobné príkazy, č. I. 178 a 179). Iný majetok nemajú (nepopreté tvrdenie). Okrem toho žalovaný spláca pôžičku od Poštovej banky so zostatkom asi 5.000 €, ktorá mu povolila splátky po 50 € mesačne (oznámenie od Poštovej banky s potvrdením vkladu, č. I. 180). Ostatné mesačné výdavky popri strave a ošatení tvoria 4,64 € koncesionársky poplatok, 18 € káblová televízia a 22 € elektrická energia (doklad SIPO, č. I. 181; doklad z 24.06.2019, č. I. 181; potvrdenie o platbe zo 04.07.2019, č. I. 181). Žalovaný v období od „zosplatnenia“ žalovanej pohľadávky do podania žaloby zaplatil 50 € (nesporná skutočnosť) a po podaní žaloby zaplatil ešte 990 €, a to dvakrát po 30 € v dňoch 19.02.2018 a 14.03.2018, sedemkrát po 50 € v dňoch 15.05.2018, 13.06.2018 (č. I. 110), 09.07.2018 (č. I. 109), 15.08.2018 (č. I. 108), 05.09.2018 (č. I. 111), 09.01.2019 (č. I. 171) a 18.03.2019 (č. I. 170), raz 80 € dňa 13.02.2019 (č. I. 172) a päťkrát po 100 € v dňoch 12.04.2019, 10.05.2019, 10.06.2019, 09.07.2019 a 07.08.2019 (č. I. 173 až 177).

7. Žalobca je obchodnou spoločnosťou podnikajúcou v oblasti bankovníctva, ktorá v roku 2018 zvýšila zisk o 47 % na 22,01 mil. € a tržby jej narástli o 14 % na 110,3 mil. € (skutočnosti známe súdu podľa § 186 CSP, <https://finstat.sk/31575951>).

B. Právne posúdenie

8. Na účely rozhodovania o povinnosti splatiť skorším rozsudkom právoplatne priznaný dlh v splátkach podľa § 232 ods. 3 a 4 CSP súd skúmal osobné a majetkové pomery strán, výšku priznaného plnenia, platobnú schopnosť žalovaného, prejavenu snahu o plnenie záväzku žalovaným, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia splátok v prípade ich nedodržania, obdobie, za ktoré by došlo k zaplateniu dlhu a záujmy žalobcu a dospel k záveru, že je odôvodnené povoliť žalovanému splácať dlh v splátkach.

9. Zo zisteného skutkového stavu je zrejmé, že žalovaný nevlastní žiadny hodnotnejší majetok. S partnerom, ktorý je na invalidnom dôchodku po pokuse o samovraždu, tvorí mesačný čistý príjem ich domácnosti cca 665 €. Z tohto príjmu platia za prenajatý mestský byt mesačne 220,50 € a ďalšie náklady 45 €. Po odpočítaní splátky pôžičky, ktorú žalovaný spláca inému veriteľovi mesačne po 50 € už na základe splátkového kalendára, im z celkového mesačného príjmu zostáva suma 350 € (665 - 315), z ktorej ešte musia vynaložiť výdavky na stravovanie a ošatenie. S prihliadnutím na výšku pohľadávky 4.237,01 € s príslušenstvom a pravidelný príjem žalovaného, ktorý počas konania prejavil záujem dlh splatiť, o čom svedčia pravidelné úhrady podľa aktuálnej finančnej situácie a celkovo po podaní žaloby zaplatil už 990 €, považoval súd za spravodlivé umožniť žalovanému na jeho žiadosť postupné splácanie dlhu formou mesačných splátok po 200 €. V súčasnosti pritom platí mesačne po 100 €, čo je viac, ako pôvodne dohodnutá výška mesačných splátok po 95,33 €. Splátkami po 200 € by mal žalovaný svoj zostávajúci dlh vrátane príslušenstva splatiť približne do dvoch rokov, teda o jeden rok skôr, než žalobcom pôvodne predpokladaná konečná splatnosť pôžičky, ktorá mala nastať až v polovici roka 2022. Naopak, finančná situácia žalobcu, ktorý v roku 2018 zvýšil zisk o 47 % na 22,01 mil. € a tržby mu narástli o 14 % na 110,3 mil. €, napovedá, že činnosť a hospodárenie žalobcu nebude povolením splátok nijako ohrozená. Pokiaľ by sa však žalovaný predsa len dostal do omeškania, súd zohľadnil aj to, že žalobca má možnosť domáhať sa splnenia zostatku dlhu v exekúcii zrážkami z pravidelného mesačného príjmu žalovaného, ktorý sa medzičasom zamestnal. Súd preto v zmysle § 232 ods. 3 a 4 CSP povolil plnenie priznanej sumy v podobe splátok s tým, že omeškanie čo i len s jednou splátkou bude mať za následok splatnosť celého plnenia, čo by malo žalovaného primäť k tomu, aby svoj dlh uhradil riadne a včas.

10. Pri rozhodovaní o náhrade trov prvoinštančného konania (§ 262 ods. 1 CSP) vychádzal súd z výsledkov doterajšieho konania, ktoré sa ani po odvolacom konaní nezmenili, teda z toho, že žalobca mal čiastočný úspech (§ 255 ods. 2 CSP) spočívajúci v priznanej istine a úroku v sume 4.314,20 € a časti zastaveného konania v sume 110 €, pretože zastavenie síce zaviniť žalobca (§ 256 ods. 1 CSP), no udialo sa tak pre správanie žalovaného, a žalovaný mal čiastočný úspech pozostávajúci zo zamietnutej časti istiny 200 € a úroku po zosplatnení 220,64 €. Pomer úspechu strán potom predstavuje 4.424,20 € : 577,67 €, t. j. 88,45 % : 11,55 %. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu 76,90 % trov prvoinštančného konania (výrok II).

11. Pokiaľ ide o náhradu trov odvolacieho konania, súd o nich rozhodol podľa § 396 ods. 3 CSP vychádzajúc z toho, že žalobca v merite odvolania (úrok po zosplatnení) neuspel, teda žalobcovi ako neúspešnej strane nárok na ich náhradu nepatrí (§ 255 ods. 1 CSP a contrario) a žalovaný by síce nárok na ich náhradu mal, no pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu tento nárok v zmysle judikatúry (R 72/2018) nepriznal (výrok III).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie.

Odvolanie možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa žalobca domáhať jej splnenia v exekúcii.