

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/4/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514205996
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2514205996.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00151700, proti žalovanému: E. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, Y., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, Dlhé lúky 1, Hrnčiarovce nad Parnou, štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 1.645,75 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 1.645,75 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 20.8.2014, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 22.8.2014, sa žalobkyňa domáhala od žalovaného zaplatenia sumy 1.645,75 eura titulom regresného nároku vo výške poistného plnenia, ktoré plnila za žalovaného, ktorý spôsobil poistenému poškodenému škodu. Veci bola pridelená spisová značka 15Ro/141/2014.

2. Žalobný nárok žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 28.9.2007 sa žalovaný vlámal do bytu v V. E., z ktorého odcudzil niektoré hnutelné veci a poškodil zárubňu so zámkom vstupných dverí do bytu, čím spôsobil poškodenému D. P. škodu krádežou a poškodením v celkovej výške 1.645,75 eura, za čo bol žalovaný aj odsúdený trestným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/207/2008. Na základe poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX o poistení domácnosti uhradila žalobkyňa poškodenému D. P., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX/XX, V. E., dňa 19.11.2007 sumu 49.580,- Sk (1.645,75 eura). Nakoľko žalovaný preukázateľne porušil právnu povinnosť, a v príčinnej súvislosti s týmto protiprávnym konaním žalovaného vznikla poškodenému škoda, za ktorú tento zodpovedá podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), a žalobkyňa poskytla poistenému poškodenému poistné plnenie, podľa § 813 OZ prešlo na žalobkyňu ako na poisťiteľa priamo zo zákona právo na náhradu škody proti žalovanému ako škodcovi až do výšky vyplateného poistného plnenia. Žalobkyňa vyzvala žalovaného na náhradu poskytnutého poistného plnenia, avšak neúspešne.

3. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 15Ro/141/2014-38 zo dňa 26.9.2014, proti ktorému podal žalovaný včas odpor, ktorý odôvodnil tým, že rozsudok, od ktorého žalobkyňa odvodzuje svoj žalobný nárok, bol zrušený rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo 75/2012.

4. Keďže podaním odporu žalovaným bol platobný rozkaz zrušený priamo zo zákona, a to podľa § 174 ods. 2 zákona č. 99/1964 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení platnom a účinnom do 30.6.2016,

vec bola preradená do súdneho registra C, a dňa 14.1.2015 jej bola pridelená nová spisová značka: 7C/4/2015.

5. V priebehu sporu súd zistil, že žalovaný bol zo spáchania predmetného skutku odsúdený novým rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom č. k. 1T/207/2008-1874 zo dňa 4.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/73/2015-1947 zo dňa 19.11.2015, ktorým odvolací súd zamietol odvolanie obžalovaného (žalovaného v tomto spore) ako nedôvodné.

6. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 22.8.2019, na ktoré sa nedostavili strany sporu, ktoré ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní a súhlasili s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v ich neprítomnosti. Preto súd podľa § 180 CSP zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to poisťou zo dňa 20.8.2014, hlásením o škodovej udalosti zo dňa 1.10.2007, výpočtom poistného plnenia, výpisom z účtu žalobkyne, výzvou zo dňa 25.10.2012, oboznámením sa s obsahom rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/207/2008-1646 zo dňa 21.11.2011, rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Tdo 75/2012-1737 zo dňa 22.5.2013, rozsudku Okresného súdu Nové mesto nad Váhom č. k. 1T/207/2008-1874 zo dňa 4.12.2014, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/73/2015-1947 zo dňa 19.11.2015, a zistil tento skutkový stav:

8. Z poisťky zo dňa 20.8.2014, ktoré je potvrdením o uzavretí poisťnej zmluvy, súd zistil, že dňa 15.7.2004 uzavrela žalobkyňa ako poisťovateľ s D. P., bytom T. XX/XX-XX, V. E. poisťnú zmluvu č. XXXX XXX XXX so začiatkom poistenia 15.7.2004 na dobu neurčitú o poistení domácnosti. Rozsah poistenia sa vzťahoval, okrem iného, aj na poisťné udalosti ako krádež vlámaním, vandalizmus po vlámaní aj lúpež.

9. Z hlásenia o škodovej udalosti zo dňa 1.10.2007 súd zistil, že D. P., nar. X.X.XXXX, bytom SNP 73/10-13, Nová Dubnica oznámil žalobkyňi, že dňa 28.9.2007 mu bola spôsobená škoda, ktorú nahlásil na polícii. Uviedol, že neznámy páchatel' prekonal uzamykací mechanizmus na dverách bytu poškodeného, z ktorého mu boli odcudzené veci ako notebook zn. HP 6110, fotoaparát zn. Panasonic, pamäťová karta do fotoaparátu zn. SCANDISK SD 2 GB, 2 ks zlaté retiazky, príviesok zo zlata v tvare krížika, zlatá obrúčka, zlatý prsteň z bielym očkom, zlatý prsteň s červeným očkom, strieborný prsteň - obrúčka s 3 bielymi očkami, strieborný prsteň bez očka spojený z dvoch kusov, strieborné náušnice s modrými kamienkami, strieborná retiazka, strieborné príviesky s modrým a bielym očkom, 2 ks strieborný náramok a ďalšia bižutéria. V hlásení uviedol číslo poisťnej zmluvy: XXXX XXX XXX.

10. Z výpočtu poistného plnenia zo dňa 17.11.2007 súd zistil, že žalobkyňa určila výšku poistného plnenia z poisťnej udalosti č. XX/XXX/XXXXX za odcudzenie notebooku zn. HP 6110, fotoaparátu zn. Panasonic, pamäťovej karty zn. SCANDISK 2 GB, zlatej retiazky, príviesku zo zlata v tvare krížika, zlatej obrúčky, zlatého prsteňa z bielym očkom, zlatého prsteňa s červeným očkom, strieborného prsteňa 2ks, striebornej obrúčky, strieborných náušnic, striebornej retiazky, 2 ks strieborného príviesku, 2 ks strieborného náramku a ďalšej bižutérie, všetko spolu sumou 49.580,- Sk (1.645,75 eura).

11. Z výpisu z podnikateľského účtu žalobkyne zo dňa 19.11.2007 súd zistil, že dňa 19.11.2007 bolo poukázané plnenie v sume 49.580,- Sk (1.645,75 eura) v prospech účtu XXXX/XXXXXX-XXXXXXXXXX. Súd nemal pochybnosti o skutočnosti, že tento účet bol účtom poškodeného D. P., keďže táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

12. Z výzvy zo dňa 25.10.2012 súd zistil, že žalobkyňa vyzvala žalovaného na náhradu poistného plnenia v sume 1.645,75 eura do 15 dní od doručenia výzvy s poukazom na § 420 a § 813 ods. 1 OZ z dôvodu, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/207/2008-1646 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/93/2012-1690 bol žalovaný uznaný za vinného zo spáchania skutku, ktorým spôsobil poistenému D. P. škodu, ktorému žalobkyňa poskytla poisťné plnenie v uvedenej sume.

13. Z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/207/2008-1646 zo dňa 21.11.2011 súd zistil, že žalovaný bol ako obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania viacerých čiastkových útokov

pokračovacieho zločinu krádeže a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody, vrátane čiastkového útoku, ktorého sa dopustil dňa 28.9.2007 v čase od 7,00 hod. do 14,00 hod., kedy vnikol do bytu č. 13 v Novej Dubnici, ulica SNP 73/10 tak, že nezisteným spôsobom vylomil zámok na vchodových dverách, odkiaľ následne odcudzil 1 ks notebook zn. HP 6110, 1 ks fotoaparát zn. Panasonic, 1 ks pamäťovú kartu do fotoaparátu zn. 55300 SCANDISK SD 2 GB, 2 ks zlaté retiazky, 1 ks privesok zo zlata v tvare krížika, 1 ks zlatú obrúčku, 1 ks zlatý prsteň z bielim očkom, 1 ks zlatý prsteň s červeným očkom, 1 ks strieborný prsteň - obrúčka s 3 bielymi očkami, 1 ks strieborný prsteň bez očka spojený z dvoch kusov, strieborné náušnice s modrými kamienkami, 1 ks striebornú retiazku, 2 ks strieborné privesky s modrým a bielim očkom, 2ks strieborný náramok, cestovný pas na meno L. P. a rôznu ďalšiu bižutériu, ku škode D. P., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX/XX-XX, V. E.. Tým istým rozsudkom mu bol, okrem iného, uložený aj súhrnný a spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/93/2012-1690 dňa 30.8.2012.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 3Tdo 75/2012-1737 zo dňa 22.5.2013 v dovolacom konaní rozhodol, že uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.8.2012, sp. zn. 3To/93/2012, a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v neprospech obvineného E. P., a napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil. Zrušil aj rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 21.11.2011, sp. zn. 1T 207/2008. Zároveň zrušil aj ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na zrušené rozhodnutia, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Ďalej rozhodol, že obvineného E. P. neberie do väzby s tým, že pokračuje vo výkone trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 17.6.2008, sp. zn. 8T 16/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 16.10.2008, sp. zn. 2To 82/2008.

15. Okresný súd Nové mesto nad Váhom novým rozsudkom č. k. 1T/207/2008-1874 zo dňa 4.12.2014 uznal žalovaného ako obžalovaného za vinného zo spáchania viacerých čiastkových útokov pokračovacieho prečinu krádeže spáchaného v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody, vrátane čiastkového útoku, ktorého sa dopustil dňa 28.9.2007 v čase od 7,00 hod. do 14,00 hod., kedy vnikol do bytu č. XX v V. E., C. T. XX/XX tak, že nezisteným spôsobom vylomil zámok na vchodových dverách, odkiaľ následne odcudzil 1 ks notebook zn. HP 6110, 1 ks fotoaparát zn. Panasonic, 1 ks pamäťovú kartu do fotoaparátu zn. 55300 SCANDISK SD 2 GB, 2 ks zlaté retiazky, 1 ks privesok zo zlata v tvare krížika, 1 ks zlatú obrúčku, 1 ks zlatý prsteň z bielim očkom, 1 ks zlatý prsteň s červeným očkom, 1 ks strieborný prsteň - obrúčka s 3 bielymi očkami, 1 ks strieborný prsteň bez očka spojený z dvoch kusov, strieborné náušnice s modrými kamienkami, 1 ks striebornú retiazku, 2 ks strieborné privesky s modrým a bielim očkom, 2ks strieborný náramok, cestovný pas na meno L. P. a rôznu ďalšiu bižutériu, ku škode D. P., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX/XX-XX, V. E.. Tým istým rozsudkom mu bol, okrem iného, uložený aj súhrnný a spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2015 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/73/2015-1947.

16. Krajský súd v Trenčíne uznesením č. k. 3To/73/2015-1947 zo dňa 19.11.2015 zamietol odvolanie obžalovaného E. P. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 4.12.2014, sp. zn. 1T 207/2008 ako nedôvodné.

17. Súd vec právne posúdil nasledovne:

18. Podľa § 788 ods. 1 OZ, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

19. Podľa § 790 OZ, poisťiť možno najmä a) majetok pre prípad jeho poškodenia, zničenia, straty, odcudzenia alebo iných škôd, ktoré na ňom vzniknú (poistenie majetku); b) fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťnej udalosti (poistenie osôb); c) zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

20. Podľa § 795 ods. 1 OZ, povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

21. Podľa § 806 OZ, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

22. Podľa § 813 ods. 1 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

23. Podľa § 813 ods. 2 OZ, ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

24. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

25. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

26. Podľa § 441 OZ, ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

27. Podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

28. Podľa § 450 OZ, z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Vezme pritom zreteľ najmä na to, ako ku škode došlo, ako aj na osobné a majetkové pomery fyzickej osoby, ktorá ju spôsobila; prihliadne pritom aj na pomery fyzickej osoby, ktorá bola poškodená. Zníženie nemožno vykonať, ak ide o škodu spôsobenú úmyselne.

29. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

30. Podľa § 193 CSP, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

31. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

32. Vykonaným dokazovaním listinami, a to poistkou zo dňa 20.8.2014, hlásením o škodovej udalosti zo dňa 1.10.2007, výpočtom poistného plnenia, výpisom z účtu žalobkyne, výzvou zo dňa 25.10.2012, oboznámením sa s obsahom rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/207/2008-1646 zo dňa 21.11.2011, rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Tdo 75/2012-1737 zo dňa 22.5.2013, rozsudku Okresného súdu Nové mesto nad Váhom č. k. 1T/207/2008-1874 zo dňa 4.12.2014, uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/73/2015-1947 zo dňa 19.11.2015 súd mal za preukázané, že žalovaný protiprávnym konaním, ktoré bolo v trestnom konaní kvalifikované ako pokračovací prečin krádeže v jednočinnom súbehu pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody, okrem iného, dňa 28.9.2007 vnikol do bytu č. XX v V. E., na ul. T. XX/XX, kedy vylomil zámok na vchodových dverách a odcudzil niektoré hnutelné veci, čím spôsobil škodu D. P., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX/XX-XX, V. E.. Žalovaný bol uznaný za vinného, okrem iného, aj zo spáchania tohto čiastkového útoku pokračovacieho prečinu krádeže spáchaného v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody rozsudkom Okresného súdu Nové mesto nad Váhom č. k. 1T/207/2008-1874 zo dňa 4.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 3To/73/2015-1947 zo dňa 19.11.2015.

33. Napriek skutočnosti, že pôvodne právoplatný odsudzujúci trestný rozsudok zo dňa 21.11.2011, na ktorý sa odvolávala žalobkyňa v žalobe, bol neskôr zrušený v dovolacom konaní, za predmetný čiastkový útok, ktorým bola D. P. dňa 28.9.2007 spôsobená škoda na majetku, a to poškodením zámku dverí od bytu poškodeného v Novej Dubnici a krádežou hnutelných vecí z bytu, žalovaný bol znovu právoplatne odsúdený novým trestným rozsudkom zo dňa 4.12.2014, proti ktorému podal síce žalovaný ako obžalovaný odvolanie, ktoré však bolo odvolacím súdom zamietnuté. Nový odsudzujúci rozsudok už nebol zrušený ani v dovolacom konaní, ani v inom konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku. Nakoľko pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP), a súd je v civilnom sporovom konaní viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, a o tom, kto ho spáchal (§ 193 CSP), súd v tomto sporovom konaní už nevykonával dokazovanie za účelom zistenia 1.) existencie protiprávneho konania žalovaného, 2.) vzniku škody (na majetku), 3) kauzálneho nexusu. t. j. priamej príčinnej súvislosti medzi príčinou a následkom, t. j. medzi protiprávnym konaním žalovaného, ktoré bolo trestným činom, a vznikom škody na majetku, a 4.) zavinenia žalovaného, pretože všetky tieto skutočnosti jednoznačne vyplývajú z právoplatného odsudzujúceho rozsudku v spojení s uznesením odvolacieho súdu, ktorými je súd v civilnom sporovom konaní viazaný.

34. Inak povedané, v trestnom konaní boli preukázané všetky predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti žalovaného za vznik škody na majetku D. P., ktorými sú 1.) protiprávne konanie, 2.) vznik škody, 3.) priamy príčinný vzťah medzi protiprávnym konaním a vznikom škody, a 4.) v niektorých prípadoch aj zavinenie škodcu, okrem prípadov, kde zákon upravuje objektívnu zodpovednosť za škodu, t. j. bez ohľadu na zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých štyroch (pozn. v prípade objektívnej zodpovednosti - splnenie všetkých troch) predpokladov zodpovednosti za škodu, pričom pri absencii ktoréhokoľvek z nich zodpovednosť za škodu nie je daná. V danom prípade bolo v trestnom konaní preukázané splnenie všetkých štyroch predpokladov občianskoprávnej zodpovednosti žalovaného.

35. Zmyslom zodpovednosti za škodu je, aby poškodenému bola nahradená ujma vzniknutá porušením právnej povinnosti alebo v dôsledku inej právom uznanej skutočnosti. Vo všeobecnosti, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti (§ 420 OZ). Pod pojmom škoda treba chápať ujmu, ktorá nastala, a prejavuje sa v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Ak nedochádza k naturálnej reštitúcii, škodu možno napraviť poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného, a predstavuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k prinavráteniu veci do pôvodného stavu.

36. Nakoľko právna zodpovednosť žalovaného za vznik škody na majetku D. P. bola preukázaná už v trestnom konaní, v tomto civilnom sporovom konaní sa súd zamerlal „iba“ na zistenie dôvodnosti zvyšnej časti žalobného nároku. Vykonaným dokazovaním mal súd ďalej za preukázané, že poškodený D. P. mal v čase vzniku škody uzavreté poistenie domácnosti na základe poisťnej zmluvy, ktorú uzavrel so žalobkyňou dňa 15.7.2004. Dňa 1.10.2007, t. j. tri dni po krádeži, poškodený D. P. nahlásil žalobkyňi vznik poisťnej udalosti, a to škodovej udalosti, ku ktorej došlo krádežou vlámaním sa do jeho bytu. Žalobkyňa dňa 19.11.2007 poskytla poškodenému D. P. poisťné plnenie v sume 649.580,- Sk (1.645,75 eura), v dôsledku čoho podľa § 813 ods. 1 OZ priamo zo zákona prešlo na žalobkyňu ako na poisťovateľa právo poškodeného D. P. na náhradu škody proti žalovanému, ktorý zodpovedá za škodu podľa § 420 ods. 1 OZ, a to do výšky poskytnutého poisťného plnenia.

37. Súd nemal pochybnosti o skutočnosti, že žalovaný neuhradil žalobkyňi ani časť sumy poskytnutého poisťného plnenia, pretože táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná.

38. Nakoľko žalobkyňa si žalobou uplatnila proti žalovanému tzv. regresný nárok z poistenia majetku podľa § 813 ods. 1 OZ vo výške poisťného plnenia poskytnutého žalobkyňou poisťnému poškodenému D. P., s ktorým mala ako s poisteným a poisťníkom uzavretú poisťnú zmluvu o poistení domácnosti, na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel v plnom rozsahu.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Keďže v danom prípade neboli dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, a žalobkyňa bola vo veci plne úspešná, súd jej podľa § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.