

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10Csp/29/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517201264  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517201264.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: H., R., J. Y. XXXX/XX, X. H., XXX XX J. 1, IČ: XXX XX XXX, právne zastúpený JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, so sídlom Slnečná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO:42 174 902, adresa na doručovanie: JUDr. Barbora Korenecová, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti žalovanému: G. P., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX Y., o zaplatenie 100,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 10Csp/29/2017-18 zo dňa 30.05.2017 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 100,- Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 100,- Eur od 26.02.2014 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 78,58 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08.02.2017 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 100,-EUR, zmluvnej pokuty 12,-EUR, 5,25 %-ný zákonný ročný úrok z omeškania od 26.02.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že v dôsledku cezhraničnej fúzie obchodnej spoločnosti H., C..R., ktorá v rámci cezhraničnej fúzie zmenila svoju právnu formu na európsku akciovú spoločnosť H., R. a spoločnosti H., C..R., ktorá zanikla zlúčením bez likvidácie, prešla aktívna legitímácia na žalobcu. Žalovaný sa prostredníctvom webovej stránky [www.minipozicka.sk](http://www.minipozicka.sk) <<http://www.minipozicka.sk>> zaregistroval a požiadal právneho predchodcu žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 100,-EUR. Pri registrácii a odoslaním žiadosti o poskytnutie úveru žalovaný zároveň potvrdil, že súhlasí so zmluvou o úvere, ako aj všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru a zároveň potvrdil, že údaje, ktoré právnenmu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi poskytol sú pravdivé a úplné. Žalovaný sa poskytnutý úver vo výške 100,-EUR spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom vo výške 28,-EUR zaviazal vrátiť do 28 dní. Celkovo mal teda vrátiť 128,-EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok, nezaplatil ani jednu splátku, stal sa jeho dlh splatným dňom 18.02.2014. Žalobca zaslal žalovanému 4 upomienky v súlade s dohodnutými VPPÚ a tým vznikla žalovanému povinnosť uhradiť v zmysle čl. 18 VPPÚ zmluvnú pokutu 12,-EUR. na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

2. Súd dňa 21.02.2017 vydal platobný rozkaz a doručil stranám sporu. Žalovaný v podaní došlým súdu dňa 12.02.2018 podal voči platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že si od žalobcu nikdy nepožičal žiadne peniaze.

3. Žalovaný v podaní došlým súdu dňa 18.06.2018 uviedol, že finančné prostriedky (výška úveru) boli ich spoločnosťou zaslané na účet žalovaného G. P.. V prílohe zasielajú výpis úhrady, kde je bankou zobrazený majiteľ účtu s celou adresou. V čase schválenia úveru bol teda majiteľom účtu v Tatra banke, kam prevádzali finančné prostriedky, Dezider Holub.

4. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu nevyjadril.

5. Podľa 267 ods. 3 C.s.p. ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

6. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota spotrebiteľského sporu nepresahuje 1.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 22.08.2019 o 09:55 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

7. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to: Zmluvou o úvere medzi veriteľom H., R..K..S.. a žalovaným ako dlžníkom zo dňa 21.01.2014, pripojené boli Všeobecné podmienky poskytnutia úveru(VPPÚ) verzia 2, výpisom z Obchodného registra žalobcu a zistil tento skutkový stav:

10. Výpisom z Obchodného registra žalobcu bolo zistené, že pôvodne H., R..K..S.. sa od 31.3.2015 zmenila na H., C..R.., J. XX, L., tá sa v dôsledku fúzie zlúčil as H., C.. R.., J. Y. XXXX/XX, X. H., J. a tá sa v dôsledku cezhraničnej fúzie zmenila na žalobcu. Jeho predmetom činnosti je poskytovanie alebo sprostredkovanie spotrebiteľských úverov.

11. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 21.01.2014 súd zistil, že táto je uzatvorená elektronicky na diaľku. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 100,-EUR. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť spolu s celkovými nákladmi na úver 28,-EUR, spolu vo výške 128,-EUR do 28 dní odo dňa poskytnutia úveru.

12. Podľa § 261 odsek 3 písmeno d) Obchodného zákonníka (ďalej len Obchodný zákonník), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžníka sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 písmeno l) zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) v znení v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej 3 mesiace.

14. Podľa § 2 písmeno d) zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 40 odsek 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

16. Podľa § 40 odsek 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

17. Podľa § 2 písmeno a) zákona číslo 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

18. Podľa § 52 odsek 1 zákona číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení platnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 odsek 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver.

20. Podľa § 544 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

21. Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

22. Podľa § 40 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

23. Podľa § 40 odsek 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

24. Podľa § 40 odsek 3 Občianskeho zákonníka písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

25. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom bola uzavretá v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluva o úvere, ktorú súd vzhľadom na povahu zmluvných strán (žalobca v tomto zmluvnom vzťahu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ) posúdil v zmysle ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu. Predmetnú zmluvu nebolo možné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona číslo 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože v predmetnej zmluve bola stanovená splatnosť na dobu kratšiu ako 3 mesiace, a to na dobu 28 dní, a preto v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 1 odsek 3 písmeno l) zákona číslo 129/2010 Z.z. takýto úver nie je spotrebiteľským úverom. V súlade s ustanovením § 2 písmeno c) zákona číslo 129/2010 Z.z. mal právny predchodca žalobcu pri tomto zmluvnom vzťahu postaviť tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania poskytuje úvery a pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. S poukazom na ustanovenie § 24 odsek 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa však aj na takéto zmluvy vzťahujú taxatívne ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch vrátane § 9 odsek 1, odsek 2 a §11 tohto zákona. Vychádzajúc z ustanovenia § 9 odsek 1 zákona o spotrebiteľskom úvere mal súd za to, že v tomto prípade nebola dodržaná písomná forma, aj keď žalobca tvrdil, že uzavrel zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru so žalovaným elektronickými prostriedkami, ale toto svoje tvrdenie

žiadnym spôsobom nepreukázal. Súdu nebolo preukázané, že by táto zmluva bola stranami podpísaná spôsobom, ktorý je upravený v § 40 odsek 4 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom k tomu je potrebné skonštatovať, že tento úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako spotrebiteľom bola uzavretá v zmysle ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka.

26. Žalobca podanou žalobou žiadal vrátiť len požičanú istinu 100,-EUR, ktorú mu žalovaný nevrátil. Súd námietku žalovaného, že si žiadne peniaze nepožičal, neakceptoval, nakoľko žalobca predložil bankový výpis, z ktorého je zrejmé, že majiteľom účtu, na ktoré poslal žalobca peniaze, je žalovaný. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 100,-EUR. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej istiny, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

27. Žalobca žiadal zaplatiť zmluvnú pokutu 12,-EUR podľa čl. 18 VPPÚ za zaslané 4 upomienky. Žalobca v tomto prípade nepreukázal, že pre zmluvnú pokutu bola dodržaná formálna náležitosť - písomná forma. Navyše žalobca nepreukázal žiadnym dôkazom, že žalovanému zaslané upomienky, za ktorú by si mohol účtovať zmluvnú pokutu a teda, že mu vôbec vzniklo právo na účtovanie si akýchkoľvek paušálnych nákladov. Z týchto dôvodov súd nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu 12,-EUR a v tejto časti žalobu zamietol.

28. Podľa § 255 odsek 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 odsek 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. V tomto prípade žalobca žaloval sumu 112,-EUR. Súd mu priznal 100,-EUR. Jeho úspech bol 89,29 % oproti 10,71 %-nému neúspechu. Odpočítaním neúspechu od úspechu vychádza, že žalobca má nárok na 78,58 % svojich trov. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).