

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/73/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619010165
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1619010165.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov JUDr. Petra Šamka a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci proti obžalovanému A. O., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/32/2019 zo dňa 26. 04. 2019, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. 08. 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného A. O., nar. XX. XX. XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Malacky, sp. zn. 1T/32/2019 zo dňa 26. 04 2019, bol obžalovaný A. O., nar. XX. XX. XXXX S. N., uznaný za vinného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

„ obvinený približne od apríla 2017 vo viacerých objektoch v N. kraji prechovával psychotropné látky - konkrétne pervitín až do zadržania dňa 20.08.2018 v Bratislave pri hraničnom priechode N., pričom dňa 20.8.2018 bolo na základe príkazu sudcu Okresného súdu v Malackách pod č. k. OS MA-V-24/2018, pristúpené k vykonaniu

- domovej prehliadky na ul. P. X, Z., S. N. Č.. XXX, v ktorom sa obvinený prechodne zdržiaval, bolo okrem iného zaistené 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej látky (stopa č. 1CC), pričom znaleckým skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave bolo zistené, že toto obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 11,95 g metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (dimetylsulfón, MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 67,0 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 8.007 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 200 - 801 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorých cena podľa odborného vyjadrenia NAKA NPJ sa pohybuje v rozmedzí 358,50 Eur - 717,00 Eur,

- pri prehliadke motorového vozidla zn. AUDI S5, EČV: BU. bolo zaistené 1 ks plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej látky (stopa č. 5C), pričom znaleckým skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave bolo zistené, že toto obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 49,07 g metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (dimetylsulfón, MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 67,5 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 33,12 g absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 828 - 3.312 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorých cena podľa odborného vyjadrenia NAKA NPJ sa pohybuje v rozmedzí 1.472,10 Eur - 2.944,20 Eur,

- pri prehliadke garáže zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, parc. číslo XXXX/XX, 3XXX/XX, k. ú. Bratislava - m. č. W., súpisné číslo XXXX, priestor č. X - A.; - 2.p., vchod z ul. Z., ktoré mal tiež v užívaní obvinený bola zaistená

- modrá igelitová taška, v ktorej sa nachádzalo plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej látky (stopa č. 1CCC), pričom znaleckým skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave bolo zistené, že toto obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 348 g metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu (dimetylsulfón, MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 67,3 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 234,2 g absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 5.855 - 23.420 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorých cena podľa odborného vyjadrenia NAKA NPJ sa pohybuje v rozmedzí 10.440,00 Eur - 20.880,00 Eur,

- ako aj zauzlená modrá igelitová taška s obsahom neznámej látky (stopa č. 2H), pričom znaleckým skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave bolo zistené, že toto obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 6.067 mg metamfetamínu so stopami dimetylsulfónu (metylsulfonylmetán, MSM) s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 75,6 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), obsahujúce 4.587 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá 115 - 459 bežným jednotlivým dávkam drogy, ktorých cena podľa odborného vyjadrenia NAKA NPJ sa pohybuje v rozmedzí 182,01 Eur - 364,02 Eur,

s tým, že podľa odborných vyjadrení Národnej protidrogovej jednotky je súhrnná hodnota vyššie uvedených zaistených psychotropných látok najmenej vo výške 12.452,61 Eur,

obvinený si tieto drogy raz do týždňa zabezpečoval v rozsahu približne 1 kilogram za cenu približne 18.000,- Eur od jemu neznámej osoby, s ktorou sa po telefonickej dohode stretával na hraničnom priechode Berg, pričom následne metamfetamín pravidelne po predchádzajúcej telefonickej dohode viackrát do týždňa vo väčšom množstve predával osobám - dilerom W. A. a O. Z. minimálne od apríla 2018 do augusta 2018, a to približne jedenkrát za týždeň za sumu 2.000,- Eur ako i ďalším konzumentom drog, a to Ing. N. H. - približne od roku 2017 do augusta 2018, ktorej drogy väčšinou dával bezodplatne, O. Š. - približne od apríla 2017 do leta 2018 v priemere každý druhý deň 1 kubik pervitínu za 40 - 50,- Eur, S. M. - približne od marca 2018 dal pervitín bezodplatne asi trikrát,

kde k stretnutiu a odovzdávke drogy dochádzalo vždy po telefonickej dohode obvineného s odberateľom, kedy sa určilo miesto stretnutia, zvyčajne v Bratislave, v okrese Malacky alebo v blízkom okolí v rámci Bratislavského kraja,

pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, a tohto konania sa obvinený A. O. dopustil napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 4T/72/2010 zo dňa 09.01.2012, právoplatným dňa 07.06.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 2To/34/2012 zo dňa 07.06.2012 a v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 4T/72/2010 zo dňa 05.02.2015, právoplatným dňa 06.02.2015, právoplatne odsúdený za spáchanie zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 26.02.2017“.

Za to bol obžalovaný A. O. odsúdený prvostupňovým okresným súdom podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 3, ods. 5 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 2 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/, ods. 4 Trestného zákona okresný súd obžalovaného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd prvého stupňa uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to:

- 1 ks váha (stopa č. 4D),

- prázdne sáčky (stopa č. 4E),

- 1 ks váha (stopa č. 5E)

- 1 ks váha (stopa č. 7F)

- 1 ks mobilný telefón zn. SAMSUNG, farba strieborná, IMEI: neznáme, so SIM kartou č. XXXXXXXX XXXXXX, XKA SK, 1 ks microSDHC disk zn. Transcend 16GB,

- 1 ks mobilný telefón zn. HUAWEI, farba čierna, IMEI: neznáme, so SIM kartou č. XXXX XXX XXX XXXX XXXX,

pričom uvedené veci sú uložené na Krajskom riaditeľstve Policajného zboru v Bratislave, Odbore kriminálnej polície, 1. Oddelení vyšetrovania pod ČVS: KRP-XX/X-S.-N.-XXXX.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona obžalovanému bol uložený aj trest prepadnutia veci a to: finančná hotovosť vo výške 8.920,- eur, uložená na účte Okresného súdu Malacky, ktorá je zapísaná v knihe pohľadávok D/15 - 4/2019, s tým, že podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 prvá veta Trestného zákona okresný súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému A. C. uložený v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V z 24. januára 2019, sp. zn. 4T/6/2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 tretia veta Trestného zákona s poukazom na § 61 ods. 2 Trestného zákona, v nadväznosti na skutočnosť, že sa ukladal súhrnný trest, bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 4 (štyri) roky.

Podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona okresný súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad s tým, že podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona sa tento ochranný dohľad uložil na dobu 1 (jeden) rok.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote uvedenej v § 309 ods. 1 Tr. por. ako osoba oprávnená podľa § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por. odvolanie obžalovaný A. O. a to prostredníctvom svojho obhajcu proti výroku o treste odňatia slobody a treste prepadnutia veci. Odvolanie je podané teda v prospech obžalovaného a smeruje proti výroku o treste, konkrétne proti absencii zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 54/2018, zo dňa 13. 11. 2018 a proti výroku o treste prepadnutia veci - finančnej hotovosti vo výške 8.920,- Euro. Odvolateľ vytýka prvostupňovému súdu, že uložil súhrnný trest len vo vzťahu k Trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 4T 6/2019, pričom podľa jeho názoru mu mal ukladať súhrnný trest aj vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 54/2018, zo dňa 13. 11. 2018, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, podľa § 348 ods. 1 písm. d Tr. zákona a potrestaný k trestu odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia a trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov. Potvrdenie o späťvzati odvolania vo vzťahu k tomu rozsudku podal osobne a v čase rozhodovania Okresného súdu v Malackách, t. j. dňa 26. 4. 2019 bol rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 54/2018 právoplatný, o čom súd bol z ich strany informovaný. V napadnutom rozsudku teda absentuje výrok o zrušení výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 4T 54/2018, zo dňa 13. 11. 2018. Pokiaľ ide o finančnú hotovosť vo výške 8.920,- Euro, na ktorú (okrem iných vecí) sa vzťahuje trest prepadnutia veci, uložená na účte Okresného súdu Malacky, ktorá je zapísaná v knihe pohľadávok D/15 - 4/2019, nebola jeho vlastníctvom, ale bola výlučným vlastníctvom jeho priateľky - D. C.. Odvolateľ k tomu uvádza, že podľa § 60 ods. 4 Tr. zák. trest prepadnutia veci môže súd uložiť, len ak ide o vec patriacu páchatelovi, preto napadnutý výrok nemá oporu v zákone. Na základe uvedených skutočností odvolateľ sa domáhal o zrušenie výroku o treste napadnutého rozsudku a vrátenie veci súdu prvého stupňa na nové rozhodnutie, resp. rozhodol sám o výroku o treste tak, že pôvodný výrok o treste doplní o výrok tak, že podľa § 42 ods. 2 prvá veta Tr. zák. bude zrušený výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn.: 4T 54/2018, zo dňa 13. 11. 2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Obdobne žiadal o vypustenie výroku o prepadnutie veci, a to finančnej hotovosti vo výške 8.920.- eur, uloženú na účte Okresného súdu Malacky, ktorá je zapísaná v knihe pohľadávok D/15 - 4/2013 s tým, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Ostatné výroky rozsudku nie sú predmetom odvolania.

Odvolanie podal pôvodne aj prokurátor, ktoré však neskoršie bolo vzaté späť, pričom krajský súd podľa § 312 ods. 4 Tr. por. svojím rozhodnutím zo dňa 20.08.2019 vzal na vedomie späťvzatia tohto odvolania.

Obžalovaný a jeho obhajca na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrvali na podanom odvolaní v nezmenenom rozsahu a k tomu ešte obhajca dodal, že pani O.Ó. vtedy bola družkou obžalovaného, ktorá v priebehu konania dokladovala, že peniaze, ktoré boli zadržané a o ktorých rozhodoval okresný súd, patrili jej.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že povinnosťou odvolacieho súdu na základe revízneho princípu, determinovaným uvedeným ustanovením, je preskúmanie len tých výrokov, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie a preskúmanie správnosti postupu konania, ktoré predchádzalo týmto napadnutým výrokom. Výnimkou z uvedenej zásady je to, že odvolací súd musí prihliadať aj na chyby, ktoré síce odvolaním neboli vytýkané, ale ktoré sú takej povahy, že by odôvodňovali (po právoplatnosti rozsudku) podanie mimoriadneho opravného prostriedku, t. j. dovolania v zmysle ustanovenia § 371 ods.1 Tr. por. Takéto chyby však v posudzovanom prípade zistené neboli.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Odvolací súd na základe podaného odvolania prioritne posudzoval, či nie sú splnené podmienky pre zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku alebo pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, pričom skutočnosti pre také rozhodnutie nezistil.

V prvom rade je potrebné uviesť, že vynesenie každého súdneho rozhodnutia musí byť v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por., kde musí byť náležite zistený skutkový stav, aby rozhodnutie o vine páchatel'a nevyvolávalo v žiadnom smere nijakú pochybnosť.

Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Zo spisového materiálu a z vyjadrení strán na verejnom zasadnutí konanom na odvolacom súde vyplýva, že rozsudok prvostupňového súdu bol napadnutý odvolaním len obžalovaným a len ohľadom výroku o treste, čím odvolací súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť iba napadnutého výroku o treste odňatia slobody a trestu prepadnutia veci - konkrétne spornej finančnej čiastky, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, a to vzhľadom ku skutočnosti, že v ustanovení § 317 ods. 1 Trestného poriadku je obsiahnutý obmedzený revízny princíp a odvolací súd preskúmava len ten výrok rozsudku, ktorý bol napadnutý odvolaním a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a na iné chyby by odvolací súd prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, čo nebolo zistené. Vzhľadom na uvedené, keďže v prejednávanej veci bol odvolaním napadnutý iba výrok o treste, pričom ostatné výroky rozsudku prvostupňového súdu neboli odvolaním napadnuté, odvolací súd sa prioritne zaoberal len odvolaním napadnutý výrok o uvedenom treste, ako aj prepadnutí veci, pričom odvolací súd zistil, že podané odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Ku konaniu na prvostupňovom súde odvolací súd uvádza, že obžalovanému a jeho obhajcovi bola riadne doručená obžaloba a výzva na vykonanie dôkazov a strany trestného konania boli následne aj riadne predvolané, resp. upovedomené o termíne hlavného pojednávania.

Hlavné pojednávanie na prvostupňovom súde bolo vykonané v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku - po prednesení obžaloby prokurátorom obžalovaný po príslušnom poučení vyhlásil podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku podľa obžaloby.

Následne sa obžalovaný kladne vyjadril k súdom zisťovaným skutočnostiam v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a súd prijal uvedené vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. obžalovaného aj so súhlasom prokurátora a vyhlásil, že vykoná dokazovanie súvisiace ohľadom výrokov o treste a náhrade škody alebo ochranného opatrenia, pričom následne bola oboznámená príslušná časť listinného materiálu, majúca vzťah priamo k osobe obžalovaného a to centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov z 25. 04. 2019, aktualizovaný odpis register trestov, pripojený rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/54/2018 z 13. 11. 2018 a k tomu viažuce písomné podanie o späťvzati opravného prostriedku, Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/6/2019 z 24. 01. 2019, rozsudky o ďalších predchádzajúcich odsúdeniach a o vykonaných trestoch, správy vykonané vo finančnom vyšetrowaní, informácia o spolupráci - správa vyšetrowateľa KR PZ Bratislava doručená na OP Malacky z 25. 03. 2019, ako aj znalecký posudok KEU PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz č. PPZ-KEU-BA-EXP-2018/10939.

Odvolací krajský súd k postupu prvostupňového súdu na hlavnom pojednávaní pred vykonaním dokazovania uvádza, že správne postupoval okresný súd, keď prijal vyhlásenie obžalovaného A. O., že je vinný zo spáchania skutku, keďže takému vyhláseniu zodpovedali aj predložené a vykonané dôkazy v prípravnom konaní a bolo nepochybné, že sa stal skutok uvedený v obžalobe, ktorý napĺňa všetky zákonné znaky úmyselného, obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného a dopustil sa ho tento obžalovaný, ktorý bol správne a v súlade so zákonom uznaný vinným z jeho spáchania. Takže k právnomu posúdeniu skutku v zmysle hore citovaného zákonného ustanovenia niet čo dodať.

K odvolaním napadnutému výroku o treste odvolací súd uvádza nasledujúce skutočnosti.

Trestný zákon vo viacerých ustanoveniach upravuje otázku ukladania trestov, a to jednak pri zásadách ukladania trestov, jednak pri úprave jednotlivých druhov trestov. Základnými ustanoveniami, ktoré musí súd pri ukladaní trestu zohľadniť je účel trestu (§ 34 ods. 1 Trestného zákona) a vymedzenie okolností, na ktoré musí súd prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4 Trestného zákona).

Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívny prvok) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (prvok individuálnej prevencie) a súčasne iných odradil od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Trestného zákona).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnuť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (34 ods. 3 a ods. 4 Trestného zákona).

Podľa § 172 ods. 1 Tr. por., kto neoprávnene

a/ vyrobí,

b/ dovezie, vyvezie, prevezie alebo dá prepraviť,

c/ kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo

d/ prechováva po akúkoľvek dobu,

omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Podľa odseku 2/ citovaného zákonného ustanovenia odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

a/ a už bol za taký čin odsúdený,

b/ pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti,

c/ závažnejším spôsobom konania,

d/ na chránenej osobe, alebo

e/ vo väčšom rozsahu.

Podľa § 138 závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu
a/ so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,
b/ po dlhší čas,
c/ surovým alebo trýznivým spôsobom,
d) násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,
e/ vlámaním,
f/ lšťou,
g/ využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,
h/ porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchateľovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,
i/ organizovanou skupinou, alebo
j/ na viacerých osobách.

Krajský súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne hodnotil závažnosť konania obžalovaného A. O., preto v zmysle ustanovenia § 34 ods. 6 Tr. zák. posúdil, že obžalovanému možno uložiť len nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom so zreteľom na skutočnosť, že obžalovaný aktuálne súdeného skutku sa dopustil skôr, ako bolo súdom prvého stupňa vyhlásené iné odsudzujúce rozhodnutie za iný jeho trestný čin - v danom prípade Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 4T/6/2019 z 24. 01. 2019, ktorým bol menovaný uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (skutku sa dopustil dňa 20. 08. 2018) a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom strázenia, za súčasne uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 4 roky, správne prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad na uloženie úhrnného trestu (§ 41 ods. 2 Trestného zákona).

Podľa ust. § 41 ods. 2 Tr. zák. ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Pokiaľ ide o odvolaciu námietku obžalovaného, že v danom prípade by mu mal byť uložený súhrnný trest aj vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/54/2018 zo dňa 13. 11. 2018 v spojení aj s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp.zn. 2To/32/2019 zo dňa 26. 04. 2019, v ktorom bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom strázenia, treba uviesť, že aktuálne súdený skutok, ktorý bol dokonaný 20. 08. 2018, netvorí súbeh s tam uvedeným skutkom, keďže ten bol spáchaný dňa 06. 01. 2018 a taktiež netvorí súbeh ani so skutkom, za ktorý bol právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V pod sp.zn. 0T/148/2018 zo dňa 02. 07. 2018, ktorý bol spáchaný 29. 06. 2018, nakoľko nejde tu o žiadny viacčinný súbeh trestných činov, ale ide o tzv. recidívu. Aktuálny skutok je v súbehu len so skutkom v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V pod sp.zn. 4T/6/2019 zo dňa 24. 01. 2019, nakoľko tam uvedený skutok je zo dňa 20. 08. 2018 (t.j. totožný deň).

K ustáleným poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona (obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a oľutoval ho), resp. § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti), ani k zistením priťažujúcim okolnostiam v zmysle ustanovenia § 37 písm. m/ Trestného zákona (spáchanie viac trestných činov), krajský súd nemá žiadne pripomienky. Okresný súd pri správnom ustálení pomerov poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 2 : 1 v prospech poľahčujúcich, správne aplikoval ustanovenie § 38 ods. 3 Tr. zák. a v súlade so zákonom

postupoval, pokiaľ došlo najskôr znížením hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu k rozpätiu trestnej sadzby od 10 rokov až do 13 rokov a 4 mesiace (15 rokov - 10 rokov = 5 rokov; $1/3$ z 5 rokov je 1 rok a 8 mesiacov; 15 rokov - 1 rok a 8 mesiacov = 13 rokov a 4 mesiace). Na to došlo k zvýšeniu hornej hranice trestnej sadzby v rámci asperačnej zásady, pričom v tomto prípade sa (základná, neupravená) horná hranica trestnej sadzby uvedená v osobitnej časti Trestného zákona zvyšuje o jednu tretinu bez ohľadu na dolnú hranicu trestnej sadzby, teda v danom prípade o 5 rokov (15 rokov : 3 = 5 rokov). V tejto súvislosti okresný súd správne uviedol, že úprava trestnej sadzby podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona je možná len pri zvyšovaní alebo znižovaní trestnej sadzby podľa § 38 Trestného zákona t. j. len v prípade zistenia prevažujúceho pomeru poľahčujúcich alebo priťažujúcich okolností; ustanovenie § 38 ods. 8 Trestného zákona je špeciálnym ustanovením a nemožno ho (ani analogicky) použiť pri postupe podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona (R 19/2011). Uvedeným postupom došlo k úprave hornej hranice trestnej sadzby trestu odňatia slobody na 18 rokov a 4 mesiace.

Obdobne, okresný súd vo svojom rozsudku presne odôvodnil, že v tomto prípade bolo zároveň nutné, pokiaľ ide o dolnú hranicu trestnej sadzby trestu odňatia slobody, použiť § 38 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. Po tejto úprave je trestná sadzba u obžalovaného vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov až 18 rokov a 4 mesiace [15 rokov - 10 rokov = 5 rokov; 5 rokov : 2 = 2 a 1 roka; teda 2 roky a 6 mesiacov je jedna polovica z 5 rokov, o ktoré sa zvyšuje dolná hranica trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona]. Uvedený postup vyplýva zo spáchania obzvlášť závažného zločinu v prejednávacom prípade, pričom skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 05. februára 2015, sp. zn. 4T/72/2010, právoplatným 06. 02. 2015, bol obžalovaný A. C. uznaný vinným zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasne uloženého trestu prepadnutia veci.

Okresný súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj osobu obžalovaného, jeho vek, sociálne a rodinné zázemie, v podstate aj jeho závislosť na MFA, postoj k protitoxikomanickému liečeniu, ako aj konštatáciu, že tento mal v čase vyhlásenia rozsudku v registri trestov 14 záznamov o trestoch, vo dvoch prípadoch sa na neho vzťahuje fikcia neodsúdenia, a keďže došlo k vyhláseniu o vine, okresný súd správne použil mimoriadne zmierňovacie ustanovenie podľa § 39 ods. 4 Trestného zákona. Citované ustanovenie zákona umožňuje obžalovanému A. O. uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného Trestným zákonom, preto obžalovanému aj mimoriadne znížil trest odňatia slobody, konkrétne na 9 rokov. Krajský súd argumenty a dôvody rozsudku súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojil a v ďalšom odkazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku, bez potreby tieto dôvody v celom rozsahu opakovať, či bližšie rozvádzať.

Krajský súd aj vo vzťahu k časti trestu prepadnutia veci - vo vzťahu k finančnej hotovosti v sume 8.920,- Eur, konštatuje, že je to v súlade aj s dôvodmi napadnutého rozsudku, nakoľko išlo o financie, ktoré obžalovaný získal spáchaním trestného činu alebo ako odmenu zaň. Okresný súd tu veľmi podrobne a presvedčivo vysvetlil, ako došlo k zaisteniu peňazí počas vykonania osobnej prehliadky v deň, kedy bol obžalovaný A. O. zadržaný a v konečnom dôsledku vzatý do väzby. Taktiež presvedčivo odôvodnil prečo neuveril obhajobnej verzii obžalovaného, pokiaľ tento na hlavnom pojednávaní tvrdil, že finančná hotovosť patrí jednej z jeho priateľiek - D. C., od ktorej si predtým požičal celkovo 14.000,- eur, nakoľko si on chcel kúpiť vozidlo AUDI A6 za 16.000,- Eur a zvyšok do tejto sumy by si zarobil na brigádach, peniaze si požičal niekedy v máji, alebo júni 2018, z nich časť minul na oblečenie, stravu a benzín, peniaze nosil po celý čas so sebou, nakoľko mu vykradli byt; v deň, keď ho zadržali - 20. augusta 2018 - pervitín nepredával, on sa len v ten deň stretol s O. Z., a tejto drogy daroval, ale nie predal, nevie, prečo je uvedené v zápisnici s prípravného konania, že jej drogy predal. Ani krajský súd tejto verzii obžalovaného A. O. neuveril, keďže nič nenasvedčovalo pravdivosti, že obžalovaný v deň, keď došlo k jeho zadržaniu, pri stretnutí s O. Z.S.X. (ktorá bola už právoplatne odsúdená za s touto vecou súvisiacou drogovou trestnou činnosťou), tejto pervitín bezodplatne daroval. Zo skutkovej vety rozsudku (ohľadom ktorého skutku došlo k vyhláseniu obžalovaného o vine), ako aj z ostatného spisového materiálu vyplýva, že v hierarchii osôb, podieľajúcich sa na konaní, týkajúceho sa prejednávanej trestnej činnosti, bol obžalovaný vyššie postaveným článkom, v porovnaní s napr. W. A. V. O. Z.S.X., ktorým ako nižšie postaveným dílerom predával pervitín na jeho ďalšiu distribúciu, predovšetkým v oblasti Záhoria. Darovanie drog, okrem toho, že v rámci takého obchodného vzťahu vyznieva nelogicky, nepodporujú ani

výpovede obžalovaného i svedkyne O. Z. z prípravného konania, ktoré sú o. i. zachytené v odôvodnení obžaloby. Značné rozpory, podporujúce nevierohodnosť tvrdenia o pôžičke peňazí od D. C., vyvolávali aj vyjadrenia ohľadom sumy samotnej údajnej pôžičky, pretože v prípravnom konaní obžalovaný hovoril o pôžičke v sume 12.000,- eur, na hlavnom pojednávaní o sume 14.000,- eur, pričom svedkyňa v žiadosti na č. I. 684 hovorí o pôžičke v sume 15.000,- eur. Až príliš nepravdepodobne, až absurdne sa súdu javil aj vysvetlenie obžalovaného, že od mája, príp. júna 2018 až do jeho zadržania koncom augusta 2018 obžalovaný nosil takúto hotovosť neustále pri sebe, a to po dobu niekoľkých mesiacov. Nelogicky a matematicky nemožne tiež vyznieva tvrdenie, že od sumy 8.920,- eur zvyšok až do 16.000,- eur si obžalovaný chcel zarobiť na brigádach; už len samotná okolnosť, že z údajne požičanej sumy 12.000,- až 15.000,- eur obžalovaný minul niekoľko tisíc eur na stravu, oblečenie a benzín, pričom pôžička mala byť viazaná na úplne iný účel, pôsobí nezmyselne. Navyše, bez konkretizácie zo strany obžalovaného, súd si ani pri vynaložení maximálnej možnej miery fantázie nedokáže predstaviť, ako si nezamestnaný obžalovaný mienil za týždeň (od jeho zadržania do plánovanej kúpy vozidla) formou brigád (teda legálnej formy zárobku) zabezpečiť ďalších cca 7.000,- eur. Navyše to, že hotovosť, ktorú obžalovaný nosil pri sebe, nepochádzal z pôžičiek na kúpu auta, ale na obchodovanie s drogami, vyplýval predovšetkým zo skutkovej vety rozsudku, v zmysle ktorej obžalovaný približne raz do týždňa kupoval 1 kg metamfetamínu v hotovosti za približne 18.000,- eur, a ktorý metamfetamín následne distribuoval - predával ďalším osobám. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že na zaistených peniazoch bola znaleckým skúmaním zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Platí síce, že stopy drog sa nemusia nachádzať vždy len na bankovkách, ktoré s nimi prišli do priameho kontaktu, ale môžu byť výsledkom náhodnej kontaminácie, v súhrne so všetkými ďalšími - v tomto odseku uvedenými skutočnosťami - však súd uzatvára, že zaistené peniaze obžalovaný získal predajom drog.

Odvolací krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku v rozsahu podaného odvolania tak ohľadne výroku o treste odňatia slobody ako aj vo vzťahu k výroku o treste prepadnutia veci - finančnej hotovosti, dospel k zhodnému záveru ako okresný súd, že tieto výroky sú založené na presvedčivých argumentoch, zohľadnili tak okolnosti prípadu ako aj osobu obžalovaného.

Pri preskúmaní výroku o súhrnnom treste odňatia slobody a treste prepadnutia veci - finančnej hotovosti, ako aj o ochrannom opatrení napadnutého rozsudku, krajský súd nezistil žiadny dôvod na zrušenie alebo zmenu týchto výrokov. Vymeraný súhrnný trest odňatia slobody (v trvaní 9 rokov), trest prepadnutia veci a uložené ochranné opatrenie (ochranný dohľad na dobu 1 rok), ako aj trest zákazu činnosti - so zreteľom na uložený súhrnný trest vo vzťahu k odsúdeniu a trestu v Trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 4T/6/2019 zo dňa 24. 01. 2019 boli v napadnutom rozsudku vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnené.

Na podklade týchto úvah, odvolací súd rozhodol o odvolaní obžalovaného A. O. spôsobom, vyplývajúcim z výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.