

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Sa/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6019200424
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Molčan
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6019200424.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: S. D., nar. XX. V. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX U. R. H., občan Slovenskej republiky proti žalovanému: Okresný súd Žiar nad Hronom, Nám. Matice slovenskej 1, 965 35 Žiar nad Hronom, o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude vec **p o s t ú p e n á** predsedovi Okresného súdu Žiar nad Hronom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 11. júna 2019 bola Krajskému súdu v Banskej Bystrici odoslaním na poštovú prepravu podaná žaloba, ktorou sa žalobca domáha odstránenia nečinnosti žalovaného. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný Uznesením č. k. 12C/17/2012-248 zo dňa 15. februára 2019 vyzval žalobcov v danom konaní, aby v lehote 10 dní podanie zo dňa 4. júna 2018 doplnili o plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie žalobcov v dovolacom konaní. Žalobca proti uvedenému uzneseniu podal sťažnosť doručенú žalovanému dňa 27. februára 2019. Žalobca má za to, že žalovaný mal o sťažnosti žalobcu rozhodnúť v lehote podľa ustanovenia § 49 ods. 2 Správneho poriadku, t. j. v lehote 30 dní. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný o sťažnosti žalobcu do dňa podania žaloby nerozhodol, žalobca sa domáha, aby správny súd uznesením uložil žalovanému, aby v určenej lehote rozhodol o predmetnej sťažnosti žalobcu. Žalobca spolu so žalobou podal správne súdu aj návrh na oslobodenie žalobcu od súdnych poplatkov v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

2. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

3. Podľa § 6 ods. 2 písm. SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o

- a) správnych žalobách,
- b) správnych žalobách vo veciach správneho trestania,
- c) správnych žalobách v sociálnych veciach,
- d) správnych žalobách vo veciach azylu, zaistenia a administratívneho vyhostenia,
- e) žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy,
- f) žalobách proti inému zásahu orgánu verejnej správy,
- g) žalobách vo volebných veciach,
- h) žalobách vo veciach územnej samosprávy,
- i) žalobách vo veciach politických práv,
- j) kompetenčných žalobách,
- k) návrhoch v iných veciach.

4. Podľa § 55 ods. 3 SSP každé podanie posudzuje správny súd podľa jeho obsahu.

5. Podľa § 18 SSP ods. 1 ak správny súd zistí, že vec nepatrí do právomoci súdov, konanie zastaví; ak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, správny súd mu vec po zastavení konania uznesením postúpi.

6. Žalobca sa podanou žalobou domáha odstránenia ním tvrdenej nečinnosti Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní vedenom pod č. k. 12C/17/2012. Správne súdy však podľa § 6 ods. 1 SSP v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že správny súd má právomoc poskytovať ochranu pred nečinnosťou len vo vzťahu k orgánom verejnej správy. Okresný súd Žiar nad Hronom je ako súčasť sústavy všeobecného súdnictva nezávislým orgánom súdnej moci a nemožno ho považovať za orgán verejnej správy, čo vyplýva z ustanovenia čl. 141 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého sa súdnictvo vykonáva na všetkých stupňoch oddelene od iných štátnych orgánov. Je preto vylúčené, aby správny súd mohol v správnom súdnictve preskúmať rozhodovanie a činnosť iného súdu ako nezávislého orgánu súdnej moci. Správny súd tak nemá právomoc na prejednanie žaloby žalobcu zo dňa 10. júna 2019.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že správny súd nemá v danej veci právomoc v zmysle § 6 ods. 1 a ods. 2 SSP, pričom vec nepatrí ani do právomoci iných súdov, v zmysle citovaného ustanovenia § 18 ods. 1 SSP konanie zastavil. Vzhľadom na zastavenie konania pre nedostatok právomoci správny súd nerozhodoval ani o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov.

8. Správny súd podľa obsahu podania žalobcu mal za to, že podanie je sťažnosťou na postup súdu podľa § 62 a nasl. zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdoch“). Podľa § 63 ods. 1 Zákona o súdoch sťažnosti vybavuje predseda príslušného súdu, ak osobitný zákon neustanovuje inak. V danej veci tak možno zistiť iný orgán, do ktorého právomoci vec patrí, a preto správny súd postúpil podanie žalobcu predsedovi Okresného súdu Žiar nad Hronom ako príslušnému orgánu na vybavenie sťažností na postup súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu kasačná sťažnosť nie je prípustná (§ 439 ods. 2 písm. d) SSP).