

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 15Csp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623200282
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6623200282.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Mgr. Lenkou Ragačovou Černíkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX C. D., o zaplatenie 2.797,82 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 76,- Eur s príslušenstvom z a s t a v u j e.
II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.721,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.797,82 Eur od 27.06.2020 do 01.08.2023, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.782,62 Eur od 02.08.2023 do 25.08.2023, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.767,42 Eur od 26.08.2023 do 28.09.2023, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.752,22 Eur od 29.09.2023 do 26.10.2023, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.737,02 Eur od 27.10.2023 do 27.11.2023, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.721,82 Eur od 28.11.2023 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
III. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o výške ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku osobitným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu (Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Ružinov) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.01.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny 2.797,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.06.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania, pričom uviedol, že Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava (predchodca žalobcu) a žalovaný uzatvorili spolu dňa 06.03.2019 zmluvu o pôžičke E. XXXXXXXX / XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 2.800,- Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 49,89 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4.789,44 Eur. Do podania žaloby na súde uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 498,90 Eur.

Podľa ust. §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.“ Podľa § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: „Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“

Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, predchodca žalobcu v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 25.04.2020 – Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní.

Súčasne predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 19.06.2020 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 21.06.2020 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods.9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn.: 17Co/447/2016.

Do podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 12.2 zmluvných podmienok.

Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2.797,82 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručенú piatym dňom od podania na poštovú prepravu.

Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 321,84 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 3296,72 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatení:

Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 498,9 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“.

Istina - Úhrady = Žalovaná suma

3296,72 Eur - 498,9 Eur = 2797,82 Eur

Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 3.119,66 Eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 321,84 Eur /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v konaní neuplatnil.

2. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/7/2023-68 dňa 10.02.2023. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 15Csp/7/2023-83 dňa 22.06.2023 platobný rozkaz zrušil.

3. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Žiadosťou o súčinnosť adresovanou obci C. D. (viď odpoveď č. I. 75). Súd žalovanému doručoval žalobu s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a výzvou na písomné vyjadrenie sa k žalobe podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"). Žalovaný si uvedené neprevzal (§ 106 ods. 1 písm. a) CSP). Súd podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Na pojednávaní dňa 22.01.2024 žalobca ani žalovaný neboli prítomní, žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 11.12.2023, žalovaný mal doručenie predvolania vykázané fikiou dňa 04.01.2024. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil neprítomnosť žalobcu na pojednávaní podaním zo dňa 12.01.2024, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním návrhu na začatie konania zo dňa 25.01.2023, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere Quatro pôžička č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.03.2019, predbežnej upomienky zo dňa 25.04.2020 spolu s fotokópiu ústrižku poštovej doručenky preukazujúcej doručenie predmetnej písomnosti žalovanému, Oznamenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2020, Prehľad splátok a úhrad č. zmluvy XXXXXXXX meno klienta A. B., uznesenia tunajšieho súdu č.k. 15Csp/7/2023-123 zo dňa 13.septembra 2023, právoplatného a vykonateľného dňa 27.októbra 2023, Čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 30.11.2023, Čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 12.01.2024.

Súd zároveň konštatoval, že obsahom čiastočného späťvzatia žaloby zo dňa 30.11.2023 a 12.01.2024 sú dobrovoľné úhrady dlžnej pohľadávky zo strany žalovaného s tým, že v obidvoch podaniach sú uvedené totožné úhrady dlhu, teda totožné sumy úhrad, ako aj totožný dátum čiastkovej úhrady pohľadávky žalobcu.

7. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 06.03.2019 bola uzatvorená medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Zmluvou bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.800,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 96-ich mesačných splátkach vo výške 48,39 Eur. Podľa zmluvy boli splátky splatné 20. dňa príslušného mesiaca, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.04.2019, konečná splatnosť úveru bola 20.04.2027 (doba trvania zmluvy: 96 mesiacov). Zmluva ďalej obsahuje údaj o RPMN 14.89 %, fixnej ročnej úrokovej sadbe bola 14,89 %, celkových nákladoch spotrebiteľa 1.845,44 Eur, celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť 4.645,44 Eur a spôsobu úhrady mesačných splátok poštovou poukážkou. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil veriteľovi sumu v celkovej výške 498,90 Eur.

9. Keďže žalovaný úver riadne nesplácal, veriteľ mu zaslal predžalobnú upomienku zo dňa 25.04.2020, ktorou ho vyzval na zaplatenie nedoplatku na splátkach v celkovej výške 149,67 Eur a upozornil ho, že ak do 05.06.2020 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. Doručenie upomienky je vykázané dňa 06.05.2020 (viď ftk. doručenky č. I. 46). Žalovaný úver naďalej riadne nesplácal, preto veriteľ listom zo dňa 21.06.2020 oznámil žalovanému, že jeho dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz a vyzval žalovaného na úhradu celej dlžnej čiastky vo výške 2.798,18 Eur po doručení tohto oznámenia.

10. Dňa 11.08.2023 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu, o ktorej súd rozhodol uznesením č. k. 15Csp/7/2023-123 zo dňa 13.09.2023, právoplatným dňa 27.10.2023 tak, že pripustil zmenu na strane žalobcu, z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

11. Podaním zo dňa 30.11.2023 a 12.01.2024 žalobca oznámil súdu čiastočnú úhradu pohľadávky zo strany žalovaného (v obidvoch podaniach ide o obsahovo totožnú čiastočnú úhradu), pričom žalobca oznámil, že v prospech žalovanej pohľadávky eviduje plnenie v sume 76,00 Eur formou nasledovných platieb:

plátba v sume 15,20 Eur zo dňa 01.08.2023

plátba v sume 15,20 Eur zo dňa 25.08.2023

plátba v sume 15,20 Eur zo dňa 28.09.2023

plátba v sume 15,20 Eur zo dňa 26.10.2023

plátba v sume 15,20 Eur zo dňa 27.11.2023

Z dôvodu čiastočného plnenia žalobca vzal žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 76,00 Eur s prísl. a navrhol súdu konanie v tejto časti zastaviť. Vo zvyšku návrhu na podanej žalobe žalobca naďalej trval a navrhol, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2721,82 Eur úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2797,82 Eur od 27.06.2020 do 01.08.2023, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2782,62 Eur od 02.08.2023 do 25.08.2023, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2767,42 Eur od 26.08.2023 do 28.09.2023, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2752,22 Eur od 29.09.2023 do 26.10.2023, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2737,02 Eur od 27.10.2023 do 27.11.2023, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2721,82 Eur od 28.11.2023 do dňa zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (t.j. ku dňu 06.03.2019) (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

13. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

14. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

15. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová "spotrebiteľský úver" v príslušnom gramatickom tvare.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,

d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa §15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa §16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa §13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa §23.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Súd mal za preukázané, že pôvodný veriteľ a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom

úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Pôvodný veriteľ ako podnikateľ v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému dočasne peňažné prostriedky vo forme úveru, t. j. pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a má tak postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Dlžník (žalovaný) je fyzickou osobou a pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a má preto postavenie spotrebiteľa (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka). Právny vzťah zmluvných strán súd vzhľadom na uvedené posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorá je tiež spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch.

24. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 06.03.2019 sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičku v sume 2.800,- Eur ako bezúčelový spotrebiteľský úver a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky pôvodnému veriteľovi vrátiť v dohodnutých splátkach. Pôvodný veriteľ na základe zmluvy poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 2.800,- Eur, celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť, činila 4.645,44 Eur (96 splátok po 48,39 Eur). Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil veriteľovi do podania žaloby len sumu 489,90 Eur.

25. Po podaní žaloby žalovaný uskutočnil 5 čiastkových úhrad dlhu v celkovej výške 76,- Eur formou nasledovných platieb:

platba v sume 15,20 Eur zo dňa 01.08.2023

platba v sume 15,20 Eur zo dňa 25.08.2023

platba v sume 15,20 Eur zo dňa 28.09.2023

platba v sume 15,20 Eur zo dňa 26.10.2023

platba v sume 15,20 Eur zo dňa 27.11.2023

V tejto časti (v časti istiny 76,- Eur) žalobca vzal žalobu čiastočne späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

26. V súlade s § 144, § 145 ods. 1, 2 CSP, § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť. Súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

27. Nakoľko žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 76,- Eur späť pred otvorením pojednávania, súhlas žalovanej na zastavenie konania na základe späťvzatia žaloby nie je potrebný. Na základe uvedeného súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP konanie v uvedenej časti zastavil tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

28. Nakoľko žalovaný svoju povinnosť zo zmluvy nespĺnil v celom rozsahu, súd žalobe vo zvyšnej časti vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 2.721,82 Eur, ktorá suma predstavuje rozdiel medzi predpísanou sumou zosplatených splátok úveru a sumou uhradenou žalovanou, t. j. 3.296,72 – 498,90 = 2.797,82 Eur (viď č. I. 26) – čiastočná úhrada dlhu po podaní žaloby 76,-Eur = 2.721,82 Eur.

29. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „nariadenie vlády“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, preto vzniklo žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd teda zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 27.06.2020, t. j. od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zohľadniac aj čiastočné úhrady dlhu po vzniku omeškania nasledovne: úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.797,82 Eur od 27.06.2020 do 01.08.2023, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.782,62 Eur od 02.08.2023 do 25.08.2023, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.767,42 Eur od 26.08.2023 do 28.09.2023, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.752,22 Eur od 29.09.2023 do 26.10.2023, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.737,02 Eur od 27.10.2023 do 27.11.2023, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.721,82 Eur od 28.11.2023 do zaplatenia. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný vo výške 5,00 % ročne, ktorá je v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády (predstavuje základnú úrokovú sadzbu Európskej centrálnej banky platnú dňa 27.06.2020 zvýšenú o päť percentuálnych bodov).

33. Súd zaviazal žalovaného na úhradu dlžnej sumy s príslušenstvom v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie určil súd v súlade s ustanovením podľa § 232 ods. 3 CSP, pretože na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie nezistil dôvod.

34. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Pri použití citovaného zákonného ustanovenia § 256 ods. 1 CSP je potrebné z procesného hľadiska posudzovať otázku, ktorá zo strán sporu zastavenie konania zavinila. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby žalobcom z dôvodu čiastočnej pohľadávky žalobcu žalovaným po podaní žaloby. Preto mal súd za to, že zastavenie konania zavinil žalovaný, v dôsledku čoho mu vznikla povinnosť uhradiť trovy konania žalobcovi. Vo zvyšnej časti (čo do výroku II. rozsudku) mal žalobca plný úspech v spore.

38. Keďže žalovaný čo do zaplatenia sumy 76,- Eur zavinil zastavenie konania a vo zvyšku mal žalobca úspech v spore, súd určil, že žalobca mal v spore plný úspech, a preto priznal žalobcovi v súlade s § 256 ods. 1 CSP a § 255 ods. 2 CSP voči žalovanému náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).