

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010011
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010011.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou dňa 19.01.2024 v Revúcej vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom mesto Jelšava, okres Revúca,
toho času bytom A., A. XXX, D. C.,
nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o ,

že

v období od 02.05.2023 do súčasnosti, si v Jelšave, Lubeníku a inde neplní vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére E. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine a bola mu aj určená právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. RA-5P/25/2023 zo dňa 20.06.2023 zo dňa 20.06.2023 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej maloletej dcéry sumou 170,- eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky A. B., bytom F., G. XXX/X, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil napriek tomu, že v uvedenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom vo výške 1.354,50 eur,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 194 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v priebehu skúšobnej doby podľa svojich schopností zameškané výživné na maloletú dcéru E. B., nar. XX.XX.XXXX, k rukám jej matky A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/X, F., okres Revúca, vo výške 1.354,50 eur.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 19T/67/2023 zo dňa 18.01.2024, právoplatným dňa 18.01.2024, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, a ktorým mu bol podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.