

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5Tp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419202422
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419202422.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprđovou, v trestnej veci obvineného Š. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods.1, písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, dňa 22.augusta 2019, takto

rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Trestného poriadku súd žiadosť obvineného Š. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, bytom Bratislava, P. T. X/A, prechodne bytom R. G., T.K. X/A, B., t.č. ÚVV Bratislava, o prepustenie z väzby na slobodu, z a m i e t a .

Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku súd u obvineného Š. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava, P. T. X/A, prechodne bytom R. G., T. X/A, B., t.č. ÚVV Bratislava, dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka n e n a h r á d z a .

odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OKP Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave IV pod ČVS: ORP-157/1-VYS-B4-2019 zo dňa 21.3.2019 bolo Š. B. vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení a to, že

obv. Š. B. v období od februára roku 2017 do súčasnosti v mieste spoločného bydliska na izbe č. 810 na 8. poschodí na ubytovni G. na R. T. Č.. X/A v Bratislave svoju toho času manželku poškodenú F. B., nar. XX.XX.XXXX opakovane verbálne a fyzicky napádal takým spôsobom, že pod vplyvom alkoholu jej vulgárne nadával, sácal do nej rukami, minimálne raz do mesiaca ju ťahal za vlasy, udieral pästami do hlavy, kopal ju do nôh, v období posledných šesť mesiacov denne napádal poškodenú fyzicky tým spôsobom, že jej veľkou silou obidvomi rukami stláčal hlavu, ťahal ju za ruky, kopal do nej, udieral ju otvorenou dlaňou do tváre a pästami do hlavy, čím jej boli spôsobené drobné zranenia a modriny, v noci ju budil zo spánku a žiadal od nej peniaze na alkohol, v noci púšťal hlasno hudbu, čím poškodenú a ich maloletú dcéru M. B., nar. XX.XX.XXXX obmedzoval v spánku, pričom v presne nezistený deň vo februári 2017 pod vplyvom alkoholu na chodbe v ubytovni Fortuna chytil poškodenú za rameno a sotil do nej tak, že spadla na zem, na zemi ju ťahal za vlasy a udieral ju pästami do rúk, poškodenej sa podarilo utiecť na ulicu, kde ju obvinený dobehol, opätovne ju sotil na zem a na zemi ju obidvomi rukami začal škrtiť, pričom jej veľkou silou prstami stláčal krk,

dňa 15.03.2019 v čase asi o 19.00 hod. pod vplyvom alkoholu poškodenej vulgárne nadával, tri krát ju udrel pästou do hlavy a tváre v oblasti brady, poškodenej obvineného pokúšala od seba odstrčiť, načo ju dva krát udrel otvorenou dlaňou na tvár, následne sa poškodenej vyhrážal že ju zabije, a že jeho kamaráti ju zbijú,

dňa 20.03.2019 v čase asi o 20.00 hod. pod vplyvom alkoholu po zistení že poškodenej nemá cigarety začal na ňu kričať a vulgárne jej nadávať, čím zobudil maloletú dcéru, ktorá už spala, následne žiadal od poškodenej peniaze, keď mu ich odmietla dať, sotil do nej rukami v dôsledku čoho spadla na posteľ, zaháňal sa na poškodenú pästami a žiadal od nej peniaze, keď mu peniaze nedala, udieral ju pästami, jednou pästou ju udrel do hlavy, druhou pästou do rebra, poškodenej ho odsotila, načo ju opakovane

udrel otvorenou dlaňou na tvár, po tomto útoku poškodená aj s maloletou dcérou zo strachu utiekla na vrátnicu ubytovne G. odkiaľ zavolała políciu, následkom konania obvineného Š. B. boli poškodenej F. B. spôsobené drobné zranenia a modriny, pričom z konania obvineného pociťovala neustály strach a stres. Osobná sloboda bola obvinenému Š. B. obmedzená dňa 21.3.2019 o 15:40 hod., kedy bol podľa § 85 ods. 1 Tr. poriadku obmedzený na slobode príslušníkmi PZ.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 23.3.2019 pod číslom 1Pv 117/19/1104-10 návrh na vzatie do väzby obvineného Š. B. z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 6Tp/12/2019-13 zo dňa 24.03.2019, právoplatným dňa 24.03.2019 bol obvinený Š. B. vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Súd okrem iného poukázal na to, že obvinený sa zdržiava a poštové zásielky si preberá na ubytovni G. v Bratislave kde v izbe z. XXX, kde žije spolu so svojou manželkou F. B. a ich spoločnou mal. dcérou. Zo zápisnice o trestnom oznámení poškodenej F. B. zo dňa 21.3.2019 vyplýva, že manžel ju fyzicky dlhodobo napáda a tieto jeho útoky sa za posledný pol rok stupňujú a opakujú takmer každý deň. Vulgárne jej nadáva a pýta si od nej peniaze na alkohol, resp. automaty, keďže on už od 15.3.2018 nepracuje. Manžel pije úplne každý deň, následkom čoho je voči nej agresívny, nestará sa ani o ich spoločnú dcéru a nijako neprispieva na chod domácnosti. Naposledy ju napadol 20.3.2019, pričom po príchode hliadky on pred hliadkou všetko poprel. Obvinený pred sudcom pre prípravné konanie uviedol, že je pravda, že sa so ženou častokrát hádajú, majú medzi sebou nehody aj na seba kričia, ale to čo ona tvrdí, že ju fyzicky napadol, nie je pravda. Nevie, či jej to poradila jej mamka alebo kto. Manželka má zrejme ešte stále popôrodné psychické problémy a aj trpí bipolárnou poruchou osobnosti. Chodila aj k psychiatrovi. On by sa chcel s manželkou už aj rozviesť, pretože už nevládze zvládať čo sa deje. Od manželky si niekedy pýtal peniaze, ale to iba na to, aby niečo kúpil malej dcére. Na alkohol a podobné veci si sám zarobil brigádami. Čo sa týka alkoholu - pije často, cca 4x do týždňa, pije pivo, niekedy víno s kamarátmi. Automaty naposledy hral pred 2-3 týždňami dozadu, hru na automatoch nevyhľadáva. Peniaze mal z brigád. Bol liečený ambulantne na psychiatrii kvôli alkoholu, v ružinovskej nemocnici, ale aj dvakrát v nemocnici v meste. Pri konzultácii s lekárom povedal, že pije kvôli svojej manželke, že ho psychicky ubíja, zrútil sa kvôli nej. Bol dva krát na sedení na Hraničnej, prvý raz ho tam dovedli rodičia, bol hrozne opitý a druhý raz bol na konzultácii s lekárkou, založili mu kartu, potom tam už nebol, lebo si povedal, že sa bude liečiť sám. Teraz dosť veľa pije, a to len preto, lebo mu manželka robí také veci, robí na neho psychické nátlaky. Otec mu povedal, že jeho a manželka sa už odsťahovala zo spoločnej domácnosti, v deň keď podala trestné oznámenie. Z doposiaľ nazhromaždeného spisového materiálu súd vyslovil, že je možné konštatovať, že obvinený sa pod vplyvom alkoholu, stáva pre poškodenú nebezpečným. Poškodená v podanom trestnom oznámení podrobne popísala priebeh aktuálne stíhaného skutku, pričom je nutné poznamenať, že aj z výpovede obvineného je zrejmé, že spúšťačom jeho agresívneho správania sa, bol práve alkohol. Aj napriek tvrdeniam obvineného, že ženu nikdy fyzicky nenapadol, je potrebné poukázať na to, že obvinený a poškodená majú narušený manželský vzťah a poškodená má dlhodobo zníženú kvalitu vzájomného spolužitia, ktorá vyvrcholila stupňujúcimi sa fyzickými atakmi a vulgárnosťami. Poškodená sa ho v súčasnosti bojí. Faktom je, že po príchode polície bola obvinenému dychovou skúškou zistená hladina alkoholu v dychu 0,81 mg/l (1,69 promile), pričom sám obvinený uvádza, že si na celý incident úplne nespomína. Taktiež uviedol, že ho to celé mrzí a že nebyť alkoholu, tak sa nemuselo z toho nič stať. Obvinený je voči poškodenej v poslednej dobe vo zvýšenej miere agresívny, čo je u neho podporované takmer pravidelnou konzumáciou alkoholu, pričom eskalácia vzájomného napätia je spájaná aj s fyzickými útokmi a vyhrážkami voči poškodenej. Nakoľko u obvineného existuje riziko z pokračovania v trestnej činnosti, súd vzhladol existenciu dôvodov preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku a dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Dňa 01.08.2019 doručil obvinený cestou obhajcu Okresnej prokuratúre Bratislava IV písomnú Žiadosť o prepustenie na slobodu zo dňa 29.07.2019 s odôvodnením, že žiaden z dôkazov, ktoré boli vykonané od momentu vzatia obvineného do väzby nepotvrzuje, že sa stali skutky pre ktoré bolo vznesené obvinenie, naopak vyplýva z nich, že celé trestné konanie je založené na nepravdivých tvrdeniach poškodenej a jej matky a dôkazná situácia sa tak podstatne zmenila, nie sú dostatočne naplnené materiálne podmienky väzby, podľa ktorých sa okrem iného vyžaduje, aby sa intenzita dôvodnosti podozrenia od momentu vzatia obvineného do väzby plynutím času a vykonaním ďalších procesných úkonov potvrdzovala a posilňovala a nie naopak zoslabovala a rozplývala tak, ako je tomu v tomto prípade. Uvedenému nasvedčujú dôkazy: výsluchy svedkov A. U., F. A., L. L., A. B., F. Z., D. B. a T. B.. Žiaden z údajných útokov, ktoré sú opísané vo výrokovej časti uznesenia o vznesení obvinenia zo

dňa 21.03.2019 a ktoré vyplývajú iba z tvrdení poškodenej a jej matky, nepotvrdili. Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy vykonané po vzatí obvineného do väzby, obvinený dospel k záveru, že podstatné tvrdenia poškodenej, ktoré sú pre toto trestné konanie najvýznamnejšie, sa preukázali ako klamlivé. Obvinený trval na tom, že poškodená je osoba trpiaca paranoiou a schizofréniou, ktorá bola schopná klamať aj v minulosti a podať trestné oznámenie na svojich rodičov rovnako pre trestný čin týranie blízkej a zverenej osoby. Ani po viac ako 4 mesiacoch väzobného stíhania sa orgánom činným v trestnom konaní nepodarilo tvrdenia a podozrenia z údajných útokov na poškodenú, ktoré sa opierali iba o jej tvrdenia, preukázať. Pre trvanie väzby v neskoršom štádiu konania už nestačí počiatočná dôvodnosť podozrenia, ale vyžaduje sa jej vyšší stupeň o to viac, ak obvinenie je založené v zásade na výpovedi jedného kľúčového svedka. Z uvedených dôvodov mal obvinený za to, že dôvody väzby preukázateľne pominuli, jej ďalšie trvanie je nezákonné a preto žiadal, aby prokurátor jeho žiadosti vyhovel a aby bol do právoplatného ukončenia veci prepustený na slobodu.

Okresná prokuratúra Bratislava IV dňa 02.08.2019 doručila Okresnému súdu Bratislava IV stanovisko sp.zn. 1Pv/117/19/1104-52 zo dňa 01.08.2019 s tým že, v uvedenej trestnej veci v zmysle §79 ods. 3 Tr. por. predkladá žiadosť obv. Š. B.Í. v zastúpení obhajcom JUDr. Ivanom Priadkom o prepustenie z väzby na slobodu vypracovanú dňa 29.07.2019, nakoľko tejto vo vlastnej kompetencii nevyhovel. Poukázal na to, že žiadosť obvinený odôvodnil tým, že od jeho vzatia do väzby sa dôkazná situácia podstatne nezmenila. Pritom dôvodnosť podozrenia by sa mala naopak postupom času od vzatia do väzby zosilňovať na to, aby boli naplnené materiálne podmienky väzby. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že trestné stíhanie je založené len na nepravdivých tvrdeniach poškodenej a jej matky. Uvedenému nasvedčujú dôkazy vyplývajúce z výsluchov A. U., F. A., L. L., A. B., F. Z., D. B. a T. B.. V predmetnej veci z vykonaného dokazovania vyplýva, že obeťou útokov bol obvinený a nie poškodená. Na tele poškodenej, zvlášť na tvári sa nenachádzali žiadne viditeľné zranenia. Usvedčuje ho poškodená, ktorá trpí paranoiou a schizofréniou, pričom v minulosti podávala trestné oznámenie aj na svojich rodičov pre trestný čin uvedený v § 208 Tr. zák. a poškodená ho navštevuje vo väzbe a tvrdí, že ju celá situácia mrzí. Prokurátor zastáva názor, že aj aktuálna dôkazná situácia zakladá dôvodnosť trestného stíhania vedeného proti obvinenému pre predmetný trestný čin. Prokurátor uviedol, že útoky obvineného na poškodenú, ktoré sú predmetom trestného stíhania sa mali odohrávať v neprítomnosti iných osôb. Z tohto pohľadu sú preto podstatné dôkazy, ktoré umožňujú posudzovať hodnovernosť protichodných výpovedí poškodenej a obvineného a to najmä tie dôkazy, ktoré možno hodnotiť ako objektívne. V tomto zmysle sú významné znalecké posudky z odboru psychológia vypracované tak na osobu obvineného, ako aj poškodenej a znalecký posudok z odboru psychiatria vypracovaný na obvineného. Tieto posudzované vo vzájomných súvislostiach podporujú verziu uvedenú poškodenou v trestnom oznámení a vo výpovedi. Ani v prípade akceptácie výpovedí svedkov, ktorí sa vyjadrili, že poškodená udrela obvineného, nie je vylúčené, že sa obvinený dopustil skutku, pre ktorý je proti nemu vedené trestné stíhanie. Ani okolnosť, že poškodená navštevuje obvineného vo väzbe neznamená, že obvinený nespáchal trestný čin, pre ktorý bolo proti nemu vznesené obvinenie. Obvinený a poškodená totiž majú spoločné dieťa a takéto navštevovanie obvinených vo väzbe zo strany poškodenej pri trestných činoch domáceho násillia sa vyskytuje (napr. trestná vec obv. A. vedená na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 6T/17/2019). V konkrétnostiach k aktuálnej dôkaznej situácii prokurátor uviedol nasledovné: Obvinený je zo spáchania predmetného trestného činu usvedčovaný výpoveďou poškodenej F. B. a svedkyne T. U.. Svedkyňa U. vypovedala, že nadriadený jej dcéry - poškodenej ju telefonicky informoval o tom, že dcérine kolegyne ho upozornili, že poškodená je asi týraná, pretože pri prezliekaní si na nej všimli modriny. Potom sa jej poškodená priznala, že ju obvinený bije. Ona nebola priamym svedkom toho ako obvinený poškodenú udrel, ale videla, ako sa na ňu zaháňal päšťami a vtedy sa ona medzi nich postavila. Poškodenej videla modriny konkrétne na rukách a chrbte. Tiež je poškodená ukazovala vytrhané vlasy. Výpoveď poškodenej F. B. podporuje aj výpoveď svedkyne Bc. G. Š., pracovníčky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorá ako nepriamy svedok vypovedala k incidentu, ktorý sa mal stať 20.03.2019 a ktorý jej poškodená počas šetrenia popísala. Okrem iného jej poškodená uviedla, že obvinený poškodenú fyzicky napadol, fackal a udieral päšťami. Pri tomto šetrení sa v prítomnosti svedkyne Bc. Š. vyjadril otec obvineného, že je sklamaný z konania ich syna voči manželke (poškodenej) a dcére. Pri výkone svojej práce získala tiež poznatok od matky poškodenej, že obvinený poškodenú bije. Svedkyňa získala pri svojej práci aj poznatky o alkoholizme obvineného. S prihliadnutím na výpoveď svedkyne Bc. Š. mal prokurátor za to, že je potrebné hodnotiť tiež výpoveď svedka Š. B., st., nakoľko pred uvedenou svedkyňou sa mal svedok vyjadriť, že je sklamaný zo správania jeho syna voči poškodenej a ich dcére, pričom však pri výsluchu pred vyšetrovateľom PZ sa negatívne o svojom synovi nevyjadroval s výnimkou alkoholizmu obvineného. Svedok L. L. vypovedal, že poškodenú pozná z práce. Jej vtedy ešte len priateľ (obv. B.) bol veľmi žiarlivý, čo vie z rozprávania poškodenej.

Svedok telefonoval aj matke poškodenej, aby zabránila pokračovaniu ich vzťahu, nakoľko poškodená z toho už bola psychicky na dne, čo sa prejavovalo tým, že keď si písali s priateľom alebo telefonovali, sa rozplakala. Povedal matke poškodenej, že je podozrenie, že poškodenú priateľ týra. Na poškodenej nevidel žiadne zranenia. Nepamätá sa, či od kolegyň počul, že poškodená má nejaké zranenia. V tejto súvislosti prokurátor podotkol, že z výpovede svedkyne T. U. nevyplýva, že by svedok L. mal vidieť priamo stopy po útoku na tele poškodenej, ale že kolegyne poškodenej ho informovali o tom, že videli na jej tele, konkrétne rukách a chrbte pri prezliekaní modriny. Svedkyňa D. B. síce vypovedala, že nevidela, že by obvinený napadol poškodenú, pripustila však, že poškodená ju vo februári 2017 informovala o tom, že ich syn obvinený B. ju išiel odprevadiť na zastávku a hovorila, že ju škrtil a trhal jej vlasy. Poškodenej vtedy s manželom vyčítali, prečo nevolala políciu, pričom na jej hlase nebolo cítiť, že by bola v strese. Keď sa na to pýtala syna Š. ten je povedal, že mal vypité a na nič si nepamätá. Svedkyňa M. Š. vypovedala, že je sociálna pracovníčka a pracuje pre nízkoprahovú sociálnu službu pre deti a rodinu G.. Od vrátnikov, samotnej poškodenej a obvineného mala poznatky o konfliktoch medzi obvineným a poškodenu. Poznatky o fyzickom násilí nemala. Veľkým problémom ich vzťahu je alkoholizmus obvineného. Svedok J. X.A. síce uviedol, že podľa jeho názoru poškodená bije obvineného, čo aj videl, na druhej strane však povedal, že jemu sa poškodená nestažuje, keďže nie je jej kamarát. Aj s prihliadnutím na túto okolnosť je potrebné hodnotiť výpoveď tohto svedka, keďže sa javí, že ide o kamaráta obvineného a s poškodenu naopak nie je v priateľskom vzťahu. Svedok Š. B. starší uviedol, že poškodená mu telefonovala, že ju jeho syn bije, hoci následne dodal, že keď k nim prišiel, jeho syn sedel buď za počítačom alebo spal. Výpoveď poškodenej F. B. podporuje aj záznam jej oznámenia na linku č. 158 zo dňa 21.03.2019, kde sa poškodená vyjadrila, že ju manžel (obv. B.) každý deň napáda o už sa to nedá zvládať. Záznam nasvedčuje tomu, že poškodená mala plačlivý hlas. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom z odboru psychológia vyplýva, že obvinený má v záťažii sklon k unáhleným a nepremysleným reakciám. Hoci agresivita netvorí dominantnú črtu osobnosti obvineného, je ľahko odtlmitelná napr. alkoholom. Túto časť znaleckého posudku z odboru psychológia je potrebné hodnotiť v spojení so znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria, z ktorého vyplýva, že obvinený je závislý na alkohole. Ak teda obvinený je závislý na alkohole znamená to, že alkohol konzumuje pravidelne. Z toho potom vyplýva, že obvinený sa pri pravidelnej konzumácii alkoholu pravidelne dostáva do stavu, v ktorom má sklony konať agresívne. Obvinený agresívne formy interakcie nepreferuje ako prvotné, avšak pri frustrácii jeho potrieb a alkoholickom opojení dochádza k ich aktivácii. Zo znaleckého posudku vypracovaného znalcom odboru psychológia na osobu poškodenej vyplýva, že poškodená pociťovala správanie obvineného ako príkorie hlavne v stave alkoholickej ebriety, pričom intenzita príkoria kolísala v závislosti od častosti alkoholických excesov a ich prejavov, kde vnímanie príkoria je dané aktuálnou situáciou neuspokojenia základných potrieb (ekonomických, materiálnych a sociálnych istôt). Konaním obvineného jej bolo spôsobené psychické utrpenie, ktoré sa prejavovalo kolísavým nárastom pocitov anticipačnej úzkosti a hnevom. Celková aktuálna úroveň globálnych funkcií, to znamená vnímania, vedomia, pozornosti ako aj úroveň kognitívnych schopností, ktorými sú intelekt, pamäť a myslenie nie je narušená organickým alebo psychotickými procesom. Klinicky ani psychodiagnosticky sa nemanifestovali konfabulácie, nebola zaznamenaná zvýšená sugestibilita, ktorá by oprávňovala zvažovať možnosť ovplyvnenia druhou osobou. Rozhodnutie poškodenej podať trestné oznámenie s vysokou pravdepodobnosťou vytvorila subjektívna nespokojnosť a prežívaný diskomfort potenciován hlavne požívaním alkoholu u manžela a jeho nezamestnanosťou v rámci čoho nedokázal zabezpečiť základné potreby rodiny, čo facilitovalo opakovane interpersonálne konflikty verbálnymi aj brachiálnymi agresívnymi prejavmi. Výpoveď poškodenej vo vzťahu k skutku po väčšine kritérií nevykazuje známky významnejšieho narušenia. Vychádzajúc zo spisovej dokumentácie a výpovede poškodeného, ako aj svedkov a údajov a štúdia zdravotnej dokumentácie poškodenej s vysokou pravdepodobnosťou znalec predpokladá, že správanie obvineného predstavovalo pre posudzovanú zvýšenú stresovú situáciu, ktorá mohla aj facilitovať popôrodnú krátkodobú psychotickú epizódu. Z odôvodnenia uznesenia o odmietnutí veci podľa § 197 ods. 1 písm. d) Tr. por. zo dňa 16.02.2018 vydaného vo veci podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 Tr. zák. vyplýva, že F. B. sa v danom konaní vyjadrila, že trestné oznámenie podávala na svojich rodičov, pretože neschvaľovali jej vzťah so Š. B. a tiež pod vplyvom vysokého štádia tehotenstva. Výsledky dokazovania v danej veci teda nevyznievajú v neprospech matky poškodenej T. U.H.. Zo zápisnice o prehliadke tela poškodenej zo dňa 22.03.2019, ktorá nadväzovala na útok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 20.03.2019 vyplýva, že poškodená mala na ľavom stehne škrabanec, na ľavom lýtku modrinu a modrinu aj pod ľavým kolenom, čo objektívizuje výpoveď poškodenej o útoku, ktorý sa mal odohrať 20.03.2019. Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že obvinený bol v čase, kedy mal páchať predmetnú trestnú činnosť, závislý na alkohole, pod vplyvom ktorého sa odbúraval

jeho zábrany konať agresívne a práve v stavoch frustrácie, do ktorých sa dostával v rámci spolužitia s poškodenou, sa u neho mohlo prejavovať agresívne konanie. Pri zohľadnení záverov vyššie uvedených znaleckých posudkov sa preto javí byť hodnoverná verzia poškodenej. Okrem toho u poškodenej neboli zistené sklony ku konfabulácii a ani neboli zistené znaky jej ovplyvnenia inou osobou pri podaní trestného oznámenia. Z doterajšieho znaleckého dokazovania vyplýva, že u poškodenej sa mohla objaviť len krátkodobá popôrodná psychotická epizóda, ku vzniku ktorej v zmysle predpokladu znalca malo dôjsť práve v dôsledku konania obvineného. Zo znaleckého dokazovania tiež vyplýva, že poškodená konanie obvineného a jeho dôsledky pociťovala ako príkorie. Pre hodnovernosť výpovede poškodenej svedčí nielen výpoveď jej matky, ale aj svedka L., z ktorej vyplýva, že konanie obvineného voči poškodenej malo charakter spôsobovania psychického utrpenia. Výpoveď poškodenej tiež podporuje aj výpoveď nepriamej svedkyne Bc. G. Š.. Pokiaľ ide o väzobný dôvod uvedený v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Tento podľa záveru prokurátora u obvineného naďalej pretrváva z dôvodov, ktoré boli uvedené v návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby a v rozhodnutí súdu o vzatí obvineného do väzby. Navyše je podporený výsledkami znaleckého dokazovania, z ktorého vyplýva, že obvinený je závislý na alkohole, pod vplyvom ktorého má sklon k agresívnemu konaniu pri frustrácii jeho potrieb. S poukazom na uvedené prokurátor navrhol žiadosť obv. Š. B. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnuť a väzbu nenahradiť dohľadom probačného a mediáčného úradníka.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a/ ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b/ bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7. Pri späťvzatí návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby sa postupuje primerane podľa § 72 ods. 3.

Podľa § 76 ods. 6 Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť

- a) dvanásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin,
- b) tridsaťšesť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin,
- c) štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 Tr. por. z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac

- a) sedem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre prečin,
- b) devätnásť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre zločin,
- c) dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Ustanovenie § 78 tým nie je dotknuté.

Podľa § 79 odsek 2 Tr. por. (prvá a druhá veta) policajt, prokurátor, sudca pre prípravné konanie a súd sú povinní skúmať v každom období trestného stíhania, či dôvody väzby trvajú, alebo či sa zmenili. Sudca pre prípravné konanie tak koná iba pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby alebo o zmene dôvodov väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby podľa odseku 3.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Sudkyňa pre prípravné konanie sa oboznámila s celým, doposiaľ zadováženým spisovým materiálom (sp.zn. 5Tp/21/2019, sp.zn. 6Tp/12/2019, sp.zn. 5Tp/45/2019, sp.zn. 13P/55/2019), so žiadosťou obvineného zo dňa 29.07.2019, doručenou Okresnej prokuratúre Bratislava IV dňa 01.08.2019, ako aj so stanoviskom prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp.zn. 1Pv/117/19/1104- 52 zo dňa 01.08.2019, pripojeným spisovým materiálom ČVS : ORP- 157/1-VYS-B4-2019 a vo veci určila termín výsluchu na deň 22.08.2019. Sudkyňa pre prípravné konanie skúmala splnenie všetkých lehôt predpísaných Trestným poriadkom upravujúcich trvanie väzby, ako aj doterajšiu zákonnosť a opodstatnenosť väzby, a konštatuje, že tieto boli dodržané.

Prokurátor pred začatím výsluchu dňa 22.08.2019 založil do spisu a krátkou cestou doručil obhajcovi obvineného a obvinenému Zápisnicu o výsluchu svedka M. O. zo dňa 19.08.2019, Zápisnicu o výsluchu svedka X. F. zo dňa 12.08.2019 a Zápisnicu o výsluchu svedka G. Š. zo dňa 08.08.2019, závery znaleckého posudku č. 91/2019 znalkyne MUDr. Klaudie Stanislavovej.

Zo záverov znaleckého posudku č. 91/2019 okrem iného vyplýva, že psychiatrickým vyšetrením svedka poškodenej F. B. nebola zistená žiadna zistená duševná choroba alebo duševná porucha z okruhu schizofrénnych psychóz, organického poškodenia mozgu, či mentálnej retardácie. Osobnosť svedkyne poškodenej je emočne nezrelá, efekt emotívne labilná so zníženou frustračnou toleranciou. Poškodená netrpí duševnou poruchou, ani duševnou chorobou, ktorá by mala vplyv na vnímanie, spracovanie, prežívanie a reprodukovanie podnetov z jej okolia a nebol u nej zistený sklon k nadmernej fantázii, k pseudológii ani ku konfabuláciám.

Na výsluchu určenom na termín 22.08.2019 obvinený uviedol, že namieta výpovede svedkov, matky poškodenej, p. L. nakoľko má za to, že matka poškodenej je voči nemu zaujatá a pána L. nepozná, nevie o koho ide. Trval na žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu. Keďže u obvinenej boli škrabance a on mal ju biť päťami, netušil ako k tomuto zraneniu prišla. Poukázal na to, že má záznam z útoku päťami a fackami, kde sa bránil a keby takto útočil na poškodenú, to by videl súd, ako by poškodená dopadla.

Na výsluchu určenom na termín 22.08.2019 obhajca obvineného okrem iného uviedol, že väzba je nezákonná a žiadal obvineného prepustiť z väzby na slobodu.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV na výsluchu určenom na termín dňa 22.08.2019 uviedol, že sa pridrieva písomného stanoviska k žiadosti obvineného o prepustenie z väzby, pričom dodal, že nakoľko obvinený namietal dôvodnosť jeho trestného stíhania, ako základnú podmienku pre jeho držanie vo väzbe poukazuje aj na závery znaleckého posudku z odvetvia psychiatria, ktorý bol vypracovaný na poškodenú a v ktorom bolo konštatované, že u nej nebola zistená žiadna duševná porucha a ani iné skutočnosti, ktoré by mohli ovplyvniť schopnosť jej správneho vnímania aj interpretovania prežitých skutočností. Z uvedených dôvodov navrhol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby zamietnuť a väzbu nenahradit' dohľadom probačného a mediáčného úradníka.

S poukazom na doteraz vykonané dokazovanie aj naďalej je plne odôvodnený záver, že doposiaľ zadovážené dôkazy predbežne nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal menovaný obvinený a súčasne sú dané konkrétne skutočnosti odôvodňujúce obavu z konania predpokladaného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.

Sudkyňa pre prípravné konanie do momentu konania výsluchu dňa 22.08.2019, resp. do vyhlásenia uznesenia, nezistila skutočnosť, ktorá by ju viedla k záveru o dôvodnosti prepustenia obvineného z väzby na slobodu. U obvineného sú naďalej dané väzobné dôvody v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., po zvážení všetkých konkrétnych skutočností zakladajúcich existenciu dôvodnosti väzby u obvineného

sudkyňa pre prípravné konanie dospela k záveru, že nie je možné uložiť primerané obmedzenia tak, aby sa sprísnilo obmedzenia nahradzujúce väzbu, nakoľko dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por. naďalej trvajú a to vzhľadom na charakter stíhaného zločinu (fyzické násilie medzi blízkymi osobami - manželmi) a časový rozsah, pričom vzťahy medzi manželmi sú narušené v dôsledku nadmerného požívania alkoholických nápojov obvineným (výpoveď svedkov konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 13P/55/2019).

Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že obvinený bol zamestnaný od 07.02.2018 do 20.04.2018 (ZELENINÁRI PERSONAL s.r.o. s vymeriavacím základom za obdobie 02/2018 v sume 36,-eur, 03/2018 v sume 160,-eur, 04/2018 v sume 04/2018,-eur) a naposledy bol zamestnaný na Dohodu o vykonaní práce od 13.02.2019 (PEP group s.r.o. - vymeriavací základ vo výške 0,-eur).

Z registra trestov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ jedenkrát odsúdený súdmi Slovenskej republiky (Okresný súd Bratislava IV sp.zn. 2T/63/2016 z 13.06.2016, právoplatný dňa 7.7.2016, §245/1 Tr.zák. - osvedčenie 30.04.2018, na páchatel'a sa hľadá ako keby nebol odsúdený).

Z obsahu zapožičaného súdneho spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P/55/2019 okrem iného vyplýva, že dňa 11.04.2019 bol doručený Okresnému súdu Bratislava IV návrh na rozvod manželstva a ÚPP k maloletému dieťaťu v právnej veci navrhovateľky : F. B., trvale bytom V. Č.. XX, Bratislava (adresa pre doručovanie J. XX, Bratislava), proti odporcovi : Š. B., trvale bytom P. T. XA, Bratislava t.č. ÚZVaJS, Chorvátska, Bratislava, dieťa : maloletá F. B. nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka v návrhu na rozvod manželstva a o nahradenie súhlasu s vycestovaním s dcérou na Ukrajinu poukázala, že jej matka viac krát podávala podnet na ÚPSVaR s podozrením na fyzické týranie osoby poškodenej a dieťaťa, pričom požiadala aj o vydanie neodkladného opatrenia o zverenie jej dcéry do náhradnej starostlivosti, potvrdila, že mala popôrodné psychické problémy a bola hospitalizovaná na psychiatrickej klinike v Bratislave. Poukázala na denné nadmerné požívania alkoholických nápojov obvineným, kontroly rodiny pracovníkmi ÚPSVaR, poukázala na napadnutie obvineným, ktorý bol v stave opitosti, pričom bola privolaná polícia.

Uznesením sp.zn. ČVS:ORP-157/1-VYS-B4-2019 - 94 zo dňa 09.04.2019 bol pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých PhDr. Vlasta Kurucová za účelom vykonania psychologického rozboru osobnosti obvineného V. B. a na zodpovedanie v uznesení uvedených otázok. Uznesením sp.zn. ČVS:ORP-157/1-VYS-B4-2019 - 96 zo dňa 09.04.2019 bol pribratý znalec z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých PhDr. Vlasta Kurucová za účelom vykonania psychologického rozboru osobnosti poškodenej F. B. a Uznesením ČVS:ORP-157/1-VYS-B4-2019 zo dňa 03.05.2019 bol pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmacia, odvetvie psychiatria MUDr. Klaudia Stanislavová - psychiater, na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

K osobe obvineného, ktorý spáchanie mu kladeného skutku za vinu poprel a namietal, že to bola práve poškodená F. B., ktorá voči nemu opakovane útočí, pričom priznal vzťahové problémy a častú konzumáciu alkoholických nápojov, súd dopĺňa, že ku dňu rozhodnutia o žiadosti o prepustenie z väzby ešte neboli znaleckým dokazovaním vylúčené prípadné patologické znaky osobnosti obvineného (v tomto štádiu konania bolo vykonané znalecké dokazovanie zo záverov ktorého okrem iného vyplýva, že zo znaleckého posudku č. 13/2019 vypracovaného znalcom PhDr. Vlastou Kurucovou, znalkyňou z odboru psychológia odvetvie klinická psychológia dospelých vyplýva, že obvinený má v záťaži sklon k unáhleným a nepremysleným reakciám, hoci agresivita netvorí dominantnú črtu osobnosti obvineného, je ľahko odtlmitelná napr. alkoholom a v spojení so znaleckým posudkom č. 15/2019 vypracovaného znalkyňou PhDr. Vlastou Kurucovou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a znaleckým posudkom č. 52/2019 vypracovaným znalkyňou MUDr. Klaudiou Stanislavovou, psychiatrom, znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmacia, odvetvie psychiatria, okrem iného vyplýva, že obvinený je závislý na alkohole), a preto pretrváva potreba izolovať osobu obvineného od osoby poškodenej. Súd poukazuje aj na konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/55/2019 z obsahu ktorého okrem iného vyplýva, že matka (poškodená F. B.) žiada nielen o rozvod manželstva a zverenie maloletej F. B., nar. XX.XX.XXXX do svojej osobnej výchovy a starostlivosti, ale žiada aby súd nahradil vôľu otca (obvineného) a udelil jej súhlas vycestovať s maloletou na Ukrajinu. Čiže ku kontaktu medzi obvineným a poškodenou v budúcnosti bude dochádzať a to najmä z dôvodu budúcej úpravy práv a povinností k ich spoločnému dieťaťu, pričom pre rozdielne názory je tu naďalej prítomná dôvodná obava a riziko skratového konania obvineného voči poškodenej a za užitia alkoholických nápojov v dôsledku ktorých

bol psychiatricky liečený. Z uvedeného znaleckého dokazovania je daná obava, že ak obvinený je závislý na alkohole a ak alkohol konzumuje pravidelne, je hrozba, že sa dostne do stavu, v ktorom má pod vplyvom alkoholu sklony konať agresívne. Obvinený agresívne formy interakcie nepreferuje ako prvotné, avšak pri frustrácii jeho potrieb a alkoholickom opojení dochádza k ich aktivácii. Konaním obvineného podľa doteraz vykonaného znaleckého dokazovania bolo poškodenej spôsobené psychické utrpenie, ktoré sa prejavovalo kolísavým nárastom pocitov anticipačnej úzkosti a hnevom, ale nebola preukázaná možnosť ovplyvnenia poškodenej druhou osobou. Rozhodnutie poškodenej podať trestné oznámenie s vysokou pravdepodobnosťou vytvorila subjektívna nespokojnosť a prežívaný diskomfort potenciovaný hlavne požívaním alkoholu u manžela a jeho nezamestnanosťou v rámci čoho nedokázal zabezpečiť základné potreby rodiny. Výpoveď poškodenej vo vzťahu ku skutku po väčšine kritérií nevykazuje známky významnejšieho narušenia. Vychádzajúc zo spisovej dokumentácie a výpovede poškodeného, ako aj svedkov a údajov a štúdia zdravotnej dokumentácie poškodenej s vysokou pravdepodobnosťou znalec predpokladá, že správanie obvineného predstavovalo pre posudzovanú zvýšenú stresovú situáciu, ktorá mohla aj facilitovať popôrodnú krátkodobú psychotickú epizódu. Z uvedeného možno opakovane vyvodiť, že ide o okolnosti vytvárajúce hrozbu z možného pokračovania v páchaní trestnej činnosti zo strany obvineného v prípade prepustenia z väzby na slobodu a požitia alkoholických nápojov.

Od posledného rozhodnutia Okresného súdu v Bratislave IV sp.zn. 6Tp/12/2019 - 13 zo dňa 24.03, právop. dňa 24.03.2019 nedošlo k zmene skutkového stavu a stále existuje dôvodná obava, že v prípade prepustenia obvineného na slobodu by tento naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti

Súd s poukazom na uvedené dokazovanie a vykonané lustrácie uzatvoril, že obžalovaný je osobou, ktorá nemá zamestnanie a sám priznal problémy s požívaním alkoholických nápojov, čo poukazuje spoločne na dôvodnú obavu, že v prípade pobytu na slobode obvinený bude pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Súd v celom rozsahu poukazuje na stanovisko Okresnej prokuratúry Bratislava IV zo dňa 01.08.2019, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Väzba ako zabezpečovací inštitút trestného konania nemá mať sankčnú povahu a ak je možné účel väzby dosiahnuť iným zákonným inštitútom procesného práva, je potrebné ho aplikovať. Pri rozhodovaní o väzbe v každom štádiu trestného konania a takýmto rozhodovaním je aj konanie o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby, a preto sa súd vysporiadal aj s reálnou dôvodnosťou podozrenia z trestného činu, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie. Pri rozhodovaní o väzbe boli súčasne splnené dve zákonné podmienky. Formálnou podmienkou je naplnenie dôvodov uvedených v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Materiálnou podmienkou je dôvodnosť podozrenia, že obvinený sa dopustil konania, pre ktoré je trestne stíhaný.

S prihliadnutím na obsah spisového materiálu, sudkyňa pre prípravné konanie ustálila, že u obvineného je aj naďalej daná existencia väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., a to z hľadiska splnenia všetkých materiálnych a formálnych podmienok tak, ako boli ustálené Okresným súdom Bratislava IV sp.zn.6Tp/12/2019 - 13 zo dňa 24.03.2019, právoplatným dňa 24.03.2019.

Podľa § 80 ods. 1 Tr. por. ak je daný dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ alebo c/, môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak

a/ záujmové združenie občanov alebo dôveryhodná osoba ponúkne prevzatie záruky za ďalšie správanie obvineného a za to, že obvinený sa na vyzvanie dostaví k policajtovi, prokurátorovi alebo na súd a že vždy vopred oznámi policajtovi, prokurátorovi alebo súdu vzdialenie sa z miesta pobytu, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje záruku vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočnú a prijme ju,

b/ obvinený dá písomný sľub, že povedie riadny život, najmä že sa nedopustí trestnej činnosti a že splní povinnosti a dodrží obmedzenia, ktoré sa mu uložia, a súd alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie považuje sľub vzhľadom na osobu obvineného a na povahu prejednávaného prípadu za dostatočný a prijme ho, alebo

c/ s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaného prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediálneho úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 80 ods. 2 Tr. por. súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie oboznámi toho, kto ponúka prevzatie záruky podľa odseku 1 písm. a/ a spíňa podmienky na jej prijatie, s podstatou obvinenia a so skutočnosťami, ktoré odôvodňujú väzbu; obvineného oboznámi s obsahom záruky. Súčasne môže

obvinenému v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie uložiť splnenie primeraných povinností a dodržanie obmedzení.

Prostriedky nahradzujúce väzby sú len možnosťami a nie oprávneniami osôb, ktoré sú vo väzbe a ponúkajú nahradenie väzby zárukou. Ide i tzv. fakultatívne ustanovenie a pre jeho prijatie musia byť splnené aj ďalšie podmienky ustanovené v § 80 Trestného poriadku.

Pokiaľ ide o inštitút nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, zo strany obvineného nebola možnosť nahradenia väzby ponúknutá tak, aby väzbu nahradil dohľadom probačného mediačného úradníka. Uvedený inštitút je fakultatívnou možnosťou sudkyne pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode za predpokladu, že osoba obvinená a povaha prejednávaneho prípadu dáva predpoklad, že účel väzby sa dosiahne aj dohľadom nad osobou obvineného osobou na to zákonom určenou.

Sudkyňa pre prípravné konanie sa zaoberala možnosťou nahradenia väzby obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por., a v tejto súvislosti poukazuje na to, že sama povaha prejednávaneho prípadu, osoba obvineného, neodôvodňuje možnosť nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, najmä pre dôvody väzby a povahu prejednávaneho prípadu rozvedenú vyššie. Náhradu väzby dohľadom probačným a mediačným úradníkom, z hľadiska materiálneho, sudkyňa pre prípravné konanie považuje za absolútne nedostačujúcu, vzhľadom na minulosť menovaného obvineného, spôsob doposiaľ vedeného života, pričom za daných okolností nie je možné za žiadnych okolností dôvodne očakávať, že uvedená náhrada väzby by bola vôbec schopná zmysluplným spôsobom korigovať, resp. udržovať správanie sa obvineného v zákonných mantineloch, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý je menovaný obvinený, trestne stíhaný, sa stal, vykazuje znaky trestného činu a stále existuje dôvodné podozrenie, že sa na jeho spáchaní podieľal obvinený.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, prihliadajúc na všetky relevantné zásady vzťahujúce sa k zaistovaciemu inštitútu väzby, ktoré treba rešpektovať (ako sú zásada zdržanlivosti, primeranosti a proporcionality vzťahujúcich sa k takémuto najcitelnejšiemu trestno-procesnému zaistovaciemu inštitútu akým väzba je), dospela sudkyňa pre prípravné konanie k záveru o pretrvávajúcej existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. za nezmenených okolností konštatovaných Okresným súdom Bratislava IV v uznesení sp.zn.6Tp/12/2019 - 13 zo dňa 24.03.2019, právoplatným dňa 24.03.2019, pri splnení všetkých formálnych aj materiálnych podmienok pre rozhodnutie o zamietnutí žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu, za súčasného nenahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV.