

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 13P/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419200509
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419200509.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: E.. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - nebohá a otec - H., bytom - na neznámom mieste o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje nad maloletou E. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v M..

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej E. výživným vo výške 30% zo sumy životného minima, počínajúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na adresu M..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Dňa 19.02.2019 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a návrh na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou. V návrhu uviedol, že rodičia maloletej boli rozvedení, pričom matka maloletej dňa XX.XX.XXXX zomrela a otec maloletej, ktorý je občanom V. sa zdržuje na neznámom mieste.

2.Uznesením č.k. 13P 26/2019-5 zo dňa 21.02.2019, bol maloletej ustanovený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý v záujme maloletej s návrhmi súhlasil.

3.Uznesením č.k. 13P 26/2019-6 zo dňa 21.02.2019, právoplatným dňa 12.03.2019, súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa maloletá odovzdala do starostlivosti zariadenia, nahradzujúceho starostlivosť rodičov: M..

4.V ďalšom súd vykonal dokazovanie a zistil na pojednávaní dňa 22.08.2019, že maloletá sa v zariadení od 04.03.2019 nepretržite nachádza, pričom jej otec sa dlhodobo s maloletou nekontaktuje. Po smrti matky maloletej, bola maloletá v starostlivosti svojho strýka C., avšak jej správanie, ktoré bolo problematické v rodine nezvládli. Zástupkyňa ÚP BA na navrhovanom riešení trvala. Kolíznym opatrovníkom maloletej po prešetrení pomerov na strane dieťaťa, tak isto navrhol navrhovanému riešeniu vyhovieť. Maloletá má v zariadení zabezpečenú celkovú starostlivosť, ktorú pre svoj ďalší život a vývoj potrebuje.

5.Podľa §54 ods. 2 Zákona o rodine č.36/05 Z.z. súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

6.Podľa §54 ods. 4 Zákona o rodine súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia.

Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

7.Podľa §81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

8.Podľa §81 ods. 2 Zákona o rodine súd rozhodnutí ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné aby výživné poukazovali zariadeniu do ktorého má byť dieťa umiestnené.

9.Po vykonanom dokazovaní v súlade s cit. zák. ust. súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozsudku uvedené. Riešenie je jednoznačne v súlade so zabezpečením ďalšieho riadneho vývoja maloletej.

10.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku

Poučenie:

Proti rozsudku môže podať odvolanie otec, trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, nakoľko kolízny opatrovník a navrhovateľ sa tohto práva vzdal, písomne do zápisnice o pojednávaní.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.