

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/82/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3219200989
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2019:3219200989.1

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcu: J. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/XXX, XXX XX P. V. P., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500063665 zo dňa 27.6.2014, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom.

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Poučuje žalovaného, že môže proti žalobcovi podať žalobu splnenie povinnosti zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500063665 zo dňa 27.6.2014, ktorého právnym následkom by mohlo byť zrušenie tohto neodkladného opatrenia postupom podľa ust. § 337 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom dňa 9.8.2019 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500063665 zo dňa 27.06.2014, uzavretej medzi žalobcom ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že dňa 27.6.2014 uzatvoril so spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia s.r.o. Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500063665 zo dňa 27.06.2014, na základe ktorej mu poskytnutý úver vo výške 1 500,- eur so splatnosťou 36 mesačných splátok s výškou splátky 53,25 eur (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb vo výške 89,65 eur) s celkovou čiastkou na úhradu 1 967,- eur. V žiadosti je uvedené že mala byť tiež uzavretá Dohoda o poskytnutí služby, ktorou žalobca nedisponuje. Zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v aktuálnom znení. Zmluva zo dňa 27.06.2014 v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru: v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Taktiež táto zmluva musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov, ktorá je uvedená hodnotou 20,91 %. Odplata za služby za dohodu o poskytovaní služieb, odvodzujúc zo zmluvy o revolvingovom úvere je vo výške 1310,40 eur a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť na úver + úroky + poplatok za poskytnutie úveru v sume 3277,40 eur. Z uvedených údajov je evidentné, že

žalovaný do RPMN nezahmul odplatu za služby spojené s Dohodou o poskytovaní služieb. RPMN je uvedená v nesprávnej výške. Reálna RPMN po zohľadnení poplatkov spojených s poskytnutím úveru je vo výške 83,29 %. Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona, ak zmluva spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o úvere, ktorá má byť podkladom pre zrážky zo mzdy je tak bezúročná a bez poplatkov, z dôvodu absencie zákonom stanovených náležitostí, a to údaj o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, a o konečnom termíne splatnosti. pričom v zmysle ustálenej judikatúry všeobecných súdov, údaj 36 mesiacov nie je možné považovať za termín konečnej splatnosti úveru. Podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok. Uzatvorenie dohody o poskytovaní služieb je nekalou praktikou žalovaného, ktorá je v rozpore s dobrými mravmi, keďže takýmto spôsobom má žalovaný v úmysle obísť zákonné limity stanovené na odplatu za spotrebiteľský úver. V zmysle tejto dohody mal žalovaný poskytnúť žalobcovi služby. Žalobca však nikdy nevyužil žiadne služby zo strany žalovaného. Dohodu o poskytnutí služby súvisiace s predmetným úverom považuje za absolútne neplatný právny úkon. Žalobca je zamestnancom zamestnávateľa HS - Tec. spol. s.r.o., IČO: 36294659. Niva 13, 91101 Trenčín. Žalovaný predložil zamestnávateľovi dohodu o zrážkach zo mzdy za účelom zrážania zrážok. Dohodu o zrážkach zo mzdy bez súdnej kontroly kedy spotrebiteľ nemá možnosť tieto zrážky zrušiť je neprijateľnou podmienkou spôsobujúcou výraznú nerovnováhu v postavení zmluvných strán. Predformulovaný súhlas spotrebiteľa, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne požaduje. Výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom, ktorý nepodlieha nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti a spotrebiteľ môže byť vystavený neprímeranému konaniu zo strany dodávateľa, rovnako prihliadnuc na skutočnosť, že podstatným znakom dohody o zrážkach zo mzdy je písomný súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonávaných zrážok. Taktiež nie je možné dohodou o zrážkach zo mzdy zabezpečiť budúcu pohľadávku, tak ako je to v tomto prípade. Uvedená zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a je v rozpore s ustanovením §53 ods. 1 a § 54 ods. 1 OZ (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 3Co 353/2012). Právna úprava neumožňuje ani spotrebiteľovi a ani zamestnávateľovi namietat' priamo mimosúdny akt veriteľa, povahu a výšku dlhu a zároveň mimosúdne zastaviť zásah do majetku spotrebiteľa zrážkami zo mzdy a to napriek tomu, že veriteľ je súkromnou osobou a jeho moc siahať na majetok spotrebiteľa nie je delegovaná nijakou verejnoprávnou inštitúciou a nie je ani inak odvodená od verejnej moci. Ani v prípade upustenia od používania dohody o zrážkach zo mzdy bez presného vyhlásenia veriteľa nemá žalobca istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve zamestnávateľa navrhovateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane sporná časti pohľadávky. Podľa názoru žalobcu je nevyhnutné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Keďže žalovaný prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu realizuje zrážky zo mzdy z uvedeného spotrebiteľského úveru, napriek neplatnej dohode o zrážkach zo mzdy. Z potvrdení zamestnávateľa žalobcu o vykonaných zrážkach zo mzdy vyplýva, že od 01/2018 do 05/2019 bola žalobcovi zrazená suma celkovo vo výške 1950,38 eur. Istinu úveru žalobca splatil. V nadväznosti na uvedené zrážky, ktoré žalovaný prostredníctvom zamestnávateľa žalobcu vykonáva nie sú dôvodné a sú v rozpore so zákonom, keďže neexistuje platný právny titul na ich uskutočňovanie. V nadväznosti na danú skutočnosť by pokračovaním vo vykonávaní zrážok vzniklo bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného na úkor žalobcu a žalobcovi by mohla vzniknúť ďalšia ujma. Žalobca nie je v priaznivej finančnej situácii, pričom jeho mzda sama o sebe nepostačuje na uspokojenie základných ľudských potrieb jeho a členov jeho rodiny. S ohľadom na zaslanie pokynu na realizáciu zrážok, ktorý žalovaný zaslal zamestnávateľovi žalobcu realizácii zrážok zo mzdy nie je možné zabrániť inak než nariadením neodkladného opatrenia.

3. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s jeho prílohami a to: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluva o revolvingovom úvere č. 8500063665 zo dňa 27.6.2014, Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) č. 8500063665 zo dňa 27.6.2014, Žiadosť žalobcu o vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 19.4.2016 adresovanú spoločnosti HS-TEC, spol. s r.o., výpis z účtu žalobcu za obdobie 16.6.2014 až 27.6.2014, Prehľad vykonaných zrážok

zo mzdy žalobcu za obdobie od 01/2018 do 5/2019 a taktiež vykonal dokazovanie listinou (návrh na vydanie platobného rozkazu) zo spisu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 5Csp/83/2017.

4. Podľa § 324 ods. 1 až 3 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 328 ods. 2 Civilného sporového poriadku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

8. Podľa § 326 ods. 1, 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa ust. 290, 295, 296 C.s.p. spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. Súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz. Spotrebiteľ môže predložiť alebo označiť všetky skutočnosti a dôkazy na preukázanie svojich tvrdení najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania a zákonnej koncentrácii konania sa nepoužijú.

11. Z rozhodných skutočností uvádzaných žalobcom je zrejmé, že žalobca odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov tým, že úver poskytnutý na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. 8500063665 zo dňa 27.6.2014, zabezpečený Dohodou o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) zo dňa 27.6.2014 je bezúročný a bez poplatkov, pohľadávka žalovaného vzhľadom na vykonané zrážky zo mzdy žalobcu bola v celom rozsahu splnená a ďalšia realizácia dohody o zrážkach zo mzdy je tak nepripustná.

12. Po oboznámení sa s listinami pripojenými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinami zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/83/2017 (postupom podľa ust. § 295 C.s.p.) súd zistil, že na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. 8500063665 zo dňa 27.6.2014 žalovaný žalobcovi poskytol úver vo výške 1450,- eur, a to bezhotovostne na účet žalobcu dňa 27.6.2014. Listinou spoločnosti ANACO s.r.o. označenou ako "Vykonávanie zrážok zo mzdy a z iných príjmov-žiadost'" zo dňa 19.4.2016, ktorá bola spoločnosti HS-TEC, spol. s r.o. doručená, spoločnosť ANACO s.r.o. na základe plnej moci žiada zamestnávateľa žalobcu - spoločnosť HS-TEC, spol. s r.o. vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka-žalobcu, a to na základe priloženej Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorou sa dlžník zaviazal zabezpečiť uspokojenie pohľadávky veriteľa vyplývajúcej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere/pôžičky č. 8500063665 (k 21.3.2016 vo výške 3203,15 eur). Zrážky žiada uhrádzať na účet veriteľa: T., VS: 8500063665. Z Prehľadu spoločnosti HS-TEC, spol. s r.o. o vykonaných zrážkach zo mzdy žalobcu vyplýva, že za obdobie od 01/2018 do 05/2019 boli zo mzdy žalobcu vykonávané zrážky vzťahujúce na zmluvu s č. 8500063665 (položka popis zrážky) v celkovej výške 1950,38 eur. Z rozhodujúcich skutočností uvedených v návrhu na vydanie platobného rozkazu (žalovaného voči žalobcovi) vo veci Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5Csp/83/2017

vyplýva, že žalobca žalovanému za účelom splácania úveru poskytnutého na základe Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. 8500063665 zo dňa 27.6.2014 vo 1450,- eur poukázal do 1.8.2017 sumu 179,30 eur.

13. Z listiny - Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. 8500063665 zo dňa 27.6.2014 vyplýva vzhľadom na postavenie žalovaného ako dodávateľa a žalobcu, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby (rekonštrukcia nehnuteľnosti) právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným zo spotrebiteľskej zmluvy. Aj vzhľadom na takto uvedený účel čerpania úveru je súd názoru, že ide o úver spotrebiteľský, a to v vzhľadom že z takto uvedeného účelu jednoznačne nevyplýva, že ide o úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti (ktorý nie je spotrebiteľským úverom podľa § 1 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy) a tiež vzhľadom k tomu, že i samotný žalovaný-veriteľ ho považuje za úver spotrebiteľský (uvedené vyplýva z listiny zo dňa 19.4.2016). Po oboznámení sa s obsahom listiny: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8500063665 zo dňa 27.6.2014 súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o úvere na základe ktorej sa žalobca a žalovaný dohodli na poskytnutí úveru. Účastníci zmluvy, žalobca a žalovaný sa dohodli na nasledujúcich podmienkach: výška poskytnutého úveru 1500,- eur s tým, že spotrebiteľ, žalobca sa zaviazal vrátiť veriteľovi úver s príslušenstvom v celkovej výške 1967,- eur (t.j. úver, úroky počas čerpania a poplatok za poskytnutie úveru), splatnosť úveru (počet splátok): 36, mesačná splátka: 53,25 eur. V zmluve vyplývajú ďalšie dohodnuté podmienky: ročná úroková sadzba 18,03 % a poplatok za poskytnutie úveru: 50,- eur. V zmluve je uvedený informatívny údaj o mesačnej platbe (mesačná splátka s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb): 89,65 eur tiež je uvedená RPMN vo výške 20,91 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 49,67 %, V ten istý deň t.j. 27.6.2014 žalovaný a žalobca ako dlžník uzatvorili Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500063665 podľa Občianskeho zákonníka, ktorou sa zabezpečuje pohľadávka žalovaného voči dlžníkovi vzniknutá zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500063665 a na základe ktorej je zamestnávateľ dlžníka povinný vykonávať v prospech žalovaného mesačné zrážky zo mzdy pod variabilným symbolom č. 8500063665 vo výške 89,65 eur.

14. Podľa ust. § 551 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného v rozhodnom období, t.j. v čase uzatvárania právneho úkonu uvádzaného žalobcom (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 53 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak

dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

18. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

19. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 2 písm. a), písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len "zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), s), r) a y).

26. Podľa ust. § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

27. Súd pri rozhodovaní skúmal všetky dôvody a okolnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, či je nárok žalobcu osvedčený a či je vydanie neodkladného opatrenia potrebné, či už za účelom neodkladnej úpravy právnych pomerov strán alebo zabezpečenia výkonu exekúcie, ak by mala byť ohrozená. Podmienkou jeho vydania je osvedčenie, že bez neodkladnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo strany ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, by sa malo osvedčiť najmä to, že existuje daný právny záujem. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia s akcentom na to, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie preto nie je možné nariadiť len na základe návrhu žalobcu alebo na základe ničím nepodloženého tvrdenia, resp. na základe domnienky alebo fikcie, bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o stranách, potrebe neodkladného opatrenia,

nebezpečenstve hrozíacej ujmy strán alebo akútnej hrozbe, že súdne rozhodnutie nebude môcť byť vykonané.

28. Súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd mal osvedčenú potrebu úpravy pomerov strán, keďže majetok žalobcu, a to mzda, príjem, z výkonu zamestnania žalobcu je toho času bezprostredne ohrozený doručenou žiadosťou žalovaného-veriteľa zamestnávateľovi žalobcu, aby zamestnávateľ žalobcu vykonával zrážky z jeho mzdy za účelom uspokojenia podľa tvrdení žalobcu už neexistujúcej pohľadávky žalovaného voči dlžníkovi-žalobcovi zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a zmluva o revolvingovom úvere č. 8500063665 zo dňa 27.6.2014. Je zrejmé, že tento právny úkon má vzťah k žalobcom uvádzanej už neexistujúcej pohľadávke žalovaného titulom zmluvy o úvere zo dňa 27.6.2014, ktorú on považuje za splnenú z dôvodu, že úver ktorý mu bol poskytnutý je bezúročný a bez poplatkov a zrážky zo mzdy na jeho uspokojenie sú toho času z dôvodu zániku dlhu splnením, tak neprípustné. Bezprostrednú hrozbu žalobca osvedčil, pretože za takejto situácie kedy žalobca namieta existenciu pohľadávky žalovaného zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, bude zamestnávateľ žalobcu (vzhľadom na doručený list splnomocnenca žalovaného zo dňa 19.4.2016) zrážky zo mzdy žalobcu aj naďalej vykonávať. Podľa § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ (žalovaný) právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila, z ktorého vyplýva, že spoločnosť HS-TEC spol. s r.o. ako zamestnávateľ a platiteľ mzdy žalobcu je naďalej povinný vykonávať zrážky zo mzdy a poukazovať ich veriteľovi (žalovanému).

29. Vzhľadom na charakter právneho inštitútu - dohody o zrážkach zo mzdy, ako inštitútu zabezpečenia záväzku, je pre trvanie vykonávania zrážok zo mzdy rozhodujúca otázka posúdenia existencie zabezpečovaného záväzku. Žalobca úver vo výške 1450,- eur, ktorý mu bol poskytnutý na základe Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 27.6.2014 považuje za bezúročný a bez poplatkov a takto poskytnutý úver už v celom rozsahu splatil, dokonca uhradil viac ako bola jeho povinnosť. Súd zistil z pripojeného spisu 5Csp/83/2017, že za účelom splácania úveru žalobca uhradil do 1.8.2017 sumu 179,30 eur a tiež súd zistil z dokladov predložených žalobcom boli v čase od 01/2018 do 05/2019 žalobcovi vykonávané zrážky zo mzdy vo výške 1950,38 eur t.j. osvedčil súdu že z poskytnutých finančných prostriedkov 1450,- eur uhradil viac, pretože vyššie uvedeným spôsobom uhradil žalovanému sumu 2129,68 eur.

30. Žalobca predloženou listinou Zmluvou o revolvingovom úvere zo dňa 27.6.2014 preukázal, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd zistil, že uvedená zmluva neobsahuje všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (§ 9 ods. 2 citovaného zákona) a to v prvom rade údaj - termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch). Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (§ 11) priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí zmluvy tak, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedené je zrejmé, že povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy bol i údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a pričom tento údaj v zmluve musí byť uvedený presným dátumom alebo spôsobom, z ktorého je možné presný termín zistiť, čo uvedením len údaja "36", bez ďalšieho (napr. splatnosť prvej splátky a splatnosť ďalších splátok) nebolo splnené. Taktiež zo žalobcom predložených listín je zrejmé, že žalobca dostal do dispozície nie sumu 1500,- eur, ale len sumu 1450,- eur (ako suma 1500,- eur po odrátaní poplatku za poskytnutie úveru v sume 50,- eur). Výklad pojmu celková výška úveru podal Súdny dvor EÚ v rozsudku C-377/14. V zmysle tohto rozsudku sa celkovou výškou úveru myslí suma, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. Predmetná zmluva o úvere tak neobsahuje v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ani ďalšiu základnú náležitosť, a to celkovú výšku úveru. Vzhľadom na absenciu vyššie uvedených náležitostí, resp. ich nejednoznačné a nesprávne určenie v predmetnej zmluve sa úver poskytnutý žalovaným ako veriteľom žalobcovi ako dlžníkovi považuje bez úroku a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v príslušnom znení). Z uvedeného vyplýva, že žalovaný nemá nárok na zaplatenie úroku ani žiadnych poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutej sumy, skutočne poskytnutých finančných prostriedkov. Žalobcovi bol poskytnutý úver vo výške 1450,- eur, pričom žalobca už do obdobia 05/2019 žalovanému ako veriteľovi plnil sumu vo výške 2129,68 eur, z čoho možno dospieť k záveru, že žalobca si svoju povinnosť z predmetnej zmluvy vrátiť žalovanému poskytnutú sumu úveru (i vrátane úrokov z omeškania) v celom rozsahu už v čase

05/2019 splnil. K rozhodujúcim skutočnostiam uvádzaným žalobcom vo vzťahu k Dohode o poskytovaní služieb (tvrdiac že ňou nedisponuje) je potrebné uviesť že nimi žalobca neosvedčuje nárok vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu a to z dôvodu, že z obsahu samotnej Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500063665 jednoznačne vyplýva, že táto nezabezpečuje pohľadávku z Dohody o poskytovaní služieb ale len pohľadávku zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500063665 zo dňa 27.6.2014. Z obsahu samotnej dohody o zrážkach zo mzdy jednoznačne nevyplýva, že ňou bola zabezpečená i pohľadávka z Dohody o poskytovaní služieb a ani z iných listín predložených žalobcom jednoznačne nevyplýva, že zrážky sa majú vykonávať i za účelom uspokojenia pohľadávky z Dohody o poskytovaní služieb.

31. Z dôvodu, že dlh žalobcu zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. 8500063665 zo dňa 27.6.2014, ktorého splnenie je zabezpečené Dohodu o zrážkach zo mzdy č. 8500063665 je splnený a žalobca nedokáže priamo voči jeho zamestnávateľovi zabezpečiť aby sa zrážky už ďalej nevykonávali, je potrebné nariadením navrhovaného neodkladného opatrenia upraviť pomery medzi stranami vo vzťahu k existujúcej a toho času aj stále realizovanej dohode o zrážkach zo mzdy za účelom zabezpečenia pohľadávky, ktorá pohľadávka však vzhľadom na vyššie uvedené už neexistuje.

32. Podľa ust. § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Súd žalobcovi neuložil povinnosť podať v určenej lehote žalobu vo veci samej, a to vzhľadom na skutočnosť, že žalobca tvrdil a preukázal, že toho času pohľadávka žalovaného už neexistuje. Zánik pohľadávky je zrejmy splnením, pretože bezúročný a bezpoplatkový úver poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 27.6.2014 vo výške 1450,- eur a zabezpečený dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 27.6.2014 žalobca preukázateľne plneniami v celkovej výške 2129,63 eur (179,30 plus 1950,33 eur) v celom rozsahu vrátil. To že žalobca úver v celom rozsahu splnil preukazuje i to, že vzhľadom na rozsah doterajších úhrad žalobcu v celom rozsahu uhradil i čiastku, ktorá je v zmluve zo dňa 27.6.2016 uvedená ako celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť (a to vo výške 1967,- eur). Nariadením neodkladného opatrenia sa tak trvalo upravila pomery medzi stranami vo vzťahu k existujúcej a aktuálne vykonávanej dohode o zrážkach zo mzdy za účelom zabezpečenia toho času preukázateľne neexistujúcej pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy. Zároveň súd poukazuje že neuloženie povinnosti žalobcovi podať žalobu vo veci samej nie je na ujmu žalovaného, pretože ak je žalovaný naďalej názoru, že jeho pohľadávka (zabezpečená dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 27.6.2014) naďalej existuje t.j. nedošlo k jej zániku splnením má spôsob domáhať sa svojho práva voči žalobcovi ako spotrebiteľovi na súde žalobou o plnenie, a vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu prípadne tiež využiť postupy a inštitúty upravené v prvom diele, tretej hlavy C.s.p.

33. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobcovi ktorý bol v konaní úspešný (súd návrhu vyhovel, podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. nariadil neodkladné opatrenie zdržať sa výkonu práva ako navrhol žalobca) patrí právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu avšak žalobca si nárok na náhradu trov konania si neuplatnil a preto súd rozhodol, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

34. O poplatkovej povinnosti súd rozhodne samostatným rozhodnutím, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to postupom podľa ust. § 14 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o súdnych poplatkoch"), podľa ktorého v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou (§ 357 písm. d) C.s.p.). O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 C.s.p).