

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 8C/58/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717210322
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8717210322.7

Uznesenie

Okresný súd Poprad v spore žalobcov: 1/ W.. E. Y., nar. X.X.XXXX, bytom X. C. XXX/XX, L., 2/ W.. Š. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, L., 3/ O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/XX, L., proti žalovaným: 1a/ I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, D. L. E., 1b/ C. T., nar. X.X.XXXX, bytom C. L. XXX/XX, D. Š., 1c/ I. D., nar. XX.X.XXXX, bytom L.C.. T. XXXX/XX, T. - L. I., 2/ C. T., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX/XX, D. Š., právne zastúpená: JUDr. Martin Bašista, advokát so sídlom Štefánikova 8, Poprad, IČO: 37 880 381, o obnovu konania takto

rozhodol:

I. O d m i e t a žalobu na obnovu konania.

II. P r i z n á v a žalovanej 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobcom 1/ - 3/ povinným spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Ostatným žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobcom n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.11.2017 bola súdu doručená žaloba žalobcov na obnovu konania. V podaní uviedli, že podávajú žalobu na obnovu konania podľa § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v dedičskej veci prejednaní dedičstva po nebohom G. C., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.X.XXXX, naposledy bytom T. XX/XX, D. Š., ktoré bolo ukončené vydaním Osvedčenia o dedičstve č. 11D/192/2014, D not 113/14 zo dňa 20.11.2014, právoplatným 20.11.2014.

2. Žalobu odôvodnili tým, že žalované im až do 1.11.2014 tvrdili, že dedičské konanie nie je ukončené a čaká sa na definitívne rozhodnutie. Dňa 5.11.2014 z katasterportalu zistili, že dedičské konanie po nebohom G. C. je už ukončené. Dňa 12.11.2014 žalobca v 1. rade navštívil dedičské oddelenie na Okresnom súde v Poprade, kde sa dozvedel, že konanie sp. zn. 21D/171/2013 je právoplatne skončené a prebieha ďalšie konanie sp. zn. 11D/192/2014. V ten istý deň žalobca v 1. rade navštívil aj notára, aby zistil, prečo ich opomenul ako účastníkov dedičského konania. Na jeho žiadosť mu vydal kópiu závetu.

3. Dňa 19.11.2014 podal žalobca v 1. rade prihlášku ako dedič zo zákona do dodatočného prejednaní dedičstva po nebohom G. C.. Dňa 24.11.2014 obdržal žalobca v 1. rade odpoveď od notára zo dňa 20.11.2014, v ktorej mu oznámil, že dedičkami zo závetu sú sestry poručiteľa (pôvodná žalovaná v 1. rade a žalovaná v 2. rade).

4. Následne podali žalobcovia dňa 20.1.2015 návrh na obnovu konania v dedičskej veci sp. zn. 21D/171/2013. Okresný súd Poprad uznesením č. k. 7D/112/2015-31 zo dňa 13.4.2015 povolil obnovu dedičského konania sp. zn. 21D/171/2013.

5. Dňa 10.11.2017 navštívil žalobca v 1. rade notára JUDr. Štefana Siskoviča v snahe zistiť podrobnosti o dedičskom konaní. Vtedy zistil, že notár JUDr. Čabra napriek opakovaným žiadam neprerušil konanie vo veci sp. zn. 11D/192/2014 a dňa 20.11.2014, len deň po podaní prihlášky do konania a upozornení na nezákonné konanie, vydal Osvedčenie o dedičstve sp. zn. 11D/192/2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2014.

6. Ako dôvod obnovy konania uviedli, že súd nejednal so žalobcami ako zákonnými dedičmi nebohého G. C., čím im znemožnil realizáciu procesných oprávnení ako účastníkov konania a čím bez svojej viny nemohli použiť skutočnosti a dôkazy, ktoré by im mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie.

7. Súd uznesením č. k. 8C/58/2017-47 zo dňa 9.11.2018 rozhodol, že pokračuje v konaní s právnymi nástupcami (súčasní žalovaní 1a/, 1b/ a 1c/) doterajšej žalovanej v 1. rade neb. C.Á. T., nar. XX.X.XXXX, zomr. X.XX.XXXX, naposledy bytom C. XXX/XX, XXX XX D. Š..

8. Dňa 24.1.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej v 2. rade k žalobe. Poukázala na to, že notár pri prejednaní dedičstva neporušil žiadne práva žalobcov, nakoľko v priebehu dedičského konania bolo zistené, že poručiteľ zanechal závet, v zmysle ktorého notár zistil okruh dedičov a s týmito následne uskutočnil všetky úkony pri prejednaní dedičstva.

9. Na pojednávaní dňa 17.6.2019 právny zástupca žalovanej v 2. rade tvrdil, že nie sú splnené procesné podmienky na vyhovie žalobe. Žalobcovia žiadajú obnoviť konanie podľa § 397 písm. a) Civilného sporového poriadku, čo však nie je v súlade s ustanovením § 204 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, kedy prejednanie dedičstva je skončené právoplatnosťou uznesenia, a teda nie je možné poukazovať na dôvody prípustnosti tejto žaloby podľa § 397 písm. a) Civilného sporového poriadku. Žalobu na obnovu konania môže podať strana, ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Žalobcovia neboli účastníkmi konania o dedičstve, nemajú aktívnu legitímáciu v tomto konaní podať žalobu na obnovu konania. Ďalej poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 19/1986, v zmysle ktorého návrh na obnovu konania v dedičstve môže podať len ten, kto bol účastníkom dedičského konania, o ktorého obnovu ide, pričom nie je rozhodujúce, či žalobcovia účastníkmi takého konania boli, mohli byť alebo byť mali. Poukázal na to, že okruh dedičov by mal byť úplný. Dedičom by mala byť aj I. C.. Rozhodnutie v tomto konaní by sa malo vzťahovať na všetkých dedičov. To je ďalší dôvod, pre ktorý nie je možné žalobe vyhovieť.

10. Žalobca v 1. rade na pojednávaní dňa 22.8.2019 poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Poprad č. k. 7D/12/2015-31 zo dňa 13.4.2015 a Krajského súdu v Prešove č. k. 20CoD/4/2015-55 z 28.7.2016 týkajúce sa tej istej veci a toho istého okruhu účastníkov, ktoré potvrdili, že v dôsledku nezákonného konania JUDr. Čabru im boli odopreté základné procesné práva a povolil obnovu konania.

11. Podľa § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

12. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

14. Podľa § 413 ods. 1 písm. b) CSP, súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak bola podaná neoprávnenou osobou.

15. V prvej fáze obnovy konania rozhoduje súd, či obnovu konania povolí alebo žalobu na obnovu konania zamietne. Súd však v taxatívne vymedzených prípadoch (§ 413 CSP) žalobu na obnovu konania odmietne, ak z obsahu žaloby už na prvý pohľad vyplýva, že je nedôvodná.

16. Dôvodom na odmietnutie žaloby na obnovu konania je aj jej podanie neoprávnenou osobou (§ 400 - § 402 CSP).

17. Ustanovenie § 400 CSP upravuje subjekt, ktorý je oprávnený na podanie žaloby na obnovu konania. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že žalobu na obnovu konania môže podať výlučne strana, v ktorej neprospech bolo pôvodné rozhodnutie vydané. Žalobu na obnovu dedičského konania môže preto podať v zmysle § 400 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP len účastník pôvodného konania o dedičstve, teda osoba, ktorá sa priamo konania zúčastnila. Žalobu na obnovu konania v zmysle § 400 CSP nie je oprávnená podať osoba, ktorá bola opomenutá, teda sa pôvodného dedičského konania nezúčastnila, t. j. nebola účastníkom konania.

18. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie R19/86, v mysle ktorého nie je rozhodné, či žalobca účastníkom obnovy konania mohol byť, mal byť, resp. prečo nebol účastníkom konania o dedičstve. Ak chce osoba obnoviť konanie podľa § 397 CSP, musela sa tohto pôvodného konania zúčastniť.

19. Žalobcovia sa dedičského konania priamo nezúčastnili, preto nemohli podať ani návrh na obnovu dedičského konania. Preto súd ich návrh odmietol.

20. Žalobcovia mali k dispozícii inštitút vyplývajúci z hmotného práva z ustanovenia § 485 Občianskeho zákonníka, ktoré upravuje ochranu oprávneného dediča. V zmysle § 485 Občianskeho zákonníka sa môže aj ten, kto nebol dedičom v pôvodnom dedičskom konaní, domáhať ochrany, hoci mal byť účastníkom dedičského konania, ktorému svedčí mu dedičský titul. Opomenutý dedič (v tomto prípade žalobcovia) sa v zmysle § 485 Občianskeho zákonníka v lehote troch rokov od právoplatnosti dedičského rozhodnutia domáhať proti účastníkom dedičského konania (všetkým) vydania toho, čo im patrí. Tento nárok nebol predmetom konania.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. V súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. V danom prípade boli žalovaní v spore úspešní, keďže žaloba bola odmietnutá. Vzhľadom na to súd rozhodol tak, že žalovanej v 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. - 3. rade povinným spoločne a nerozdielne v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Žalovaní 1a/, 1b/ a 1c/ síce boli v spore úspešní, avšak zo súdneho spisu vyplýva, že žiadne trovy im preukázateľne nevznikli. Preto súd vo vzťahu k žalovaným 1a/, 1b/ a 1c/ rozhodol tak, že im nárok na náhradu trov konania nepriznal podľa § 255 ods. 2 CSP, čo je aj v súlade s čl. 17 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).