

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoP/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116219770
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6116219770.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Deákovovej a sudcov JUDr. Jany Haluškovovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobkyne: S. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/XX, XXX XX N., zastúpená ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s.r.o., so sídlom Skuteckého 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 258 039 proti žalovanému: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX G., zastúpený: JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom Mičinská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 12Pc/12/2016-97 zo dňa 06.02.2018, takto

rozhodol:

- I. Rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd odvolaním napadnutým rozsudkom vyporiadal rozvodom zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že z vecí, ktoré nadobudli strany sporu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania ich manželstva - 1) osobné motorové vozidlo Alfa Romeo 147 v hodnote 700,- Eur, 2) motorka v hodnote 30,- Eur, 3) televízor v hodnote 200,- Eur, 4) stôl pod televízor v hodnote 30,- Eur, 5) sedačka kožená v hodnote 300,- Eur, 6) svietidlo v obývacej izbe v hodnote 30,- Eur, 7) lampa v obývacej izbe v hodnote 5,- Eur, 8) koberec zelený v obývacej izbe v hodnote 10,- Eur, 9) dekoratívny svietnik v hodnote 5,- Eur, 10) obraz v obývacej izbe v hodnote 10,- Eur, 11) satelitný prijímač v hodnote 10,- Eur, 12) router v hodnote 10,- Eur, 13) šatníková izba v hodnote 200,- Eur, 14) komoda v hodnote 30,- Eur, 15) matrac v hodnote 5,- Eur, 16) posteľ v hodnote 200,- Eur, 17) nočná lampa v hodnote 0,- Eur, 18) stropné svietidlo v spálni v hodnote 5,- Eur, 19) koberec malý v hodnote 10,- Eur, 20) koberec dlhý v hodnote 10,- Eur, 21) trezor v hodnote 30,- Eur, 22) elektrický ohrievač v hodnote 5,- Eur, 23) posteľné prádlo v hodnote 10,- Eur, 24) stacionárny bicykel v hodnote 30,- Eur, 25) sporák Mora v hodnote 10,- Eur, 26) chladnička v hodnote 50,- Eur, 27) poháre v hodnote 5,- Eur, 28) elektrický ohrievač v hodnote 5,- Eur, 29) zrkadlo v hodnote 10,- Eur, 30) vázy a obrazy v hodnote 10,- Eur, 31) strelná zbraň - pištoľ v hodnote 90,- Eur, 32) zbijačka v hodnote 20,- Eur, 33) benzínová kolesová kosačka v hodnote 10,- Eur, 34) motorová píla v hodnote 50,- Eur, 35) kompresor v hodnote 10,- Eur, 36) vysokotlakový čistič wapka v hodnote 10,- Eur, 37) elektrické náradie v hodnote 30,- Eur, 38) rybárska udica v hodnote 10,- Eur, 39) rybárska stolička v hodnote 10,- Eur, 40) nafukovací čln v hodnote 20,- Eur, 41) ostatné rybárske náčinie v hodnote 10,- Eur, 42) pohľadávka, predstavujúca finančné náklady stavebných prác, vykonaných na rodinnom dome v G., S. ul. XX v hodnote 6.362,72 Eur, (položka 1) až 42) - prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne hnutelnú vec pod číslom 1) v celkovej hodnote 700,- Eur, polovicu pohľadávky pod číslom 42) - 3.181,36 Eur - v celkovej hodnote spolu 3.881,36 eur, do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal hnutelné veci, uvedené pod číslom 2) až 41) v celkovej

hodnote 1.535,- Eur, polovicu pohľadávky pod číslom 42) (3.181,36 Eur), v celkovej hodnote spolu 4.716,36 Eur (prvý výrok); žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni z dôvodu širšieho vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 1.053,77 Eur v lehote do 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (druhý výrok). Tretím výrokom rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 128,75 Eur v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (štvrtý výrok); žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 128,75 Eur v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (piaty výrok).

Z jeho dôvodov vyplýva, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov k hnutelným a nehnuteľným veciam, nadobudnutým za trvania manželstva medzi ňou a žalovaným z dôvodu, že po zániku manželstva nedošlo medzi nimi k vyporiadaniu dohodou. Označila okruh majetku, patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov spolu s jeho ohodnotením a navrhla jeho prerozdelenie medzi strany sporu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 31P/273/2014 a z listín predložených stranami sporu súd prvej inštancie zistil, že strany sporu uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX v N., počnúc dňom uzavretia manželstva vzniklo medzi manželmi bezpodielové spoluvlastníctvo k majetku, ktorý spoločne nadobudli počas manželstva. Manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/273/2014-110 zo dňa 09.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.01.2016; uvedeným dňom došlo k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Počas trvania manželstva nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva majetok. Hnuteľné veci, uvedené pod číslom 1) až 41) a pohľadávku uvedenú pod číslom 42), predstavujúcu finančné náklady stavebných prác, vykonaných na rodinnom dome v G., S. ul. XX, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve žalovaného o veľkosti jeho spoluvlastníckeho podielu X/X. Pohľadávka vznikla počas manželstva strán sporu uhrádzaním nákladov na stavebné práce v rodinnom dome, v ktorom bývali. Náklady boli uhrádzané zo spoločných peňažných prostriedkov.

Súd prvej inštancie, aplikujúc ustanovenia §143, § 144, §148 ods. 1, §149 ods. 1, ods. 3, §150 Občianskeho zákonníka (ďalej v texte aj „OZ“) a článok 4 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „C.s.p.“) konštatoval, že pri vyporiadavaní zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov vychádzal z toho, že podiely strán sporu sú rovnaké (§150 prvá veta Občianskeho zákonníka). Výnimku z tejto zásady vo veci nezistil. Podľa žalobkyňou predloženého znaleckého posudku číslo 145/2017 zo dňa 17.10.2017, vypracovaného V. V. Q., znalcom v odbore Stavebníctvo bola celková hodnota materiálu a montáže ohodnotená na sumu 13.135,95 Eur. Celková suma finančných prostriedkov, patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vynaložená na opravy a zhodnotenie nehnuteľnosti, a to: rodinný dom so súpisným číslom XXX v katastrálnom území G., postavený na parcele registra C evidovanej na katastrálnej mape číslo XXXX/XX - Zastavané plochy a nádvorja o výmere XXXmX, predstavuje podľa zhodných tvrdení strán sporu sumu 7.635,26 Eur. Žalovaný je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v X/X, preto celková peňažná suma, o ktorú bol zhodnotený majetok patriaci výlučne len jednému z manželov predstavuje sumu 1.272,54 Eur. Z dôvodu, že podiely oboch manželov sú rovnaké, hodnota pohľadávky, ktorú si uplatňuje žalobkyňa voči žalovanému z dôvodu, že prostriedky patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov boli vynaložené na majetok, patriaci len jednému z manželov, predstavujú sumu 636,27 Eur. Vo zvyšnej časti použité finančné prostriedky vo výške 6.362,72 Eur, patriace do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov na stavebné práce, vykonané na rodinnom dome v G., S. ul. XX predstavujúce právne pohľadávku manželov voči ostatným podielovým spoluvlastníkom, vyporiadal podľa zásad pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že každému z manželov prikázal do vlastníctva polovicu pohľadávky.

Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v čase jeho zániku patrili hnuteľné veci (číslo 1) až 41) a pohľadávka uvedená pod číslom 42) výrokovej časti rozhodnutia v celkovej hodnote vyporiadavaného zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov 8.597,72 Eur. Súd prvej inštancie pri rozdelení vecí vychádzal zo zhodných tvrdení strán sporu, a preto vyporiadal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu tak, že hnuteľnú vec uvedenú pod číslom 1) a polovicu pohľadávky uvedenú pod číslom 42), v celkovej hodnote spolu 3.881,36 Eur (700,00 + 3.181,36) prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyni a hnuteľné veci uvedené pod číslom 2) až 41) a polovicu pohľadávky uvedenú pod číslom 42), v celkovej hodnote spolu 4.716,36 Eur (1.535,00 + 3.181,36 Eur) prikázal žalovanému.

Súd prvej inštancie prikázal žalobkyni majetok v hodnote 3.881,36 Eura a žalovanému v hodnote 4.716,36 Eur. Z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva by mal žalovaný vyplatiť žalobkyni 417,50 Eur (((3 881,36 Eur + 4 716,36 Eur) : 2) - 4 716,36 Eur). K uvedenej sume pripočítal 636,27 Eur, ktoré predstavujú peňažné prostriedky, patriace do zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva

manželov, ktoré boli vynaložené na majetok, patriaci výlučne žalovanému (hodnota stavebných prác na rodinnom dome v spoluvlastníckom podiele X/X patriacemu žalovanému). Z uvedených dôvodov zaviazal žalovaného uhradiť žalobkyni z dôvodu širšieho vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 1.053,77 Eur (417,50 Eur + 636,27 Eur) a to v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania strán súd prvej inštancie rozhodol podľa §255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo; úspech v konaní účastníkov bol rovnaký, pričom obaja zapríčinili vznik sporu, keď medzi nimi nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov dohodou.

Súdny poplatok predstavuje sumu 257,50 Eur (3% zo sumy 8.597,- Eur). Vzhľadom na povahu konania, kedy nie je možné priznať trovy konania podľa pomeru úspechu, súd prvej inštancie uzavrel, že každý z účastníkov bude znášať trovy konania pomerne, preto zaviazal na zaplatenie uvedenej sumy žalobkyňu aj žalovaného (§ 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov) v jednej polovici z vyrubenej sumy, t.j. po 128,75 Eur v lehote do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti prvému a druhému výroku rozsudku súdu prvej inštancie podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie podľa §365 ods. 1 písm. a), d), f) a h) C.s.p. žalobkyňa. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je nepreskúmateľné, rozhodnutie nemá oporu vo vykonanom dokazovaní. Prvý výrok rozsudku je nevykonateľný. Pohľadávka nie je vec v zmysle §119 Občianskeho zákonníka, a preto nie je správne ju zaradiť do zoznamu vecí, ktoré manželia nadobudli za trvania manželstva. Pohľadávka je majetkové právo, ktoré má byť vyporiadané samostatne. Prvý výrok nie je možné voči žalobkyni a ani voči žalovanému vykonať k určitému dátumu. Prvý výrok, prikazujúci do jej vlastníctva pohľadávku, neobsahuje voči komu táto pohľadávka smeruje, v dôsledku čoho je tento výrok nejasný a neurčitý. Aj v prípade, ak by okresný súd uviedol, voči komu pohľadávka, ktorú jej prikázal smeruje, tento výrok by bol iba formálny a nebol by voči tejto osobe vykonateľný. Medzi stranami sporu síce existovala zhoda o výške pohľadávky, avšak nie zhoda o tom, ako má súd túto pohľadávku vyporiadať. Pokiaľ súd prvej inštancie postupoval podľa zásad pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že každému z manželov prikázal do vlastníctva polovicu pohľadávky, postupoval nesprávne, a to z dôvodu, že nezohľadnil osobitosti vzniku tejto pohľadávky. Poukázala na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS537/2012 zo dňa 13.03.2013. Súd prvej inštancie mal zohľadniť povahu pohľadávky, ktorá patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a predstavuje pohľadávku za stavebné práce na rodinnom dome v G., S. ul. XX, voči ostatným spoluvlastníkom tejto nehnuteľnosti. Osobitosť tejto pohľadávky, ktorá mala byť zohľadnená ako hľadisko pre modifikáciu veľkosti podielov manželov, je tá, že žalovaný je spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti a túto nehnuteľnosť aj po rozvoде užíva. Z uvedeného dôvodu považovala za správne, aby bola táto pohľadávka v celku priznaná žalovanému a tento bol zároveň zaviazaný zaplatiť žalobkyni finančnú sumu, rovnajúcu sa polovici tejto pohľadávky. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Najvyššie ho súdu Českej republiky sp. zn. 22Cdo/1054/2004 zo dňa 27.05.2004.

Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedol, že počas súdneho konania pred súdom prvej inštancie sa žalobkyňa a žalovaný dohodli na vyporiadanie hnutelných vecí po zániku manželstva uvedených pod číslom 1) až 41), zároveň sa dohodli na hodnote vstavaných vecí do rodinného domu v G.. Dohodli sa na tom, že všetky práce vykonal žalovaný a že v rámci sporu bude riešená len hodnota materiálov po odpočítaní určitých položiek. K určeniu výšky vstavaných materiálov do rodinného domu vo výške 6.362,72 Eur došli právni zástupcovia žalobkyne a žalovaného vzájomnou dohodou na pojednávaní dňa 16.01.2018. Žalovaný nesúhlasil s uvedením výšky pohľadávky voči tretím osobám do rozsudku z dôvodu, že tieto neboli účastníkmi súdneho konania a nemohli sa brániť a uplatňovať v ňom svoje práva. Poukázal na §366 C.s.p.. Žalobkyňa v rámci súdneho konania pred súdom prvej inštancie nikdy nežiadala, aby súd prvej inštancie nerozhodol o spoločnej pohľadávke v zmysle zásady, že podiely oboch manželov sú rovnaké, preto túto požiadavku považoval za prostriedok procesného útoku, t.j. novotu v odvolacom konaní, ktorú žalobkyňa mohla uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Žalobkyňa do skončenia dokazovania pred súdom prvej inštancie takýto prostriedok procesného útoku neuplatnila.

Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni priznal voči žalovanému (žalovaný mal zrejme na mysli: žalovanému prizná voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pozn. odvolacieho súdu) nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného uviedla, že medzi stranami sporu síce existovala zhoda o výške uvedenej pohľadávky, ale nie zhoda o tom, ako má súd túto pohľadávku vyporiadať. Zdôraznila, že na pojednávaní dňa 06.02.2018 bolo zo strany jej právneho zástupcu opätovne navrhnuté, aby celá vyššie uvedená pohľadávka (predstavujúca finančné náklady stavebných prác vykonaných na rodinnom dome v G., S. ul. 16) bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal za to, že tvrdenia žalovaného, ktorými poukazoval na „novoty v odvolacom konaní“ neprijal a tieto výslovne poprel.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobkyne už nevyjadril.

6. Krajský súd, ako funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa §34 C.s.p., preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa §385 ods. 1 C.s.p. len v rozsahu odvolania podľa §379 C.s.p. z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa §380 ods. 1 C.s.p. a rozsudok súdu prvej inštancie v prvom, druhom a treťom výroku podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

7. V zmysle §387 ods. 1, 2 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd preskúmal všetky podstatné odvolacie námietky žalobkyne, ako aj predchádzajúce konanie, spolu s napadnutým rozhodnutím súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie dospel ku správnym skutkovým zisteniam, na ktoré aplikoval správne ustanovenie právneho predpisu a súčasne vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie, na základe ktorých súd prvej inštancie vyporiadal rozvodom zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v zmysle zásady, že podiely strán sporu sú rovnaké (§150 prvá veta Občianskeho zákonníka). Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami, uvedenými v odvolaní a procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či v konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 380 ods. 2 C.s.p.).

9. Občiansky zákonník v §143 konštatuje, že v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

Vyjadrením rovnakého právneho postavenia manželov po hospodárskej stránke je inštitút bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Miera účasti manželov na právach a povinnostiach, vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, nie je vyjadrená podielmi. Bezpodielovosť je teda pojmovým znakom tohto druhu spoluvlastníctva, ktoré sa vzťahuje na všetky veci, ktoré môžu byť predmetom vlastníctva a ktoré niektorý z manželov nadobudol za trvania manželstva akýmkoľvek oprávneným spôsobom, s výnimkou vecí nadobudnutých dedičstvom alebo darom, resp. výmenou za vec alebo z výťažku vecí, ktorá bola v jeho výlučnom vlastníctve. Ak však na zadováženie novej veci bola použitá čo i len časť spoločných prostriedkov, patrí takto získaná vec do bezpodielového spoluvlastníctva.

Do bezpodielového spoluvlastníctva manželov treba zahrnúť aj pohľadávky a dlhy; vyporiadanie pohľadávok a dlhov, ktoré vznikli za trvania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vykonávané pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva, sa týka len vzťahu medzi manželmi a nezasahuje nijako do práv a povinností tretích osôb, ktoré nie sú účastníkmi vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa §148 ods. 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov; ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad, uvedených v §150 (§149 ods. 1 OZ). Podľa §149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná

ho na návrh niektorého z manželov súd; pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké; každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok; prihliadne sa predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti (§150 OZ).

Vyporiadáním sa určí, ktoré veci zostanú vo výlučnom (oddelenom) vlastníctve jedného zo spoluvlastníkov a ktoré vo výlučnom (oddelenom) vlastníctve druhého spoluvlastníka, prípadne ktoré zostanú v podielovom spoluvlastníctve oboch a v akom pomere. Predmetom vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a existovalo v čase jeho zániku, t.j. spravidla v deň právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vykonáva ako vypořádanie v tzv. širšom zmysle, čo znamená, že do úvahy sa berú a vypořádavajú aj pohľadávky a dlhy, vzniknuté za trvania manželstva strán a ich spoločného hospodárenia. Ak pri vypořádání vznikne rozdiel medzi hodnotami, prikázané bývalým manželom, je potrebné vyrovnanie do výšky podielu vykonať formou zaplataenia príslušnej peňažnej sumy. Právne účinky vypořádania nastávajú dňom, keď došlo k dohode o vypořádání, prípadne keď nastala právoplatnosť súdneho rozhodnutia o vypořádání alebo o schválení zmluvy, alebo márnym uplynutím trojročnej lehoty, na základe čoho platí nevyvrátiteľná právna domnienka o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva, spôsobom uvedeným v ustanovení §149 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

10. Odvolací súd musí predovšetkým zdôrazniť, že konanie o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je konaním, v ktorom majú strany sporu tak procesné postavenie žalobcu, ako aj procesné postavenie žalovaného (iudicium duplex). Táto skutočnosť sa prejavuje najmä tým, že podaním žaloby o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom je uplatnené aj rovnaké právo žalovaného, a taktiež jeho právo na súdnu ochranu v tejto veci. Zároveň ide o konanie, v ktorom z právnej úpravy vyplýva určitý spôsob vypořádania vzťahov medzi jeho stranami v zmysle §216 ods. 2 C.s.p. (rozsudok NS ČR z 28.05.2009 sp.zn. 22 Cdo 410/2008, alebo Zhodnotenie praxe súdov pri výklade a aplikácii ustanovení novely Občianskeho súdneho poriadku (zákona č. 49/1973 Sb. <<http://www.zakony.cz/zakony/1973/1/zakon-49-1973-Sb-SB197349>>), schválené uznesením pléna NS ČSSR zo 16.12.1974 sp.zn. Plsf 2/74, uverejnené pod č. 1/1975 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk). Vzhľadom na to nemôže rozhodnutie o vypořádání BSM nadobudnúť samostatne právoplatnosť podľa §367 ods. 2 C.s.p. iba ohľadom niektorých vypořádávaných položiek (rozsudok NS ČR z 05.02.2008 sp.zn. 22 Cdo 3307/2006); odvolací súd potom podľa §379 písm. c) C.s.p. nie je viazaný rozsahom, v ktorom sa odvolateľ domáha preskúmania rozhodnutia.

11. Odvolanie nie je dôvodné.

Námietku žalobkyne o nepreskúmateľnosti napadnutého rozsudku považoval odvolací súd za nedôvodnú; súd prvej inštancie dostatočne jasne a zrozumiteľne, v súlade s §220 ods. 2 C.s.p. uviedol skutočnosti, ktorými podoprel svoje rozhodnutie, keď vypořádal zaniknuté bezpodielové spoluvlastníctvo manželov strán sporu; je z neho zrejmé, že hnutelnú vec pod bodom 1) a polovicu pohľadávky, uvedenú pod číslom 42), v celkovej hodnote 3.881,36 Eur (700,00 + 3.181,36) prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne a hnutelné veci, uvedené pod číslom 2) až 41) a polovicu pohľadávky, uvedenú pod číslom 42), v celkovej hodnote spolu 4.716,36 Eur (1.535,00 + 3.181,36 Eur) prikázal žalovanému. Jeho skutkové a právne závery nie sú v danom prípade nezlučiteľné s čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a s čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení rozsudku vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, pričom jeho myšlienkový postup je dostatočne vysvetlený s poukazom na všetky skutkové okolnosti, zistené vykonaným dokazovaním, a taktiež s poukazom na prijaté právne závery.

12. Celková suma finančných prostriedkov, patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vynaložená na rekonštrukciu nehnuteľnosti vo výške 7.635,26 Eur, v konaní sporná nebola. Sporná nebola ani skutočnosť, že všetky práce ohľadom rekonštrukcie vykonal svojpomocne žalovaný. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie správne pohľadávku vo výške 6.362,72 Eur (5/6 zo sumy 7.635,26 Eur) zaradil do zoznamu vecí, ktoré manželka nadobudli za trvania manželstva a vypořádal podľa zásad pre vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov tak, že každému z manželov prikázal do vlastníctva polovicu tejto pohľadávky. Možno uzavrieť, že na rekonštrukcii nehnuteľnosti sa podieľali obaja manželka rovnakým dielom.

Pokiaľ bývalý manžel je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, ku ktorej zhodnoteniu malo dôjsť, vo vzťahu k jeho spoluvlastníckemu podielu je potrebné ustáliť, či a v akej výške došlo k vynaloženiu spoločných prostriedkov, patriacich do BSM, na jeho výlučný majetok, alebo v časti došlo k zániku záväzku splynutím, čo v danom prípade neprichádza do úvahy.

13. Námietku žalobkyne o tom, že prvý výrok napadnutého rozsudku nie je možné voči sporovým stranám vykonať k určitému dátumu, považoval odvolací súd za nedôvodnú. Právne účinky vyporiadania nastávajú dňom právoplatnosti rozhodnutia okresného súdu o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

14. Nedôvodná je aj námietka žalobkyne o tom, že v prvom výroku napadnutého rozsudku nie je uvedené, voči komu pohľadávka pod číslom 42) smeruje. Podrobný popis pohľadávky pod číslom 42) je uvedený v bode 16. a 18. rozsudku.

15. Žalobkyňa v odvolaní nespochybnila hodnotu vynaložených peňažných prostriedkov, patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva manželov na majetok patriaci výlučne jednému z manželov v sume 7.635,26 Eur. V odvolaní namietla, že pohľadávka pod číslom 42) mala byť vcelku priznaná žalovanému a aby jej bol žalovaný povinný zaplatiť sumu, rovnajúcu sa polovici tejto pohľadávky; s uvedenou námietkou sa odvolací súd vyporiadal v odôvodnení rozsudku vyššie (body 9.-12.).

Okrem toho, žalobkyňou tvrdená skutočnosť, že na pojednávaní dňa 06.02.2018 bolo zo strany jej právneho zástupcu opätovne navrhnuté, aby celá pohľadávka (predstavujúca finančné náklady stavebných prác vykonaných na rodinnom dome v G., S. ul. XX) bola prikázaná do výlučného vlastníctva žalovaného, z nahrávky z pojednávania zo dňa 06.02.2018 nevyplýva.

16. Keďže odvolací súd nepovažoval odvolacie námietky žalobkyne za spôsobilé zvrátiť záver rozhodnutia okresného súdu a prívodiť zmenu rozhodnutia okresného súdu (§388 C.s.p.), prípadne jeho zrušenie (§389 C.s.p.), rozsudok súdu prvej inštancie nielen v napadnutej časti (prvý a druhý výrok), ale v celom rozsahu (vzhľadom na vzájomnú závislosť výrokov rozsudku - §367 ods.2 C.s.p.), ako aj vo výroku o trovách konania (tretí výrok), osobitne odvolaním nenapadnutým, ale výrokom súvisiacim, podľa §387 ods. 1, 2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa §396 ods. 1 C.s.p. v spojení s §255 ods. 1 C.s.p. - v prejednávanej spore o vyporiadanie BSM nebola plne úspešná žiadna zo strán (žalobkyňa ani žalovaný); hoci aj v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je pri rozhodovaní o trovách konania rozhodujúci výsledok konania - ide o vec prejednávanú v zmysle princípu iudicium duplex, t.j. rozhodnutie svedčí v prospech obidvoch strán sporu - v súlade s §255 ods.2 C.s.p. odvolací súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Na záver krajský súd dodáva, že v spore o vyporiadanie BSM nemožno konštatovať, že plný úspech v konaní má ten, kto podal žalobu; úspech alebo neúspech je až v tom, akého podielu sa komu dostane, a v tomto smere nezáleží na návrhu, lebo súd postupuje ex offio; preto si spravidla, pri dodržaní základnej parity podielov, každá strana sporu znáša svoje náklady zo svojho a nebude druhému nič hradiť (bližšie in Bičovský, J. Bezpodílové spoluvlastníctví manželů. Praha: Linde Praha a. s. - Právnické a ekonomické nakladatelství a knihkupectví Bohumily Hořínkové a Jana Tuláčka, 1994, 230 s., str. 225).

18. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2, veta druhá C.s.p.). Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2, veta druhá C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.); dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).