

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Csp/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200213
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418200213.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci žalobcu: N. U., U..G..C., U. U. T. XX, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: L. X., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. XXXX/X, XXX XX W.T., v konaní o zaplatenie 149,67 € s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi sumu 149,67 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 31.03.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O trovách konania bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu po právoplatnosti rozsudku v merite veci.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom na začatie konania dožadoval vydania rozhodnutia súdu, na základe ktorého by bola žalovaná zaviazaná uhradiť mu istinu vo výške 149,67 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 31.03.2015 do zaplatenia, ďalej žiadal uhradiť trovy konania, trovy právneho zastúpenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalovaná sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila a preto súd konal v jej neprítomnosti, pričom zistil tento skutkový stav. Žalobca - P. Ú. X., H..U., U. B. P., H..U., T. B. X, XXX XX X., N.: XX XXX XXX ako právny nástupca spoločnosti S. K. V., H.. U., V. B.. XX, XXX XX W., N.: XX XXX XXX z titulu zliúčenia uvedenej spoločnosti s P. H..U., táto skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I, C.: U., P. Č... XXX/B a žalovaná uzatvorili dňa 30.01.2014 zmluvu o pôžičke evid. č. 20626981, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 221,99 € na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 221,99 €. Žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0,- € a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanej pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovanou. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanej žalobcom a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatené akontáciu. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 23 mesačných splátkach v sume 12,97 € a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 298,31 €. Ku dňu rozhodovania súdu uhradila žalovaná z vyššie uvedenej sumy sumu 136,73 €.

3. Žalobca v žalobe uvádza, že podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka „ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva“. Vzhľadom k tomu, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas,

t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.01.2015 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.03.2015, úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 25.03.2015. Do dňa rozhodovania súdu žalovaná dlžné splátky neuhradila.

4. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 149,67 €. K tomu si žalobca v žalobe uplatnil aj právo na úrok z omeškania, ktorý špecifikoval vo výške 5,05% ročne od 31.03.2015 do zaplatenia, teda od zosplatnenia celého dlhu.

5. Žalovaná sa k návrhu nevyjadрила, pojednávania sa nezúčastnila, žiadnym spôsobom nenamietala výšku uplatnenej sumy a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

6. Súd konštatuje, že v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. a rovnako zák. č. 129/2010 Zb. zákonov o spotrebiteľských úverov.

7. Súd priznal žalobcovi aj právo na úrok z omeškania za použitia ust. § 3 Nariadenia vlády SR 87/1995 Zb. a za použitia ust. § 517 ods. 2 O. z.

8. Právny titul žaloby súd zistil v ust. § 657 a nasl. O. z.

9. V priebehu konania došlo k zmene na strane žalobcu v súvislosti s tým, že do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca N. U. U..G..C., U. U. T. XX, X., N.: XX XXX XXX.

10. Ďalej súd uznesením 8Csp/7/2018-47 zrušil vydaný platobný rozkaz tunajšieho súdu.

11. V priebehu ďalšieho konania, teda na strane žalobcu Všeobecnej úverovej banky a.s., vystupoval žalobca N. U. U..G..C..

12. O trovách konania súd rozhodol tak, že priznal žalobcovi právo na ich náhradu v plnej výške, teda vo výške 100 %. O trovách konania bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom tunajšieho súdu po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).