

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 25Co/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414202946
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8414202946.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Košču a členov senátu JUDr. Viery Zolákovej a JUDr. Milana Majerníka, v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: V. K.H., T. X.X.XXXX, H. M. XXX, B. G., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov. Hrdinov 163/66, Svidník 089 01, IČO: 31 954 448, a za účasti vedľajšieho účastníka Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Šafárikovo nám. 7, Bratislava 811 02, IČO: 42 362 962, právne zastúpené JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom, Ventúrska 1, Bratislava 811 01, IČO: 46 962 000, o zaplatenie 473,67 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok č. k. 2C/174/2014-38 zo dňa 27.7.2015 takto

rozhodol:

Mení uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Prešov, trovy konania nepriznáva.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Odporkyňa je povinná uhradiť navrhovateľovi 58,- eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,50 eur od 18.5.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 20,50 eur od 18.6.2011 do zaplatenia, s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 17,- eur od 18.7.2011 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd návrh v časti istiny 415,67 eur s 9,50 % úrokom z omeškania ročne z tejto sumy za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia zamietá.

III. Trovy konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, Bratislava, nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi Združenie - pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" 90,98 eur, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. Rozsudok bol doručený stranám sporu ako aj vedľajším účastníkom a nadobudol právoplatnosť vo výrokoch I., II. a III.. Proti výroku IV. rozsudku podal včas odvolanie žalobca. Uviedol, že nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybňuje účinnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky a z tohto dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu (čo sa týka vstupu do konania). Má

za to, že sú tu pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorý už pri vstupe do konania bol zastúpený advokátom, hoci ešte nevedel o akú právnu vec ide. Sám vedľajší účastník neposkytol ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi, na základe čoho mal pri vstupe do konania zákonom priznané favorizované postavenie medzi ostatnými účastníkmi. V predmetnej veci sa právne zastupovanie a trovy, ktoré s tým vznikli javia ako účelové. Podľa názoru žalobcu ide len o hromadný vstup Združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je pri tom otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Taktiež poukázal na ustanovenie § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zákona platného v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie), v zmysle ktorého nie je potrebné aby vedľajší účastník musel mať záujem na výsledku konania, ale zákon ustanovuje podmienku, aby predmetom činnosti tohto vedľajšieho účastníka bola ochrana práv, o ktoré konanie ide. Podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať. Poukázal, že súd musí mať vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať s jeho podporou súhlasí, resp. či nevyjadril nesúhlas. Poukázal, že na uvedenú skutočnosť už poukázal aj Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojom rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/188/212 zo dňa 5.5.2013. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného trov konania nepriznáva a zaväzuje vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania, ktoré vyčíslil na sumu 50,13 eur.

3. K uvedenému odvolaniu sa dotknutý vedľajší účastník nevyjadril.

4. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací v rámci kompetencií vyplývajúcich z ustanovení § 34 CSP (Civilný sporový poriadok, zákon č. 160/2015 Z. z., platný a účinný od 1.7.2016, ďalej len „CSP“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti podľa zásad uvedených v ustanovení § 379 CSP, bez nariadenia pojednávania, prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľ domáha jej preskúmania a súčasne viazaný odvolacími dôvodmi v zmysle § 380 CSP a nasl. dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť. Súd prvej inštancie nerozhodol správne, ak priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu.

5. Odvolací súd tak postupoval v zmysle § 388 CSP, v zmysle ktorého odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

6. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie správne a dostatočne zistil skutkový stav veci , ale jeho rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení.

7. Odvolací súd poukazuje, že súčasťou základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR je pochybne aj nárok na náhradu trov konania. Obsahom práv na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy je ratione materia aj právo na rozhodnutie o trovách, resp. o náhrade trov konania v súlade so zákonom.

8. Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že žaloba na Okresný súd Kežmarok bola podaná dňa 14.5.2014. Dňa 5.6.2014 podaním doručeným súdu vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 343 828 oznámil súdu, že vstupuje do konania na podporu účastníčky K. V. ako vedľajší účastník. Žiadal o doručenie návrhu na začatie konania s prílohami a súčasne navrhol priznať náhradu trov konania. Súčasne predložil plnú moc na zastupovanie.

9. Ďalej odvolací súd zistil, že vedľajší účastník sa podaním doručeným súdu dňa 14.8.2016 písomne vyjadril vo veci samej, pričom z obsahu tohto podania - vyjadrenia k žalobe vyplýva, že ide len o všeobecné vyjadrenie s poukazom na ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Ďalej je potrebné uviesť, že v predmetnej veci rozsudok bol vyhlásený dňa 27.7.2015, pričom na toto pojednávanie ani strany sporu volané neboli.

10. Odvolací súd sa preto stotožňuje s názorom žalobcu, že sú tu pochybnosti o účelnosti a dôvodoch vstupu vedľajšieho účastníka do konania, ktorý už pri vstupe do konania bol zastúpený advokátom, hoci

ešte nevedel o akú právnu vec ide. Odvolací súd má za to, že potrebné právne zastupovanie a trovy, ktoré vznikli sú len účelové. Má za to, že ide o tzv. hromadný vstup Združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, ktorí vstupujú do sporu automaticky zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je taktiež potrebné prihliadať na skutočnosť, že vedľajší účastník vstúpil do konania len v časti predmetu sporu, a to v časti žalobcom požadovanej zmluvnej pokuty, ktorú požadoval nepriznať žalobcovi.

11. Odvolací súd tak má za to, že v danej veci je ohľadne týchto trov konania požadovaných vedľajším účastníkom, potrebné aplikovať ustanovenie § 142 ods. 2 O.s.p. (zákona platného v čase vydania prvostupňového rozhodnutia), v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Je preto na mieste vychádzať zo situácie, že v konaní mal vo veci samej žalobca čiastočný úspech, ale aj čiastočný neúspech. Ide tak o dve konania a to samostatné.

12. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešný a žiadal si uplatniť nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd však prihliadal na ustanovenie § 257 CSP a z dôvodov hodných osobitného zreteľa nepriznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom odvolacieho súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).