

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoE/188/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716200634
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6716200634.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., členiek senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej a JUDr. Evy Kmeťovej v exekučnej veci oprávneného Private Capital Investments Limited, so sídlom 83 83 Ducie Street, Manchester, United Kingdom, M1 2JQ, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČO: 09252000, zastúpeného Mgr. Michalom Jendrulekom, usadeným euroadvokátom so sídlom Cintorínska 9, 811 08 Bratislava, IČO: 50404971 proti povinnému S. G., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. XXX, XXX XX G., o vymoženie pohľadávky vo výške 1.123,01 Eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 47571/15, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 17Er/21/2016-33 zo dňa 20. apríla 2017 v znení opravného Okresného súdu Zvolen uznesenia 17Er/21/2016-36 zo dňa 24. mája 2017 takto

rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Okresného súdu Zvolen č. k. 17Er/21/2016-33 zo dňa 20. apríla 2017 v znení opravného Okresného súdu Zvolen uznesenia 17Er/21/2016-36 zo dňa 24. mája 2017 zrušuje a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 19.01.2016.

2. V odôvodnení uviedol, že oprávnený mal podľa § 243f v spojení s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona (do 22.01.2016), keďže exekučné konanie bolo začaté na podklade návrhu na vykonanie exekúcie a na podklade rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č. k. 17C 62/2014-76 zo dňa 15.10.2015, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Uvedená podmienka doplnenia návrhu na vykonanie exekúcie sa týka oprávneného, ktorým bol v čase od nadobudnutia účinnosti tohto zákona až do uplynutia tejto lehoty 22.01.2016 subjekt CD Consulting s. r. o. Až dňom 23.04.2016, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie č. k. 17Er/21/2016-17 zo dňa 21.03.2016, sa stala oprávneným spoločnosť Private Capital Investments Limited. Ak táto uvádzala skutočnosti ohľadne jej vzťahu s povinným, okresný súd považoval skutočnosti bez právnej relevancie k povinnosti oprávneného doplniť návrh na vykonanie exekúcie v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami zákona, nakoľko táto spoločnosť v čase, keď plynula lehota na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie, oprávneným v predmetnom exekučnom konaní nebola. Z dôvodu, že okresný súd neobdržal žiadne doplnenie návrhu od spoločnosti CD Consulting, ktorá bola oprávneným v čase, keď plynula lehota na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa uvedených ustanovení, hoci v uvedených intenciách podľa § 40 ods. 1 Exekučného poriadku v spojení s § 243f ods. 1 a 2 Exekučného poriadku vyzval súdneho exekútora, pričom obdržal iba vyjadrenie od nového oprávneného, ktorý je oprávneným v konaní iba od 23.04.2016, žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia podľa § 243f ods. 2 v spojení s § 39 a 40 Exekučného poriadku zamietol.

3. Proti uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený odvolanie. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec okresnému súdu na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že nový oprávnený - spoločnosť Private Capital Investments Limited preukázal v súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávky, že na neho prešli povinnosti a práva z exekučného titulu. Na základe uvedeného bol práve nový oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie v súlade s § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. V lehote na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený uviedol, že naň sa uvedená povinnosť ustanovená v § 39 ods. 4 Exekučného poriadku nevzťahuje, keďže mu súd nepriznal právo zo zmenky rozhodnutím a nejde o oprávneného, ktorý by mal vlastné vzťahy s povinným a svoje právo nepreukazuje ani nepretržitým radom indosamentov. Na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom indosatárovi na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok. Nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky, a preto logicky nemá právo zo zmenky. V prípade ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Je teda zrejmé, že v prípade, ak by prechod práva z exekučného titulu bol na základe rubopisu, v takom prípade by oprávnený bol povinný preukazovať vlastný vzťah predchádzajúceho majiteľa zmenky k dlžníkovi. V danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pritom zmenku nenadobudol, teda neuplatňuje si právo zo zmenky. Podľa názoru oprávneného neboli naplnené dôvody na zamietnutie žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, pretože oprávnený nie je oprávneným, ktorému by bolo priznané právo zo zmenky rozhodnutím súdu a ktorý by súčasne mal vlastné vzťahy s povinným a zároveň nepreukazuje svoje právo nepretržitým radom indosamentov.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) v rozsahu podaného odvolania s prihliadnutím na vady týkajúce sa procesných podmienok podľa § 380 ods. 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP, pretože neboli splnené procesné podmienky pre jeho vydanie.

5. Odvolací súd prejednal odvolanie oprávneného a zo spisového materiálu zistil, že dňa 04.12.2015 bola pred súdnym exekútorom spísaná zápisnica obsahujúca návrh pôvodného oprávneného spoločnosti CD Consulting, s.r.o. na vykonanie exekúcie. Následne bola okresnému súdu dňa 07.06.2016 doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, o ktorej okresný súd rozhodol napadnutým rozhodnutím tak, že ju zamietol. Pri doručovaní napadnutého uznesenia okresný súd zistil, že povinná S. G. dňa XX.XX.XXXX, tj. ešte pred vydaním napadnutého uznesenia, zomrela.

6. Z rozhodnutia o dedičstve po poručiiteľke S. G., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX č.k. 11D/77/2016-65, D not 35/2017 zo dňa 27.03.2019 vyplýva, že dedičstvo nadobudli podľa dedičských podielov šiesti dedičia poručiiteľky.

7. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelenie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

8. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

9. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

10. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. Podľa § 470 ods. 2 CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

12. Podľa § 19 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok účinného do 30.06.2016 (ďalej O.s.p.) spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa § 107 ods. 3 O.s.p. účinného do 30.06.2016 konanie súd preruší najmä vtedy, ak ide o majetkovú vec a navrhovateľ alebo odporca zomrel; v konaní pokračuje s dedičmi účastníka, prípadne s tými, ktorí podľa výsledku dedičského konania prevzali právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve, ak povaha veci nepripúšťa, aby sa v konaní pokračovalo skôr.

14. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

15. Podľa § 67 CSP každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

16. Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé.

17. Podľa § 7 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka smrťou táto spôsobilosť zanikne.

18. Procesná podmienka predstavuje určitý procesný predpoklad (danosť), ktorá musí existovať, aby súd mohol konať a rozhodnúť. Jednou z procesných podmienok konania, na ktorej splnenie súd prihlíada kedykoľvek počas konania je procesná subjektivita účastníka v konaní. Procesná subjektivita je daná vtedy, ak je daná spôsobilosť na práva a povinnosti (právna subjektivita podľa hmotného práva). Pokiaľ dôjde k zániku právnej subjektivity, t.j. spôsobilosti na práva a povinnosti, dochádza aj k strate procesnej subjektivity ako podmienky konania. Pri fyzickej osobe dochádza k zániku spôsobilosti na práva a povinnosti jej smrťou podľa § 7 ods. 2 OZ, čím dochádza aj k strate procesnej subjektivity. Pri strate procesnej subjektivity je potrebné rozlišovať, či strana nemala procesnú subjektivitu už v čase začatia konania a vtedy táto vada predstavuje neodstrániteľnú prekážku konania a je dôvodom na zastavenie konania podľa § 62 CSP, resp. 107 ods. 3 O.s.p. účinného do 30.06.2016 alebo či k jej strate dôjde počas konania a vtedy sa aplikuje pri fyzických osobách postup podľa § 63 CSP resp. 107 ods. 3 O.s.p. účinného do 30.06.2016. V takom prípade súd podľa povahy konania posúdi, či konanie zastaví alebo či v ňom bude pokračovať. Rozdielny procesný postup je daný povahou konania. V prípade majetkového sporu, ktorým exekučné konanie nepochybne je, pretože v štádiu núteného výkonu nesplnenej povinnosti sa zasahuje do majetkovej sféry povinného, súd pokračuje v konaní s dedičmi, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Strata procesnej subjektivity počas konania preto nemusí predstavovať neodstrániteľnú vadu konania. Za splnenia zákonných podmienok, ktorými sú majetková povaha sporu, existencia dedičov a skončenie konania o dedičstve môže byť vada konania spočívajúca v strate procesnej subjektivity počas konania odstránená.

19. V prejednávanej veci došlo k úmrtiu povinnej po začatí exekučného konania, ale pred vydaním napadnutého rozhodnutia. V čase vydania napadnutého rozhodnutia súd konal s povinnou - S. G., nar. XX.XX.XXXX, zom. XX.XX.XXXX, ktorá už nemala procesnú subjektivitu, čím nebola splnená procesná podmienka na to, aby mohol súd vo veci konať a rozhodovať. Konanie preto trpí vadou týkajúcou sa procesnej podmienky, na ktorú odvolací súd prihlíada podľa § 380 ods. 2 CSP, aj keď nebola v odvolacích dôvodoch uplatnená ex offo. V dôsledku uvedeného musel odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu podľa § 391 ods. 1 CSP na ďalšie konanie, v ktorom okresný súd posúdi, či v konaní možno pokračovať s právnymi nástupcami

zomrelého účastníka, ak áno, opätovne rozhodne o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).