

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2CoKR/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116227024
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Hlaváčová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7116227024.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte predsedníčky senátu Mgr. Márie Hlaváčovej a sudcov JUDr. Vladimíra Hriba, PhD. a JUDr. Igora Ragana v právnej veci navrhovateľov: 1. J.. J. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. F. B. XX, XXX XX M. C. zastúpený advokátom JUDr. Gáborom Szárazom, Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, 2. Slovenská republika - Daňový úrad Košice, Železničná 1, 041 90 Košice, 3. Štátna filharmónia Košice, Moyzesova 66, 041 23 Košice, IČO 00 164 844 zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA - ADVOKÁT s.r.o., Masarykova 2, 040 01 Košice, IČO 36 861 324 proti dlžníkovi: T SILVER, a.s. v likvidácii, Popradská 64/I., 040 11 Košice, IČO 36 458 911 o návrhu na vyhlásenie konkurzu, o odvolaní dlžníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 15.5.2019 č. k. 26K/64/2016-706 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie označeným uznesením

I. vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: T SILVER, a.s. v likvidácii, so sídlom Popradská 64/I., 040 11 Košice, IČO: 36 458 911;

II. ustanovil predbežného správcu: JUDr. Veronika Doláková, PhD., so sídlom kancelárie Zimná 62, 052 01 Spišská Nová Ves, zn. správcu: 1587 za správcu podstaty.

III. uložil správcovi podstaty vypracovať a predložiť súdu v lehote 15 dní od ustanovenia do funkcie podrobnú písomnú správu o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, najmä o stave súpisu a zoznamu pohľadávok, v lehote 35 dní od ustanovenia do funkcie druhú podrobnú písomnú správu, v lehote 50 dní od ustanovenia do funkcie tretiu podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach a v lehote najneskôr 5 dní pred konaním prvej schôdze veriteľov štvrtú podrobnú písomnú správu o týchto skutočnostiach a zároveň v tejto lehote doručiť na tunajší súd jeden rovnopis zoznamu pohľadávok v elektronickej podobe, spolu s evidenčnou pomôckou ohľadom veriteľov prihlásených pohľadávok a ich hlasovacích práv.

IV. uložil správcovi podstaty povinnosť bezodkladne individuálne informovať o vyhlásení konkurzu známych veriteľov dlžníka, ktorí majú trvalé bydlisko alebo registrované sídlo v iných členských štátoch Európskej únie ako v Slovenskej republike v súlade s čl. 40 Nariadenia Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. mája 2000 o konkurznom konaní.

V. vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu prihláškami v jednom rovnopise, pričom správcovi musia byť prihlášky doručené do 45 dní od vyhlásenia konkurzu. Spôsob prihlasovania pohľadávok je uvedený v poučení tohto rozhodnutia.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ v I. rade podal dňa 21.11.2016 návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka T SILVER, a.s., v likvidácii, Košice z dôvodu, že má proti dlžníkovi pohľadávku 30 dní po lehote splatnosti vo výške 635,85 eura vyplývajúcu z právoplatného

a vykonateľného uznesenia Okresného súdu Poprad zo dňa 10.8.2006 č. k. 18Er/259/2014-91. Veriteľ vyzval dlžníka výzvou z 11.10.2016 na zaplatenie pohľadávky 635,85 eura, k návrhu pripojil fotokópiu zásielky, ktorá sa vrátila odosielateľovi, pretože adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Navrhovateľ v I. rade tvrdil, že dlžník má aj ďalšie záväzky, a to voči spoločnosti COM, s.r.o., Topoľovka 226, IČO 36 475 068 vo výške 31.319,39 eura; voči spoločnosti GMI Trade, s.r.o., Brekov 337, IČO 36 505 706 vo výške 6.000,- eur a voči spoločnosti GMI, s.r.o., Kukorelliho 60, Humenné, IČO 36.483 833 vo výške 29.428,- eur, všetky tri záväzky dlžník dňa 28.12.2011 uznal, podpis dlžníka je úradne osvedčený, a všetky tri pohľadávky navrhovateľ v I. rade nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 18.4.2016. Uviedol, že ďalším veriteľom s pohľadávkou proti dlžníkovi 30 dní po lehote splatnosti vo výške 8.923,98 eura je Daňový úrad Košice.

Citujúc ustanovenia § 3 ods. 1 až 3 a § 14 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ZKR) súd prvej inštancie uviedol, že uznesením zo dňa 4.1.2017 č. k. 26K/64/2016-75 začal proti dlžníkovi konkurzné konanie.

V súlade s ustanovením § 19 ods. 1 ZKR súd prvej inštancie uznesením zo dňa 17.1.2017 č. k. 26K/64/2016-81 uložil dlžníkovi povinnosť do 20 dní od doručenia uznesenia vyjadriť sa k návrhu na vyhlásenie konkurzu, osvedčiť svoju platobnú schopnosť a predložiť zoznam všetkých svojich peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní, zoznam bankových účtov s prehľadom zostatkov v deň začatia konkurzného konania a zoznam pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania. Súčasne určil termín pojednávania na deň 21.3.2017, predvolal dlžníka a upovedomil veriteľov.

Dlžník v stanovenej lehote oznámil, že zoznam peňažných záväzkov, s ktorých plnením bol v deň začatia konkurzného konania 30 dní v omeškaní je 0,- eur, že nie je majiteľom žiadneho bankového účtu a v zozname pohľadávok, pri ktorých možno s odbornou starostlivosťou predpokladať, že budú uhradené najneskôr do 30 dní od začatia konkurzného konania, uviedol pohľadávku proti Ing. J. K., F. B. vo výške 204 755,82 eura a proti Ing. Ivanovi Roháčovi, Košice vo výške 8.923,98 eura. Tvrdil, že pohľadávka Ing. J. K. vyplývajúca z uznesenia Okresného súdu Poprad zo dňa 10.8.2019 č. k. 18Er/289/2014-91 zanikla započítaním vzájomných pohľadávok, čo preukazoval listom zo dňa 18.1.2017. Dlžník ďalej namietal premičanie pohľadávok, ktoré nadobudol Ing. K. zmluvami o postúpení pohľadávok od spoločností COM, s.r.o., GMI Trade, s.r.o. a GMI, s.r.o., pretože uplynula lehota 4 rokov odo dňa uznania týchto záväzkov dlžníkom, tieto pohľadávky neboli prihlásené v zmysle výzvy likvidátora zverejnenej v Obchodnom vestníku, nikdy neboli zúčtované v účtovníctve dlžníka a nedošlo ani k reálnemu poskytnutiu peňazí, ako to vyplýva z výpisu z účtu dlžníka. Dlžník tvrdil, že pohľadávka daňového úradu vznikla na základe fiktívne vystavených faktúr za účelom nadmerného odpočtu DPH v spoločnostiach COM, s.r.o., GMI, s.r.o. a GMI Trade, s.r.o., tieto faktúry boli v účtovníctve dlžníka stornované (storno faktúr z 23.1.2017 adresované uvedeným spoločnostiam) a na daňový úrad bolo podané opravné daňové priznanie, výsledkom ktorého malo byť obnovené daňové konanie a následné zrušenie nezákonne vyrubenej dane a zrušenie plnenia poplatkovej povinnosti.

V priebehu konania dlžník tvrdil, že dňa 20.3.2017 zložil sumu 635,85 eura do notárskej úschovy, pohľadávka navrhovateľa v I. rade teda zanikla, neexistuje pluralita veriteľov, a preto je potrebné exekučné konanie zastaviť. Keď navrhovateľ v I. rade preukázal, že podmienkou vydania peňažnej sumy z notárskej úschovy bolo doloženie právoplatného uznesenia o zastavení konkurzného konania, dlžník dňa 16.5.2017 túto sumu poukázal na účet navrhovateľa v I. rade. Prijatie sumy veriteľ potvrdil.

Daňový úrad Košice preukazoval existenciu pohľadávky proti dlžníkovi vo výške 7.868,- eur, s ktorou je dlžník v omeškaní viac ako 30 dní, vykonateľným výkazom daňových nedoplatkov č. 100951356/2017 z 18.5.2017 a vykonateľným výkazom daňových nedoplatkov č. 104344684/2016 z 22.11.2016 s výzvou na úhradu dlhu zo dňa 21.12.2015 s fotokópiou doručenky.

Pohľadávku proti dlžníkovi v priebehu konania preukazoval aj ďalší veriteľ Štátna filharmónia Košice na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Humenné zo dňa 17.6.2010 č. k. 6C/63/2010-45 vo výške 1.880,25 eura s prísl. z dôvodu neuhradeného nájomného za prenájom garáže a správou o stave exekučného konania sp. zn. Ex 164/2010.

Obaja veritelia požiadali, aby súd prvej inštancie povolil ich vstup do konkurzného konania.

Dlžník tvrdil, že okrem záväzku voči daňovému úradu nemá žiadne záväzky, pretože v rámci likvidácie spoločnosti došlo dňa 14.11.2016 k predaju podniku a všetky práva, pohľadávky a záväzky prešli na kupujúceho spoločnosť Toxes, s.r.o., Zlatá Idka 6, IČO 48 283 011.

Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 23.5.2017 č. k. 26K/64/2016-223 zastavil konkurzné konanie proti dlžníkovi T SILVER, a.s., v likvidácii, Košice, IČO 36 458 911 z dôvodu osvedčenia platobnej schopnosti dlžníka. Na základe odvolania navrhovateľa v I. rade odvolací súd uznesením zo dňa

27.10.2017 č. k. 4CoKR/26/2017-271 napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pretože zastavenie konkurzného konania považoval za predčasné, lebo súd prvej inštancie nerozhodol o procesných návrhoch na pristúpenie do konkurzného konania veriteľov Daňového úradu Košice a Štátnej filharmónie Košice.

3. Po vrátení veci súd prvej inštancie uznesením zo dňa 14.2.2018 č. k. 26K/64/2016-307 a č. k. 26K/64/2016-313 povolil veriteľom Slovenskej republiky - Daňovému úradu Košice a Štátnej filharmónii Košice vstup do konania o návrhu na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka T SILVER, a.s. v likvidácii Košice na strane navrhovateľa.

Dlžník namietal, že vo vzťahu k Štátnej filharmónii Košice nemá postavenie dlžníka, pretože predajom podniku kupujúci prevzal okrem iného všetky jeho záväzky. Tvrdil, že obdobné je to aj vo vzťahu k Daňovému úradu Košice, ktorý navyše postúpil pohľadávku, a teda nie je veriteľom dlžníka.

Navrhovateľ v 3. rade oznámil, že dlžník je vlastníkom nehnuteľností, na ktoré je zriadené exekučné záložné právo v prospech veriteľa Štátnej filharmónie Košice a Daňového úradu Košice a zdôraznil, že ani predaj podniku nič nemení na zodpovednosti dlžníka za záväzky, za ktoré zodpovedá ako ručiteľ podľa Obchodného zákonníka.

Daňový úrad Košice oznámil súdu, že časť svojej pohľadávky proti dlžníkovi vo výške 4.880,- eur postúpil na Slovenskú konsolidačnú a. s. a naďalej je veriteľom pohľadávky vo výške 2.988,- eur. Na námietky dlžníka postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení daňových a colných nedoplatkov č. 1/2017 z 30.11.2017.

Dlžník namietal, že navrhovateľ v I. rade Ing. K. nie je veriteľom, lebo jeho pohľadávka bola uhradená; že vo vzťahu k navrhovateľovi v 3. rade nemá postavenie dlžníka, pretože pohľadávka Štátnej filharmónie Košice prešla predajom podniku na nový subjekt spoločnosť Toxes, s.r.o. a dlžník má nezaplatenú jedinou pohľadávku voči daňovému úradu, preto navrhol konkurzné konanie zastaviť.

Navrhovateľ v I. rade tvrdil, že dlžník neosvedčil platobnú schopnosť vo vzťahu k ďalším dvom veriteľom a ich pohľadávky nemohli zaniknúť, pretože návrh na vyhlásenie konkurzu na dlžníka bol doručený skôr, ako došlo k predaju podniku dlžníka. Predložil ďalšiu svoju budúcu pohľadávku vyplývajúcu z rozhodnutia Okresného súdu Poprad vo veci sp. zn. 13C/2/2017, kde mu bola proti dlžníkovi priznaná náhrada trov konania, rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Zotrvával na tvrdení, že veriteľmi sú aj Štátna filharmónia Košice, Daňový úrad a Slovenská konsolidačná, a.s.

Uznesením zo dňa 14.3.2019 č. k. 26C/64/2016-541 súd prvej inštancie ustanovil dlžníkovi predbežného správcu JUDr. Veroniku Dolákovú, PhD., Zimná 62, Spišská Nová Ves, zn. správcu: 1587 a stanovil jej povinnosti v súvislosti so zisťovaním stavu majetku dlžníka.

Z registrového spisu Okresného súdu Košice I sp. zn. Sa-1650 súd prvej inštancie zistil, že Zmluvou o predaji podniku zo dňa 14.11.2016 medzi dlžníkom ako predávajúcim a spoločnosťou TOXES, s.r.o., Námestovo, IČO 48 283 11 ako kupujúcim došlo podľa § 476 a nasl. Obchodného zákonníka k prevodu vlastníckeho práva k veciam, iným právam a iným majetkovým hodnotám slúžiacim prevádzkovaníu podniku „Tatry“ z predávajúceho na kupujúceho, pričom kupujúci sa zaviazal prevziať záväzky predávajúceho súvisiace s podnikom a zaplatiť kúpnu cenu. Okresný súd Košice I ako registrový súd na základe návrhu štatutárneho orgánu predávajúceho vykonal dňa 7.12.2016 zápis navrhovaných údajov do obchodného registra.

4. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 476 ods. 1 a 2, § 477 ods. 1 až 4, § 479 ods. 1, § 480, § 481 ods. 1, § 483 ods. 1 až 3, § 488 ods. 1 a 2, § 306 ods. 1, § 407 ods. 1 Obchodného zákonníka a § 55 ods. 15 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok), poukázal na návrh na vyhlásenie konkurzu, vyjadrenia účastníkov konania a listinné dôkazy predložené účastníkmi konania a mal preukázané, že

- pohľadávka navrhovateľa v I. rade vo výške 635,85 eura bola dňa 16.5.2017 dlžníkom zaplatená; vo vzťahu k pohľadávkam postúpených spoločnosťami COM, s.r.o., GMI Trade s.r.o. a GMI, s.r.o. na navrhovateľa v I. rade zmluvou o postúpení pohľadávok z 18.4.2016 dlžník namietal ich premlčanie a podľa súdu prvej inštancie osvedčil ich spornosť; k pohľadávke navrhovateľa v I. rade vyplývajúcej z rozhodnutia Okresného súdu Poprad v konaní sp. zn. 13C/2/2017 titulom náhrady trov konania súd prvej inštancie uviedol, že rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, a teda v čase rozhodnutia súdu nemožno vyvodiť záver o jej existencii (nárok na náhradu trov konania vzniká až právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým boli priznané - poznámka odvolacieho senátu) a rovnako to platí aj o pohľadávke, ktorá by v tomto konaní vznikla rozhodnutím súdu o priznaní nároku na náhradu trov konania navrhovateľovi v I. rade.

- dlžník neosvedčil spornosť pohľadávky navrhovateľa v 2. rade vo výške 2.988,- eur. Súd prvej inštancie uviedol, že ide o pohľadávku verejnoprávnej povahy, ktorá na kupujúceho zo zmluvy o predaji podniku neprechádza. Časť pohľadávky vo výške 4.880,- eur (z pôvodnej 7.868,- eur) postúpil navrhovateľ v 2. rade Slovenskej konsolidačnej, a.s. Aj v tomto prípade ide o pohľadávku verejnoprávnej povahy, a teda ani tento záväzok dlžníka uzatvorením zmluvy o predaji podniku neprešiel na kupujúceho. Uzavrel, že ani v prípade pohľadávky Slovenskej konsolidačnej, a.s. dlžník nesvedčil jej spornosť.

- pohľadávka veriteľa Štátnej filharmónie Košice je judikovanou pohľadávkou a vznikla nezaplatením nájomného dlžníkom, ide o pohľadávku súkromnoprávnej povahy, ktorá prešla predajom podniku na kupujúceho. Dlžník podľa § 477 ods. 3 Obchodného zákonníka ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim, ale keďže v konaní nebolo preukázané, že navrhovateľ v 3. rade podľa § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka vyzval dlžníka, t. j. kupujúceho Toxes, s.r.o. na splnenie záväzku, súd prvej inštancie mal za to, že nemožno jednoznačne konštatovať, či veriteľ má právo domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa.

Na základe uvedeného súd prvej inštancie uzavrel, že dlžník má viac ako jedného veriteľa a nie je schopný plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky, a teda svoju platobnú schopnosť dlžník neosvedčil, preto vyhlásil na majetok dlžníka konkurz. Súčasne ustanovil predbežného správcu, majúci pochybnosti o dlžníkovej majetnosti, na zistenie, či jeho majetok postačuje aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Predbežný správca predložil tri písomné správy o zisťovaní majetku dlžníka, z ktorých vyplýva, že dlžník je výlučným vlastníkom nehnuteľného majetku - pozemkov zapísaných na LV č. XXXX okres Košice II, obec K. - B. K., K. Ú. X., a to parcely registra „E. K. Č.. XXXX/XXXX o výmere XX V., zastavené plochy a nádvoría a parcely registra „E. K. Č.. XXXX/XXXX o výmere XX V., zastavené plochy a nádvoría, ktorých hodnota je podľa odhadu predbežného správcu asi 7.600,- eur a dlžník je tiež spoluvlastníkom pozemkov evidovaných na LV č. XXXX, okres Košice II, obec K. - B. K., K. Ú. X. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu XXXXX/XXXXXX, a to parcely registra „E. K. Č.. XXXX/XXXX o výmere XXX V., zastavené plochy a nádvoría, parcely registra „E. K. Č.. XXXX/XXX o výmere XX V., zastavané plochy a nádvoría, parcely registra „E. K. Č.. XXXX/XXX o výmere XXX V., zastavané plochy a nádvoría a parcely registra „E. K. Č.. XXXX/XXX o výmere XX V., zastavané plochy a nádvoría, pričom trhová hodnota spoluvlastníckeho podielu dlžníka je podľa predbežného správcu asi 24.000,- eur. Predbežný správca vychádzal z účtovných závierok dlžníka za roky 2016 až 2018, z ktorých vyplýva, že má majetok v hodnote 615.261 eur, nerozdelený zisk z minulých období 33.648,- eur, dlhodobé pohľadávky 451.055,- eur a krátkodobé pohľadávky 151.904,- eur, dlžník však neposkytol predbežnému správcovi súčinnosť, a preto ku dňu podania záverečnej správy predbežný správca nemá bližšie informácie o tomto majetku. Predbežný správca majúci za to, že dlžník disponuje minimálne majetkom (nehnuteľnosťami) v hodnote 31.600,- eur, dospel k záveru, že majetok dlžníka bude postačovať aspoň na úhradu nákladov konkurzu, a preto navrhol súdu vyhlásiť na majetok dlžníka konkurz.

5. Citujúc ustanovenia § 206f ods. 1 a § 20 ods. 1 ZKR a § 8 ods. 2, § 9 ods. 2 a 3 vyhlášky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia ZKR, § 22 ods. 1 a 2, § 23 ods. 1, § 40 ods. 1 a § 401 ZKR súd prvej inštancie z dôvodu, že podľa správ predbežného správcu má dlžník majetok postačujúci aspoň na úhradu nákladov konkurzu, vyhlásil na majetok dlžníka konkurz a ustanovil predbežného správcu JUDr. Veroniku Dolákovú, PHD. za správcu podstaty.

6. Proti tomuto uzneseniu podal dlžník v zákonnej lehote dňa 4.6.2019 blanketárne odvolanie, ktoré nasledujúci deň doplnil o dôvody odvolania. Žiadal, aby súd rozhodnutie o vyhlásení konkurzu zrušil. Uviedol, že súd prvej inštancie v bodoch 41 až 50 napadnutého rozhodnutia konštatoval, že všetky záväzky úpadcu v roku 2016 prešli na nadobúdateľa podniku na spoločnosť Toxes, s.r.o. To znamená, že ku dňu podania návrhu na vyhlásenie konkurzu nemal dlžník žiadnych veriteľov, pretože všetky jeho záväzky prešli na nadobúdateľa podniku. Jedinou pohľadávkou reálne existujúcou je podľa odvolateľa pohľadávka daňového úradu, ktorá nemohla prejsť na nadobúdateľa. Mal za to, že verejnoprávna pohľadávka v zmysle § 55 ods. 15 daňového poriadku neprešla na Slovenskú konsolidačnú, a.s. zákonným spôsobom, pretože už samotná pohľadávka daňového úradu vznikla na základe výrubu dane z fiktívnych faktúr umožňujúcich nadmerný odpočet DPH spoločnosti GMI s.r.o. ako aj krátanie základu dane. Tvrdil, že nie sú splnené zákonom stanovené predpoklady na vyhlásenie konkurzu, pretože spoločnosť nemá viacerých veriteľov a nie je predĺžená, vzhľadom na sumu záväzkov asi 7.000,- eur a sumár majetku spoločnosti asi 33.000,- eur (podľa správy predbežného správcu).

7. Odvolací súd prejednal odvolanie dlžníka v rozsahu vyplývajúcom z ustanovenia § 379 a 380 C. s. p. bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

8. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v rozsahu dostatočnom pre úplné zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ustanovenia § 191 ods. 1 a 2 C. s. p., z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, pričom rozhodnutie aj náležite odôvodnil. Správne, zákonné a presvedčivé sú aj dôvody napadnutého uznesenia, s ktorými sa odvolací súd stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 C. s. p.). Ani odvolacie námietky dlžníka nemali vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia a nie sú spôsobilé privodiť zmenu napadnutého uznesenia. Pre odvolací súd bol rozhodujúci stav v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie (§ 19 ods. 3 veda druhá ZKR).

9. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a k odvolacím dôvodom dlžníka odvolací súd udáva:

10. V podanom odvolaní dlžník namietal, že nie sú splnené zákonné podmienky pre vyhlásenie konkurzu, lebo má len jedného veriteľa - daňový úrad, pričom postúpenie časti daňovej pohľadávky na Slovenskú konsolidačnú, a.s. nie je zákonné a spoločnosť nie je - vzhľadom na zistenia predbežného správcu, predĺžená.

11. Zákonné podmienky pre vyhlásenie konkurzu sú uvedené v § 11 a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a vyrovnaní.

Návrh na vyhlásenie konkurzu je oprávnený podať dlžník, veriteľ, v mene dlžníka likvidátor alebo iná osoba, ak to ustanovuje tento zákon (§ 11 ods. 1 druhá veta ZKR).

Návrh na vyhlásenie konkurzu musí mať všeobecné náležitosti podania podľa § 127 C. s. p., navyše podpis navrhovateľa musí byť úradne osvedčený.

Podľa § 11 ods. 3 ZKR veriteľ je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu, ak môže odôvodnene predpokladať platobnú neschopnosť svojho dlžníka. Platobnú neschopnosť dlžníka možno odôvodnene predpokladať vtedy, ak je dlžník viac ako 30 dní v omeškaní s plnením aspoň dvoch peňažných záväzkov viac ako jednému veriteľovi a bol jedným z týchto veriteľov písomne vyzvaný na zaplatenie.

Ak podáva návrh na vyhlásenie konkurzu veriteľ, z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že návrh na vyhlásenie konkurzu okrem všeobecných náležitostí návrhu musí obsahovať skutočnosti, z ktorých vyplýva veriteľovi oprávnenie podať návrh; skutočnosti, ktoré odôvodňujú platobnú neschopnosť dlžníka a výzvu dlžníkovi na zaplatenie dlhu. Veriteľ je pritom oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu len vtedy, ak dlžník mešká so splnením peňažného záväzku voči veriteľovi viac ako 30 dní a svoju pohľadávku je veriteľ povinný preukázať právoplatným rozhodnutím súdu alebo orgánu alebo písomným uznaním záväzku dlžníkom s úradne osvedčeným podpisom dlžníka.

Platobná neschopnosť dlžníka je vymedzená existenciou aspoň dvoch veriteľov a dvoch finančných záväzkov, ktoré dlžník nie je schopný plniť 30 dní po lehote ich splatnosti.

Ak súd zistí, že návrh na vyhlásenie konkurzu spĺňa zákonom ustanovené náležitosti, najneskôr do 15 dní od doručenia návrhu rozhodne o začatí konkurzného konania (§ 14 ods. 1 vety prvej ZKR) a následne postupom podľa § 19 ZKR rozhodne o vyhlásení konkurzu, alebo ak dlžník osvedčil svoju platobnú schopnosť, konkurzné konanie zastaví.

12. V posudzovanej veci veriteľ - navrhovateľ v I. rade v návrhu na vyhlásenie konkurzu, ktorý mal všetky náležitosti návrhu na vyhlásenie konkurzu, preukázal zákonom stanovené podmienky, t. j. že má

právoplatnú a vykonateľnú pohľadávku, so splnením ktorej je dlžník v omeškaní viac ako 30 dní a že dlžník má aj iných veriteľov - daňový úrad a Štátnu filharmóniu Košice, ktorí následne vstúpili do konania ako navrhovatelia v 2. a 3. rade. Súdom ustanovený predbežný správca zistil, že dlžník má dostatok majetku aspoň na úhradu nákladov konkurzu. Vzhľadom na uvedené boli splnené zákonom stanovené formálne aj materiálne podmienky pre vyhlásenie konkurzu.

13. K tvrdeniu dlžníka, že nebol dôvod na vyhlásenie konkurzu, pretože má viac majetku ako dlhov, odvolací súd odkazuje na uznesenie NS SR zo dňa 12.6.2000 sp. zn. 4Obo 335/99, v ktorom vyslovil právny názor, že dlžník, ktorý má viac veriteľov a po dlhšiu dobu nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, je v úpadku i keď hodnota jeho majetku prevyšuje pohľadávky všetkých veriteľov.

14. Odvolacia námietka dlžníka, že má len jedného veriteľa, pretože k postúpeniu časti pohľadávky daňovým úradom Slovenskej konsolidačnej, a.s. nedošlo zákonným spôsobom, nie je dôvodná.

15. Podľa § 86 ods. 1 zákona č. 563/2009 Z. z. o správe daní (daňový poriadok) daňový úrad alebo colný úrad

a) dočasne nevyožiteľný daňový nedoplatok, pri ktorom uplynulo viac ako päť rokov od konca roka, v ktorom vznikol, postúpi na základe podmienok ustanovených týmto zákonom právnickej osobe so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu určenej ministerstvom,

b) daňový nedoplatok daňového dlžníka, ktorý je v konkurze alebo v likvidácii, na základe podmienok ustanovených týmto zákonom a osobitným predpisom môže postúpiť právnickej osobe so 100-percentnou majetkovou účasťou štátu určenej ministerstvom.

16. Citované zákonné ustanovenie umožňuje daňovým a colným úradom postupovať daňové dlhy, teda verejnoprávne pohľadávky, na tretie osoby, a to len na právnické osoby so stopercentnou účasťou štátu, ktorou je aj Slovenská konsolidačná, a.s. Daňový úrad Košice predložil Zmluvu o postúpení daňových a colných nedoplatkov č. 1/2017 z 30.11.2017, ktorou bola časť jeho pohľadávky vo výške 4.880,- eur postúpená Slovenskej konsolidačnej, a.s., ktorá je popri Daňovom úrade Košice ďalším veriteľom dlžníka.

17. Pokiaľ dlžník aj v odvolaní tvrdil, že samotná pohľadávka daňového úradu je fiktívna, pretože nebol dôvod na výrub dane, v konaní svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázal. Vzhľadom na Daňovým úradom Košice predložené právoplatné a splatné rozhodnutia, ktorými dlžníkovi vyrubil úrok z omeškania za nezaplatenie dane z pridanej hodnoty za december 2010 a júl 2011 a pokuty za nepodanie daňového priznania k DPH celkom v sume 2.988,- eur, pričom dlžník neuhradil priznanú daň z pridanej hodnoty (za 12/2010, 6/2011 a 7/2011) v sume 4.880,- eur, dlžník neunesol dôkazné bremeno k svojim tvrdeniam a tým neosvedčil vo vzťahu k týmto dlhom svoju platobnú schopnosť.

18. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

19. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie ani dovolanie nie je prípustné.