

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10Cpr/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518200487  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518200487.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci žalobcu: B. J., I..J., so sídlom C. U. X, A., O.: XX XXX XXX, právne zastúpeného JUDr. Alexandrom Filom, advokátom, so sídlom P. Rádayho 14/A, Lučenec, proti žalovanému: J. C.Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., o zaplatenie 217,98 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom voči žalovanému 2/, t.j. J. C., č.k. 10Cpr/5/2018-72 zo dňa 24.07.2018 sa zrušuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,53 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,53 Eur od 14.07.2016 do zaplatenia.

Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01.02.2018 proti žalovanému 1/ (A. Z., nar. XX.XX.XXXX) domáhal zaplatenia 76,92 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 76,92 € od 05.08.2016 do zaplatenia, žalovanému 2/ (J. C., nar. XX.XX.XXXX) domáhal zaplatenia 70,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,53 € od 14.07.2016 do zaplatenia, žalovanému 3/ (T. E., nar. XX.XX.XXXX) domáhal zaplatenia 70,53 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,53 € od 04.08.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalované 1) až 3) boli v pracovnom pomere u žalobcu - spoločnosti B. J., I..J., IČO: XX XXX XXX, so sídlom: K. C. U. X,XXX XX A.Č. (ďalej aj ako „B. J., I..J.“) na základe pracovných zmlúv, ktoré uzavreli s B. J., I.. J., ako predavačky - pokladničky. Všetky žalované počas inventúrneho obdobia, za ktoré bol zistený schodok, pracovali v predajni potravín B. Q., Ž. X, hospodárske stredisko (HS) č. XXXX. Pri výkone dojedanej práce boli žalovaným 1) až 3), spolu aj s ostatnými členmi kolektívu zamestnancov v tejto predajni, zverované také majetkové hodnoty určené na obeh a obrat, ktoré boli povinní/é vyúčtovať, preto B. J., I..J.. dojednala so všetkými zamestnancami, pracujúcimi v tejto predajni, teda aj so žalovanými 1) až 3), podľa Zákonníka práce (ďalej aj ako „ZP“) Dohody o hmotnej zodpovednosti s doložkami o spoločnej hmotnej zodpovednosti. Pracovný pomer (PP) žalovanej 1) so žalobcom sa skončil Dohodou o skončení jej PP dňom 31.12.2015. Pracovný pomer žalovanej 2) so žalobcom bol zo strany žalobcu s ňou ukončený v skúšobnej dobe dňom 21.10.2015. Pracovný pomer žalovanej 3) so žalobcom sa z jej strany skončil v skúšobnej dobe dňom 09.03.2016. Okrem žalovaných 1) až 3) pracovali v tejto predajni aj ďalší hmotne zodpovední zamestnanci (okrem žalovaných ešte ďalší 12 zamestnanci); oni svoje podiely na tomto schodku uhradili, resp. ich splácajú, preto sa ich táto žaloba netýka. V tejto predajni potravín B. R. Q., Ž. X, HS XXXX, bola za obdobie od poslednej inventarizácie, teda od 05.05.2015, za inventúrne obdobie od 05.05.2015 do 03.02.2016, vykonaná inventarizácia všetkých majetkových hodnôt určených na obeh a obrat, zverených na vyúčtovanie žalovaným 1)

až 3), resp. aj všetkým ostatným hmotne zodpovedným zamestnancom tejto predajne. Inventarizácia začala dňa 03.02.2016 vykonaním fyzickej inventúry hotovosti, cenín, tovaru, zásob a iných hodnôt určených na obeh a obrat, nachádzajúcich sa v priestoroch uvedenej predajne, o čom boli vyhotovené príslušné inventúrne súpisy a ďalšie doklady. Pri celej tejto inventarizácii sa vychádzalo z majetkového stavu tovarových zásob, zisteného bezprostredne predchádzajúcou fyzickou inventúrou, vykonanou dňa 05.05.2015, zisteného v hodnote 50.629,16 €. Následne proces inventarizácie pokračoval už iba u žalobcu B. J., I..J., porovnaním inventúrou zisteného fyzického stavu týchto hodnôt s ich evidovaným účtovným stavom. Tak bol na hodnotách určených na obeh a obrat (inak aj ako „stav zásob“), zverených kolektívu zamestnancov tejto predajne na vyúčtovanie, zistený hrubý (btto) schodok 2.287,92 €, ako celkový rozdiel medzi ich evidovaným účtovným stavom zásob ku dňu inventúry v sume 41.493,21 € a fyzickým stavom zásob v sume 39.205,29 €, zisteným inventúrou. Hodnotu tohto schodku, vyčísleného v nákupných cenách (NC), B. J., I..J. potom v zmysle vnútro podnikového predpisu upravila aj znížením o povolené koeficienty/hodnoty normovaných strát (NS) vyčíslených v nákupných cenách (NC), jednak z dosiahnutej tržby (756,51 €), z nákupu ovocia a zeleniny (0,16 €) a aj z nákupu mäsa a mäsových výrobkov (188,31 €), čím sa schodok znížil na sumu ntto 1.342,94 €. Celú sumu tohto ntto schodku žalobca ako zamestnávateľ dňa 02.05.2016 určil k náhrade všetkým spoločne hmotne zodpovedným zamestnancom danej predajne, ako požadovanú náhradu tejto škody, ktorú utrpel (§ 191 ods. 1 posledná veta ZP). O tejto inventarizácii a o určení sumy ntto schodku zamestnancom k náhrade bol vyhotovený aj osobitný písomný Inventarizačný zápis. Na zistený schodok B. J., I..J. upozornila zamestnancov uvedenej predajne a zároveň všetkým hmotne zodpovedným zamestnancom predajne oznámila ich podiely na vzniknutom schodku aj s požiadavkou, aby ich uhradili. Ich podiely na tomto schodku B. J., I..J. oznámila jednotlivým hmotne zodpovedným zamestnancom tejto prevádzky s požiadavkou uhradiť ich aj formou návrhu uzavretia písomného Uznania dlhu a dohody o jeho splácaní (ďalej aj ako „Dohoda“). Výšky požadovaných podielov na tomto schodku žalobca jednotlivým žalovaným oznámil zaslaním písomných návrhov uvedených Dohôd poštou, ako doporučené zásielky, pričom v týchto Dohodách boli ohľadne každej zo žalovaných uvedené aj konkrétne sumy od nich požadovaných podielov na tomto schodku, uvedené v III. časti tejto žaloby. Písomný návrh takejto Dohody od žalobcu žalovaná 1) Z. neprevzala, pošta obálku o tejto zásielke vrátila žalobcovi späť 28.07.2016. Písomný návrh takejto Dohody od žalobcu žalovaná 2) C. neprevzala, pošta obálku o tejto zásielke vrátila žalobcovi späť 06.07.2016. Písomný návrh takejto Dohody od žalobcu žalovaná 3) E.Á. neprevzala, pošta obálku o tejto zásielke vrátila žalobcovi späť 27.07.2016. Žalované ich podiely na tomto schodku ani neuznali a na tieto žalobcovi ani nič neuhradili. Preto žalobca aj cestou svojho advokáta všetky žalované znova vyzval na úhradu ich podielov na tomto schodku. Žalované nič neuhradili žalobcovi na ich podiely na tomto schodku ani na základe uvedených vyzývacích listov advokáta žalobcu a nereagovali naň. Všetky žalované mali ako zamestnanci so žalobcom riadne uzavreté dohody o hmotnej zodpovednosti s doložkami o spoločnej hmotnej zodpovednosti a všetky pracovali na takom pracovisku, na ktorom pracovalo viac takýchto hmotne zodpovedných zamestnancov, tj. v predajni potravín B. Q., Ž.Á. X, HS XXXX. Vzhľadom na to všetky tri žalované zodpovedajú žalobcovi za schodok, zistený v tejto predajni za inventúrne obdobie od 05.05.2015 do 03.02.2016. Žalované doteraz nepreukázali žalobcovi žiadne také skutočnosti, na základe ktorých by sa mohli čiastočne či úplne zbaviť svojej zodpovednosti za tento schodok. Z jej celkového dlhu 76,92 € žalovaná 1) A. Z. doteraz žalobcovi nič neuhradila. Žalobca preto z tohto dôvodu voči žalovanej 1) doteraz eviduje nedoplatok 76,92 €, so zaplatením ktorého je žalovaná 1) v omeškaní počnúc dňom 05.08.2016 (§ 33 ods. 3 ZP - ôsmy deň po 28.07.2016). Z jej celkového dlhu 70,53 € žalovaná 2) J. C. doteraz žalobcovi nič neuhradila. Žalobca preto z tohto dôvodu voči žalovanej 2) doteraz eviduje nedoplatok 70,53 €, so zaplatením ktorého je žalovaná 2) v omeškaní počnúc dňom 14.07.2016 (ôsmy deň po 06.07.2016). Z jej celkového dlhu 70,53 € žalovaná 3) T. E. doteraz žalobcovi nič neuhradila. Žalobca preto z tohto dôvodu voči žalovanej 3) doteraz eviduje nedoplatok 70,53 €, so zaplatením ktorého je žalovaná 3) v omeškaní počnúc dňom 04.08.2016 (ôsmy deň po 27.07.2016). Pokiaľ dlžník riadne a včas neuspokojí nárok veriteľa, je v omeškaní. Preto žalobca žiada od žalovaných 1) až 3) aj úroky z omeškania z jednotlivých ich dlžných istín, vo výške platnej pre občianskoprávne vzťahy, čo v danom prípade je 5,00% ročne zo žalovaných istín, (o päť percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu). Uvedené vyplýva z§1 ods. 4ZPv spojení s§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj z § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

2. Súd dňa 24.07.2018 vydal platobný rozkaz a doručil ho iba žalobcovi a žalovanému 1/ a 3/. Keďže žalovaní 1/ a 3/ nepodali odpor, platobný rozkaz voči nim zostal právoplatný. Žalovanému 2/ sa

nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd v súlade s § 266 ods. 3 C.s.p. platobný rozkaz zrušil a v ďalšom konaní pokračoval už len so žalovaným 1/, ktorému vypustil označenie v druhom rade. Podľa 266 ods. 3 C.s.p. ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

3. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota pracovnoprávneho sporu nepresahuje 2.000,- Eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 22.08.2019 o 09:10 hod. na č.d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur. Súd nepostupoval podľa § 322 prvá veta C.s.p z dôvodu, že žalovaný sa zdržiava na neznámom mieste a nariadenie pojednávania by nesledovalo výchovnú funkciu civilného procesu.

5. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci: Žalobca so žalovaným uzatvoril dňa 12.10.2015 Pracovnú zmluvu, v zmysle ktorej zamestnanec nastúpi do práce dňa 12.10.2015 na funkciu Predavač - Pokladník. V pracovnej zmluve bolo dohodnuté miesto výkonu práce, pričom pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do dňa skončenia nájmu žalobcu v nebytových priestoroch predajne, v ktorej žalovaný vykonáva prácu, najviac na dva roky. Dňa 12.10.2015 tiež bola podpísala medzi žalobcom a žalovanou Dohoda o hmotnej zodpovednosti za hodnoty, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať s Doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti. V zmysle uvedenej Dohody zamestnankyňa prebrala hmotnú zodpovednosť za prevzaté hodnoty - ceny, tovar a zásoby, podľa inventúry, v hodnote podľa Inventúrneho súpisu zo dňa 05.05.2015, ktoré bola povinná vyúčtovať v zmysle § 182 zákonníka práce, ako aj za všetky iné hodnoty, ktoré jej v čase trvania jej súčasného pracovného pomeru so zamestnávateľom boli zverené na vyúčtovanie. Podľa bodu 2 Predmetnej dohody, zamestnankyňa v plnom rozsahu zodpovedá za schodok vzniknutý na všetkých zverených hodnotách, ktoré je povinná vyúčtovať. Schodok na hodnotách, za ktoré prevzala hmotnú zodpovednosť sa zamestnankyňa zaväzuje nahradiť zamestnávateľovi v plnej výške. V rámci predmetnej dohody bola dohodnutá i spoločná hmotná zodpovednosť. V rámci bodu 3 a 4 tejto dohody, ak bude zamestnankyňa vykonávať prácu spolu s viacerými zamestnancami, ktorí tiež uzavreli so zamestnávateľom dohodu o hmotnej zodpovednosti, bude zamestnankyňa zodpovedať spoločne s nimi. V prípade vzniku schodku pri spoločnej hmotnej zodpovednosti sa jednotlivým hmotne zodpovedným zamestnancom určí podiel na jeho náhrade podľa pomeru ich dosiahnutých priemerných zárobkov, pričom zárobok vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej výške. Podiel náhrady jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu nepresiahne sumu priemerného mesačného zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto neuhradí celý schodok, zvyšok sú povinní uhradiť vedúci a jeho zástupcovia podľa pomeru svojich priemerných zárobkov. V zmysle bodu 5 predmetnej dohody, ak sa zistí, že schodok alebo jeho časť zavinil niektorý zo spoločne zodpovedných zamestnancov, hradí schodok alebo jeho časť táto zamestnankyňa podľa miery svojho zavinenia. Zvyšok schodku uhradia všetci spoločne zodpovední zamestnanci podielmi, zistenými podľa bodu 4.

7. U žalobcu bola dňa 03.02.2016 za obdobie od 05.05.2015 do 03.02.2016 vykonaná inventarizácia hodnôt zverených žalovanému a ostatne hmotne zodpovedným zamestnancom na vyúčtovanie. Vykonanou inventarizáciou bolo na všetkých hodnotách zverených kolektívu tejto predajne na vyúčtovanie - toware nachádzajúcom sa v predajni potravín zistený schodok vo výške 1.342,94 Eur. Žalobca všetkým hmotne zodpovedným zamestnancom predajne vyčíslil ich podiel na vzniknutom schodku podľa Zákonníka práce, a to postupom podľa Zákonníka práce. Uvedený výpočet predložil súdu i spolu s rozhodným priemerným mesačným zárobkom žalovaného a celého inventúrneho spisu týkajúceho sa predmetnej inventúry.

8. Podľa § 182 ods. 1 Zákonníka práce; ak zamestnanec prevzal na základe dohody o hmotnej zodpovednosti zodpovednosť za zverené hotovosti, ceniny, tovar, zásoby materiálu alebo iné hodnoty určené na obeh alebo obrat, ktoré je povinný vyúčtovať, zodpovedá za vzniknutý schodok. V dohodách sa môže so zamestnancami súčasne dohodnúť, že ak budú pracovať na pracovisku s viacerými zamestnancami, ktorí uzatvorili dohodu o hmotnej zodpovednosti, zodpovedajú s nimi za schodok spoločne (spoločná hmotná zodpovednosť).

9. Podľa § 182 ods. 2 Zákonníka práce; dohoda o hmotnej zodpovednosti sa musí uzatvoriť písomne, inak je neplatná.

10. Podľa § 182 ods. 3 Zákonníka práce; zamestnanec sa zbaví zodpovednosti celkom alebo sčasti, ak preukáže, že schodok vznikol celkom alebo sčasti bez jeho zavinenia.

11. Podľa § 182 ods. 4 Zákonníka práce; ak nedostatky vzniknú v pracovných podmienkach zamestnancov so spoločnou hmotnou zodpovednosťou v súvislosti s tým, že bol na ich pracovisko zaradený iný zamestnanec alebo iný vedúci, prípadne zástupca vedúceho, alebo s tým, že niektorý zo zamestnancov od dohody o hmotnej zodpovednosti odstúpil, zamestnávateľ je povinný nedostatky odstrániť bez zbytočného odkladu.

12. Podľa § 189 ods. 1 Zákonníka práce; zamestnanec, ktorý zodpovedá za schodok alebo za stratu predmetov, je povinný nahradiť schodok alebo stratu v plnej sume.

13. Podľa § 189 ods. 2 Zákonníka práce; pri spoločnej zodpovednosti za schodok sa jednotlivým zamestnancom určí podiel náhrady podľa pomeru ich priemerných zárobkov, pričom zárobok ich vedúceho a jeho zástupcu sa započítava v dvojnásobnej sume.

14. Podľa § 189 ods. 3 Zákonníka práce; podiel náhrady určený podľa odseku 2 nesmie u jednotlivých zamestnancov s výnimkou vedúceho a jeho zástupcu presiahnuť sumu rovnajúcu sa ich priemernému mesačnému zárobku pred vznikom škody. Ak sa takto určenými podielmi neuhradí celá škoda, zvyšok je povinný uhradiť vedúci a jeho zástupca podľa pomeru svojich priemerných zárobkov.

15. Podľa § 189 ods. 4 zákonníka práce; ak sa zistí, že schodok alebo jeho časť zavinil niektorý zo spoločne zodpovedných zamestnancov, uhradí schodok tento zamestnanec podľa miery svojho zavinenia. Zvyšnú časť schodku uhradia všetci spoločne zodpovední zamestnanci podielmi určenými podľa odsekov 2 a 3.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Z vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žalovaný má povinnosť zaplatiť žalobcovi ním žiadané sumy titulom zodpovednosti za schodok na zverených hodnotách. Žalobca preukázal platné uzavretie Dohody o hmotnej zodpovednosti, existenciu schodku na hodnotách, ktoré je zamestnanec povinný vyúčtovať. Žalovaný nenamietal ani vznik schodku, ani skutočnosť, že schodok vznikol celkom alebo v časti bez jeho zavinenia. Zavinenie zamestnanca pri zodpovednosti za schodok je nevyhnutným predpokladom jeho zodpovednosti. Na rozdiel od všeobecnej zodpovednosti zamestnanca pri zodpovednosti za schodok, existenciu zavinenia zamestnávateľ nemusí preukazovať. Naopak je to zamestnanec, ktorý v prípade, keď sa chce zbaviť zodpovednosti musí preukázať, že vznik schodku nezavinil. Pre zodpovednosť zamestnanca za schodok stačí, ak je dané zavinenie vo forme nedbanlivosti. Skutočnosť, že by žalovaný vznik schodku nezavinil, tento nepreukázal.

19. V danom prípade žalovaný je spoluzodpovedný za vznik schodku inventarizácie za inventúrne obdobie od 05.05.2015 do 03.02.2016 a je povinný zaplatiť svoj podiel náhrady podľa pomeru

vypočítaného podľa § 189 Zákonníka práce. Na žalovaného vychádzajúc z dokladov predložených žalobcom pripadá podiel na schodku vo výške 70,53 Eur. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej sumy, spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

20. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1, v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100,00 %.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).