

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 21Csp/52/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118202895
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118202895.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore I. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXXX/XX, K., v konaní zastúpená Občianske združenie OSPO Martin - OCHRANA SPOTREBITEĽA, so sídlom J. Š. Šikuru 4850/1, Martin proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO 35 792 752, v konaní zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubáňiho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.680,10 €, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Zo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobkyňa m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 3.4.2018 domáhala súdneho výroku, v ktorom by súd žalovaného zaviazal k povinnosti vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 1 434,64 eur. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila ako dlžníčka dve zmluvy o revolvingovom úvere - č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.06.2015, na základe ktorých jej žalovaný poskytol úver vo výške 2 x 1.500,- eur. Žalovaný jej však v skutočnosti zaslal na účet len 2 x 1350 Eur. Podľa žalobkyni uvedené zmluvy neobsahujú obligatórne náležitosti, tak ako si to vyžaduje zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách. Jedná sa o chýbajúce náležitosti - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, termín konečnej splatnosti, celková skutočná suma na zaplatenie a skutočná celková výška RPMN. Uvedené nedostatky spôsobujú, že predmetné úvery je potrebné považovať za bezúročné a bez poplatkov. Nepostačuje, že rozlíšenie mesačnej splátky na istinu, úroky, poplatky sa nachádza v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi (ďalej len „oznámenie veriteľa“) a nepostačuje, že v tomto dokumente je uvedený dátum poslednej splátky úveru. Oznámenie veriteľa je jednostranne podpísaný dokument, a za súčasť zmluvy sa považuje len to čo je obojstranne podpísané. Vo vzťahu k dohody o poskytnutí služby - odklad splátok 3 mesiace uviedla, že odplata za túto doplnkovú službu v oboch prípadoch je neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Odplata za doplnkovú službu vo výške 1 462,86 Eur je k výške úveru a podľa skutočne poskytnutých peňazí na účet žalobcu vo výške 1 350 Eur neprimerane vysoká v rozpore s dobrými mravmi, astronomická, úžernícka. Žalobkyňa túto služby navyše ani nevyužila. Suma za takúto službu slúži len záujmom veriteľa a po materiálnej stránke žalobkyni ako spotrebiteľke nič nie je dodávané a suma je v rozpore s dobrými mravmi. Suma za doplnkovú službu nie je započítaná v RPMN a teda skutočná výška RPMN je 72,42 % a nie ako je uvedené v zmluvách 25,05 % a skutočná suma na zaplatenie je 3 436,44 Eur a nie ako je uvedená v zmluvách 2 123,58 Eur. Ďalej uviedla, že dňa 6.10.2017 bola zaplatená posledná splátka 81,82 Eur. Dňa 30.10.2017 sa žalobkyňa dozvedela od Q. S. - člena Centra správnej pomoci o. z., že spotrebiteľské úvery sú bezúročné a bez poplatkov a žalobkyňa

platila úroky a poplatky nad istinu bez právneho dôvodu. Dňa 14.11.2017 žalobkyňa napísala mimosúdnu dohodu žalovanému. V zmysle uvedeného má žalobkyňa za to že splňa dvojročnú premlčaciu dobu. Žalobkyňa na úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX uhradila celkom 2 217,32 Eur, ako aj na úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Bezdôvodné obohatenie potom vyčíslila ako sumu 2 x 717,32 Eur t. j. 1 434,64 Eur. Žalobkyňa v žalobe uvádzala taktiež množstvo rozhodnutí tak okresných ako aj krajských súdov.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Ohľadom uvedenia konečnej splatnosti úveru uviedol, že zmluva má túto náležitosť. Zmluva je totiž tvorená nie len ustanoveniami nachádzajúcimi sa v listine označenej ako žiadosť o poskytnutie úveru, ale aj zmluvnými dojednaniami, ktoré sú súčasťou zmluvy. V nich sa v bode 4.5 uvádza, že deň splatnosti poslednej splátky úveru je dňom konečnej splatnosti úveru, pričom deň splatnosti poslednej splátky úveru je uvedený v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Preto tieto náležitosti sú riadne uvedené. Poukázal na potrebu eurokonformného výkladu vo svetle rozhodnutia Súdneho dvora EÚ C- 42/2015 a na to, že bezúročnosť úveru môže spôsobiť len absencia takej náležitosti, ktorej neuvedenie je spôsobilé objektívne spochybniť rozsah záväzku spotrebiteľa. Podľa žalovaného splátky nemusia byť rozčlenené na istinu, úroky a poplatky. K dohode o poskytnutí služby uviedol, že táto je samostatným právnym úkonom, ktorého vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere a má povahu individuálneho dojednania. Dohoda o poskytovaní služby je samostatne podpísaná, a teda dlžník podpisom úverovej zmluvy automaticky neuzatvára aj dohodu o poskytovaní služieb, táto je aj rozlíšená od ostatného obsahu zmluvy. Táto dohoda je dobrovoľná, a preto ani odplata za jej poskytnutie sa nemohla zahrnúť do výpočtu RPMN podľa § 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. Vo vzťahu k bezdôvodnému obohateniu vzniesol námietku premlčania, vo vzťahu ku ktorej ďalej uviedol, že ako právna námietka sa aplikuje na skutkové okolnosti tvrdené ohľadne žalovaného nároku, voči ktorému námietka smeruje. Žalobca v rámci svojej povinnosti skutkovo vymedziť predmet konania je povinný uviesť, kedy a z čoho žalovaný nárok vznikol. Ak v prejednávanej veci žalobca tvrdí, že došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, potom jeho procesnou povinnosťou je uviesť a preukázať, na základe čoho a kedy tvrdený nárok z bezdôvodného obohatenia vznikol. Zákon predpokladá pre určenie začiatku plynutia premlčacej lehoty skutočnosť vedomosť spotrebiteľa a nie tretej osoby, ktorá vo vzťahu k uvedenému nemá žiadny vzťah.

3. V podaní zo dňa 19.6.2019, doručenom súdu dňa 1.7.2019 zmenila žalobkyňa výšku bezdôvodného obohatenia tak, že zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2015 si uplatnila ako bezdôvodné obohatenie sumu 999,93 Eur. Uvedený rozdiel predstavujú sumy 118,97 Eur + 81,82 Eur +81,82 Eur (282,61 Eur), ktoré boli zamestnancom žalobkyne zrazené v prospech žalovaného. V zmysle uvedeného žiadala žalobkyňa o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1 717,25 Eur. Uznesením zo dňa 9.7.2019 č. k. 21Csp/52/2018-80, právoplatným dňa 16.7.2019 súd zmenu žaloby pripustil.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 24.7.2019 uviedol, že tvrdenia žalobkyne o tom, že v jeho prospech došlo k vykonaniu zrážok zo mzdy v sume 118,97 Eur + 81,82 Eur + 81,82 Eur nie sú pravdivé a z dokladov, ktoré žalobkyňa pripojila to taktiež nevyplýva. V súvislosti so zmluvou č. XXXXXXXXXXXX prijal úhradu v sume 81,82 Eur a to dňa 30.1.2019, 28.2.2019 a 29.3.2019. Iné úhrady a v inej výške ako tvrdí žalobkyňa neprevzal.

5. Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavila žalobkyňa a jej zástupca, nedostavil sa žalovaný a jeho právny zástupca, ktorý ospravedlnil ich neúčast' na pojednávaní a súhlasil, aby súd vec prejednal v ich neprítomnosti. Zástupca žalobkyne zotrval na vyjadreniach uvedených v písomných podaniach pričom ako dôvod bezúročnosti a bez poplatkovosti uviedol aj absenciu adresy veriteľa, na ktorú môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z..

6. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobou, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2015, spotrebiteľskou rozhodcovskou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2015, zmluvnými dojednaniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, dohodou o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2015, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2015, splátkovým kalendárom k č. úveru XXXXXXXXXXXX, žiadosťou o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/ zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2015, zmluvnými dojednaniami zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č.

XXXXXXXXXX zo dňa 25.6.2015, odpoveďou žalovaného k pokusu o mimosúdnu dohodu zo dňa XX.XX.XXXX, pokusom o mimosúdnu dohodu zo dňa 14.11.2017, prehľadom platieb, vyjadrením žalovaného zo dňa 15.4.2018, rozpis vzorca pre výpočet RPMN k zmluve č. XXXXXXXXXXXX a k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, vyjadrením žalobkyne zo dňa 19.6.2019, výplatnými páskami za obdobie 12/2018, 1/2019 a 2/2019, plnomocenstvom, uznesením č. k. 21Csp/52/2018-80 zo dňa 9.7.2019, vyjadrením žalovaného zo dňa 24.7.2019 a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Z písomnosti označenej ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom mal súd preukázané, že žalobkyňou v žiadosti je uvádzaný žiadaný úver vo výške 1.500,- eur, ktorý by bola povinná splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 81,82 eur (mesačná splátka s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb), mesačná splátka vo výške 46,99 Eur s celkovou čiastkou k zaplateniu 2 123,58 eur, pri RPMN 25,42 % a úroku 17,40 % ročne, priemernej hodnote RPMN 37,67 %. Podľa žalovaného v časti „údaj o schválenom revolvingovom úvere“ sa úver poskytol vo výške 1.500,- eur, ktorý bola žalobkyňa povinná splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 81,82 eur (mesačná splátka s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb), mesačná splátka vo výške 46,99 Eur s celkovou čiastkou k zaplateniu 2 123,58 eur, pri RPMN 25,05 % a úroku 17,40 % ročne, priemernej hodnote RPMN 37,67 %. Žiadosť podpísala žalobkyňa dňa 19.06.2015 a žalovaný ju potvrdil dňa 25.06.2015. Následným oznámením veriteľa zo dňa 25.06.2015 o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere boli stanovené údaje o výške úveru 1.500 eur, ďalej splatnosť úveru 42 mesačných splátok, výška splátky 46,99, splátka podľa dohody o poskytnutí služby 34,83 Eur, výška celkovej platby na úhradu 81,82 Eur, dátum splatnosti prvej splátky 1.8.2015, dátum splatnosti poslednej splátky 1.1.2019, splatnosť mesačných splátok k 1.dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba úveru 17,40 %, RPMN 25,05 % a priemerná hodnota RPMN bola 37,67 %, celková výška úveru 1 500 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1 462,86 Eur. Žalobkyňa predložila aj splátkový kalendár datovaný dňom 25.06.2015, z ktorého vyplývajú dátumy splatnosti jednotlivých splátok a ich výška 81,82 eur.

8. Z písomnosti označenej ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“ č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom mal súd preukázané, že žalobkyňou v žiadosti je uvádzaný žiadaný úver vo výške 1.500,- eur, ktorý by bola povinná splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 81,82 eur (mesačná splátka s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb), mesačná splátka vo výške 46,99 Eur s celkovou čiastkou k zaplateniu 2 123,58 eur, pri RPMN 25,42 % a úroku 17,40 % ročne, priemernej hodnote RPMN 37,67 %. Podľa žalovaného v časti „údaj o schválenom revolvingovom úvere“ sa úver poskytol vo výške 1.500,- eur, ktorý bola žalobkyňa povinná splatiť v 42 mesačných splátkach vo výške 81,82 eur (mesačná splátka s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb), mesačná splátka vo výške 46,99 Eur s celkovou čiastkou k zaplateniu 2 123,58 eur, pri RPMN 25,05 % a úroku 17,40 % ročne, priemernej hodnote RPMN 37,67 %. Žiadosť podpísala žalobkyňa dňa 19.06.2015 a žalovaný ju potvrdil dňa 25.06.2015. Následným oznámením veriteľa zo dňa 25.06.2015 o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere boli stanovené údaje o výške úveru 1.500 eur, ďalej splatnosť úveru 42 mesačných splátok, výška splátky 46,99, splátka podľa dohody o poskytnutí služby 34,83 Eur, výška celkovej platby na úhradu 81,82 Eur, dátum splatnosti prvej splátky 1.8.2015, dátum splatnosti poslednej splátky 1.1.2019, splatnosť mesačných splátok k 1.dňu v mesiaci. Ročná úroková sadzba úveru 17,40 %, RPMN 25,05 % a priemerná hodnota RPMN bola 37,67 %, celková výška úveru 1 500 Eur, odplata za poskytnutie služby v zmysle Dohody o poskytovaní služieb 1 462,86 Eur.

9. Zároveň dňa 25.06.2015 uzavreli veriteľ a dlžníčka Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, ktoré boli zvlášť podpísané žalobkyňou dňa 19.6.2015 a dňa 25.6.2015 boli podpísané žalovaným. Predmetom dohôd bol záväzok veriteľa poskytnúť žalobkyňi služby spočívajúce v informovaní o zostávajúcich záväzkoch, ďalej službu spočívajúcu v možnom odklade troch splátok, informovanie dlžníka pred splatnosťou splátky, informácii o prijatí platby, vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, zmeny zmluvy, prepárovanie platieb, druhú upomienku zdarma a podporu call centra a osobné stretnutie s viazaných finančným agentom a záväzok dlžníčky platiť za túto službu odplatu sumu 2,58 % mesačne zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru. V bode 2 bolo uvedené, že dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo na jeho získanie za ponúkaných podmienok.

10. V zmysle bodu 7.1 zmluvných dojednaní súčasťou zmluvy sú aj prílohy ako je oznámenie veriteľa o schválení úveru.

11. Z bodu 2.1. Zmluvných dojednaní, ktoré tvoria súčasť Zmluvy o úvere vyplýva, že vyplnená Žiadosť o poskytnutie úveru podpísaná dlžníkom i spoludlžníkom je návrhom na uzavretie Zmluvy. Zmluva o úvere je uzavretá a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára Žiadosti o poskytnutie úveru ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver jeho výšku znížiť. V zmysle bodu 2.2 Zmluvných dojednaní bol veriteľ povinný odoslať dlžníkovi oznámenie o schválení úveru, obsahujúce okrem iného aj lehoty a podmienky splácania. V oznámení o schválení úveru je uvedený dátum splatnosti prvej splátky úveru dňa 01.08.2015 a poslednej splátky úveru 01.01.2019.

12. Z prehľadu platieb vykonaných žalobkyňou na úver č. XXXXXXXXXXXX, vyplýva, že žalobkyňa od 4.8.2015 do 6.10.2017 uhradila celkovo 2 217,32 Eur. Z uvedeného prehľadu taktiež vyplýva, že žalobkyňi bolo zaslaných na účet 1 350 Eur dňa 25.6.2015. Z prehľadu platieb vykonaných žalobkyňou na úver č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalobkyňa od 4.8.2015 do 6.10.2017 uhradila celkovo 2 217,32 Eur. Z uvedeného prehľadu taktiež vyplýva, že žalobkyňi bolo zaslaných na účet 1 350 Eur dňa 25.6.2015. Z predložených výplatných pásov žalobkyne ďalej vyplýva, že vo výplate za 12/2018 jej bola vykonaná zrážka zo mzdy vo výške 118,97 Eur za 1/2019 vo výške 81,82 Eur a za 2/2019 vo výške 81,82 Eur.

13. Záonné ustanovenia:

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru,

odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ustanovenia § 2 písmeno a/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

Podľa ustanovenia § 2 písmeno b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

Podľa ustanovenia § 2 písmeno d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy),

Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, Proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav, a to aj vtedy, ak takéto konanie porušiteľa poškodzuje záujmy spotrebiteľov, ktoré nie sú len jednoduchým súhrnom záujmov jednotlivých spotrebiteľov poškodených porušením spotrebiteľských práv, ale ide o konanie porušiteľa uplatňované voči všetkým spotrebiteľom (ďalej len „kolektívne záujmy spotrebiteľov“). Spotrebiteľ, ktorý na súde

úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadostučinenie od toho, kto za porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

Podľa § 451 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

14. V konaní nebolo sporné, že žalovaný ako veriteľ so žalobkyňou ako dlžníkom uzatvoril zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 1.500,- eur na základe každej zmluvy. Žalobkyňa zmluvy uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetných zmlúv nekonala v rámci svojho podnikania alebo povolania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi stranami sporu je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na spotrebiteľskú zmluvu.

15. V konaní bolo sporným to, či uvedená zmluva o úvere má alebo nemá všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a či sa v dôsledku ich prípadnej absencie považuje úver podľa § 11 tohto zákona za bezúročný a bez poplatkov. Súd pritom dospel k záveru, že zmluva neobsahuje povinnú náležitosť, a to neobsahuje uvedenie termínov splatnosti splátok podľa § 9 ods. 2 písm. l/ cit. zákona. V zmluvách o revolvingovom úvere sa uvádza len toľko, že splátok má byť 42 a že výška splátky je 46,99 eur a spolu s platbou podľa dohody o poskytovaní služieb vo výške 81,82 Eur mesačne, pričom zo zmluvy nevyplýva, v ktorý deň má byť mesačná splátka splatná. Súd má za to, že zo zmluvy nie je vôbec zrejmé, ktorý deň v mesiaci majú byť splátky splatné a ani to, počnúc ktorým mesiacom je dlžník povinný začať splátky splácať, či prvá splátka má byť uhradená už v mesiaci poskytnutia úveru, alebo až v nasledujúci mesiac a nie je možné ani len vyvodit', dokedy má dlžník splátky splácať, teda kedy je splatná posledná mesačná splátka, a preto súd konštatuje, že absentuje aj náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f/ cit. zákona, a to vymedzenie konečnej splatnosti. Uvedené údaje predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere vôbec neobsahovala. Uvedený záver o nedostatku presného údaja o termínoch splatnosti splátok a konečnej splatnosti úveru je aj v súlade s výkladom rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 9.11.2016 vo veci C-42/15. Podľa výroku č. II a III tohto rozsudku čl. 10 ods. 2 písm. h/ smernice 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Síce zmluva nemusí uvádzať 42 konkrétnych dátumov splatnosti všetkých 42 mesačných splátok, ale musí byť z nej nepochybne zrejmé, kedy majú byť splátky splatné. Podmienky predloženej zmluvy však neumožňujú ani len vyvodit' (nieto ešte nepochybne zistiť), kedy (ktorý deň v mesiaci) majú byť splátky splatné, kedy má začať dlžník úver splácať a kedy sa jeho povinnosť splácať úver končí. Konečnú splatnosť nie je možné zo zmluvy ustáliť ani odpočtom dní či mesiacov, nakoľko z predloženej zmluvy nie je jasné, odkedy má byť 42 mesiacov, počas ktorých sú splatné splátky úveru, počítaných - či od uzavretia zmluvy, resp. až mesiaca nasledujúceho po uzavretí zmluvy, alebo od okamihu čerpania úveru, alebo či sa 42 mesiacov viaže na inú skutočnosť. Nedostatok týchto náležitostí preto spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/210 Z.z.

16. Okrem toho súd konštatuje, že v žiadosti žalobkyne o poskytnutie úveru (bod 5 u obidvoch zmlúv) je uvedená hodnota RPMN v sadzbe 25,42 %, pričom táto žiadosť žalobkyne sa považuje za písomný návrh na uzatvorenie zmluvy, a to podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia. Následne žalovaný úver schválil, ale v časti údaja o RPMN uviedol inú sadzbu - 25,05 % (opäť sa jedná o údaj rovnaký v obidvoch zmluvách), a teda možno konštatovať, že čo sa týka povinnej náležitosti - uvedenia RPMN, vzhľadom na to, že žalovaný uviedol inú, než žalobkyňou uvádzanú hodnotu RPMN, nedošlo k ustáleniu tohto parametra úveru, a teda

medzi účastníkmi zmluvy nebola riadnym spôsobom ani v zmluve písomne zakotvená hodnota RPMN. Schválenie úveru žalovaným (bod 6 zmluvy) totiž predstavuje v časti údajov o RPMN prijatie návrhu, ktoré obsahuje zmeny (§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Takéto prijatie návrhu so zmenou v časti RPMN je podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka odmietnutím návrhu, pretože podľa tohto ustanovenia prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Tým, že žalovaný síce schválil úver, ale so zmenenou hodnotou RPMN, takéto schválenie so zmenou je odmietnutím návrhu žalobkyne v časti RPMN a považuje sa za nový návrh, ktorý opätovne vyžaduje schválenie zo strany dlžníka - žalobkyne. Keďže však k takémuto schváleniu zmenenej hodnoty RPMN zo strany žalobkyne už následne písomne nedošlo, nemožno hovoriť o tom, že by si boli strany písomne v zmluve jednoznačne ustálili a zakotvili RPMN, a teda súd uzavrel, že tento údaj predložená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala. Keďže teda v zmluve nebola riadne písomne dohodnutá výška RPMN úveru, treba konštatovať, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala ani túto povinnú náležitosť zmluvy vyžadovanú v § 9 ods. 2 písm. k/ zák.č. 129/2010 Z.z., čo má za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b/ zák.č. 129/2010 Z.z. Absencia údajov o RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere pritom spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru aj za použitia výkladu podaného v rozhodnutí Súdneho dvora EÚ sp.zn. C -42/15 z 09.11.2016, ktorý sa týkal výkladu smernice 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere. Podľa neho neuvedenie, resp. nesprávne uvedenie výšky RPMN spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, pretože súd konštatoval to, že porušenie povinnosti veriteľa, ktorá má podstatný význam v kontexte smernice 2008/48, môže byť sankcionované podľa vnútroštátnej právnej úpravy zánikom nároku tohto veriteľa na úroky a poplatky. Takýto podstatný význam má povinnosť uviesť v zmluve o úvere najmä náležitosti, ako je ročná percentuálna miera nákladov, resp. bezúročnosť a bezpoplatkovosť by spôsobila absencia takej náležitosti, ktorá svojou povahou môže mať vplyv na schopnosť dlžníka posúdiť rozsah svojho záväzku.

17. Podľa názoru súdu nepostačuje ak by tieto údaje boli prípadne uvedené len v dodatočne žalovaným vyhotovenom oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi tak, ako to uvádza žalovaný. Oznámenie je dlžníkom odosielané až po vyplnení a podpísaní žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere. Aj z obsahu tohto oznámenia je celkom zrejmé, že pokiaľ je žiadosť/zmluva o revolvingovom úvere žalobkyňou podpísaná dňa 19.06.2015 a oznámenie je datované dňom 25.06.2015, oznámenie bolo vyhotovené až po tom, čo žalobkyňa podpísala žiadosť/zmluvu o revolvingovom úvere a oznámenie až následne malo byť žalobkyňi doručené, a to už s údajmi o úvere, ktoré ňou podpísaná žiadosť/zmluva o revolvingovom úvere neobsahovala (tu už je napríklad uvedená aj konečná splatnosť úveru či termíny splatnosti splátok úveru). Okrem toho aj z čl. 2.2 zmluvných dojednaní žalovaného možno vyvodiť, že toto oznámenie žalovaný posielal dlžníkom dodatočne až po predchádzajúcom vyplnení a podpísaní žiadosti/zmluvy o revolvingovom úvere. Dlžník sa teda dozvie niektoré z podstatných povinných náležitostí zmluvy o úvere až po tom, čo z jeho strany dôjde k podpisu listiny označenej ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, pričom zákon vyžaduje, aby už pri podpise zmluvy boli zmluvnými stranami dohodnuté a ustálené všetky povinné náležitosti zmluvy, čo v tomto prípade nebolo dodržané. Dlžník sa nemôže dozvedieť niektoré z parametrov úveru až po podpise zmluvy, tieto mu musia byť známe už pri podpise zmluvy, a to preto, aby sa mohol objektívne rozhodnúť, či využije služby žalovaného alebo iného poskytovateľa úverov. Nie je preto prípustné, aby dlžníkovi akákoľvek náležitosť zmluvy, ktorú zákon vyžaduje, aby bola známa už pri uzatvorení zmluvy a ktorá má vplyv na jeho rozhodnutie uzavrieť či neuzavrieť zmluvu, bola oznámená až dodatočne, po uzatvorení zmluvy. V takomto prípade sa teda dlžník - spotrebiteľ dozvedá podstatnú náležitosť, ktorá mala byť zakotvená v zmluve, až po uzatvorení zmluvy, avšak nemá viac možnosť ani prípadne prehodnotiť svoje rozhodnutie uzatvoriť alebo neuzatvoriť zmluvu.

18. Rovnako tak nie je postačujúce, aby akékoľvek náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli zakotvené len v zmluvných podmienkach, na ktoré odkazuje žalovaný, ktoré majú charakter všeobecných obchodných podmienok. Všeobecné obchodné (zmluvné) podmienky majú slúžiť len bližšiemu vysvetleniu, konkretizácii náležitostí uvedených priamo v zmluve, ako aj k tomu, aby nebolo potrebné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru. Každá zákonom vyžadovaná náležitosť musí byť dohodnutá priamo v úverovej zmluve tak, aby bol spotrebiteľ preukázateľne a zreteľne informovaný o všetkých parametroch úveru (vrátane konečnej splatnosti či termínov splátok). Navyše, pokiaľ by aj bolo v zmluvných podmienkach uvedené, že konečnou splatnosťou úveru je splatnosť poslednej splátky úveru (ako to tvrdí žalovaný), potom takáto definícia konečnej splatnosti úveru je úplne bez výpovednej hodnoty. Je úplne logické, že konečná splatnosť úveru musí pripadnúť len na deň splatnosti poslednej splátky úveru a nie na žiadny iný skorší ani neskorší deň, pričom však ani z tejto definície by nebolo možné dovodiť, kedy konkrétne konečná splatnosť má

nastať, resp. ani z nej nevyplývajú žiadne bližšie informácie, na základe ktorých by sa dlžník mohol čo i len odpočtom dní a mesiacov k termínu konečnej splatnosti úveru dopátrať.

19. Rovnako sa súd nestotožnil s argumentáciou žalovaného ohľadom riadneho uvedenia RPMN v zmluve, túto argumentáciu súd považuje za účelovú. Výška RPMN nepochybne musí byť riadne určená a predstretá spotrebiteľovi najneskôr v čase, kedy vstupuje do zmluvného vzťahu. V opačnom prípade by sa minulo účinku ustanovenie § 9 ods. 2 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v rozhodnom čase, ktorého cieľom bolo zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ v potrebnom rozsahu informovaný o základných skutočnostiach týkajúcich sa zmluvného vzťahu už v čase jeho vzniku. Údaj o RPMN nech aj je výsledkom výpočtu vzorcom preto nemôže byť zmenený jednostranným úkonom zo strany žalovaného. Žalovanému nič nebránilo, aby svoj nový návrh ohľadom RPMN predostrel žalobkyni za účelom písomného vyjadrenia súhlasu žalobkyne s takýmto novým návrhom. Podľa názoru súdu zmluva neobsahuje riadne a pre spotrebiteľa jednoznačné uvedenie údaju o RPMN, keďže obsahuje pre laika čítajúceho túto zmluvu dve rôzne hodnoty RPMN a za takejto situácie nemožno mať za to, že by zmluva riadny a jednoznačný konečný údaj o RPMN obsahovala, hoci je nespochybniteľné, že údaj o RPMN má byť v zmluve uvedený spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti v čase uzatvárania zmluvy zmluvnými stranami, a to z dôvodu predovšetkým právnej istoty spotrebiteľa, ktorý s prihliadnutím aj na tento údaj má možnosť rozhodnúť sa, či zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavrie, alebo takúto zmluvu neuzavrie.

20. Predmetné zmluvy o úvere ďalej neobsahujú v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch základnú náležitosť, a to celkovú výšku úveru, nakoľko celková výška úveru bola 1 350 Eur a nie 1 500 Eur. V danom prípade tak dostala žalobkyňa do dispozície z obidvoch zmlúv nie sumu 1 500 Eur ale len sumu 2 x 1 350 Eur, t. j. sumu po odrátaní poplatku za poskytnutie úveru. Uvedený výklad pojmu podal Súdny dvor EÚ v rozsudku C-377/14, ktorý vysvetľoval pojem celková výška úveru v smernici, ktorá sa transponovala do zákona č. 129/2010 Z. z.. V zmysle tohto rozsudku sa celkovou výškou úveru myslí suma, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľovi, čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje za inú služby a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené.

21. S ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd vyhodnotil úver z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona za úver bezúročný a bez poplatkov.

22. Súd sa ďalej vysporiadal aj s dohodou o poskytnutí služby, keďže posúdenie jej platnosti je potrebné pre posúdenie dôvodnosti nároku. K tvrdeniu žalovaného, že dohoda o poskytovaní služieb je samostatná individuálna dohoda súd uvádza, že toto žalovaný nepreukázal. Za individuálne dojednanie sa považuje aj také ustanovenie, ktoré síce pripravil dodávateľ, ale spotrebiteľ mal reálnu možnosť ho neprijať, odmietnuť ho a to bez toho, aby to malo za následok zhoršenie jeho postavenia v zmysle zániku zmluvy, respektíve jej neuzavretia. Žalovaný však toto nepreukázal, pričom preukázanie individuálneho dojednanie ho ťažilo, v zmysle § 53 ods. 3 OZ, dôkazné bremeno. Aj keď dohoda o poskytovaní služieb je na samostatných listinách s priestorom na podpis zmluvných strán, nie je vôbec preukázané, že v prípade, ak by dlžník nesúhlasil s touto dohodou, či by došlo k uzavretiu zmluvy úverovej, teda či by spotrebiteľ, napriek možnosti zvlášť túto dohodu dosiahol uzavretie úverovej zmluvy aj v prípade nepodpísania tejto dohody. Na uvedenom nič nemení dojednanie uvedené v zmluve, že predmetná dohoda nie je podmienkou poskytnutia úveru a že je uzavretá dobrovoľne.

23. Totižto ako vyplýva z úverovej zmluvy a dohody o poskytovaní služieb, návrh týchto dodávateľom vypracovaných formulárových zmlúv ako prvý podával spotrebiteľ, nakoľko ho prvý podpísal a až nasledujúce dni tento návrh úverovej zmluvy spolu dohodou o poskytovaní služieb svojím podpisom prijal veriteľ (§ 46 ods. 2 OZ), ktorý tak v čase, keď úverovú zmluvu prijímal (podpisoval) už mal preukázané, že spotrebiteľ - žalobca- dlžník už dohodu o poskytovaní služby podpísal. Inak povedané, nebolo preukázané, či by spotrebiteľ v prípade nepodpísania dohody o poskytovaní služieb úverovú zmluvu s dodávateľom - žalovaným uzavrel, alebo by k uzavretiu úverovej zmluvy dodávateľ nepristúpil, prípadne by poskytol úver v nižšej výške v zmysle zmluvných dojednaní, podľa ktorých zmluva nadobúda platnosť a účinnosť okrem iného dňom podpisu veriteľa. V zmysle uvedeného súd nesúhlasí s konštatovaním žalovaného o individuálnosti tejto dohody. Nakoľko je úver bezúročný a bez poplatkov, žalovaný nemal nárok na tento poplatok - cenu za túto službu, nielen z titulu neprijateľnosti v zmysle § 53 ods. 1 OZ, ale z titulu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

24. Žalovaný tak od žalobkyne nemohol zo zmluvy o úvere a z dohody o poskytovaní služieb požadovať žiaden úrok a žiadne poplatky s ohľadom na § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z.

25. Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej za preukázané, že žalobkyňa na každú zo zmlúv uhradila celkovo 2 217,32 eur. Medzi stranami nebolo sporné, že po začatí súdneho konania bola žalobkyni zamestnávateľom zrazená zo mzdy v prospech žalovaného na úver č. XXXXXXXXXXXX čiastka vo výške 245,46 Eur (81,82 Eur x 3). Na základe uvedeného potom priznal súd žalobkyni výšku bezdôvodného obohatenia tak ako to požadovala samotná žalobkyňa, t.j. 2 217,32 Eur - 1 500 Eur + 245,46 Eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX a 2 217,32 Eur - 1 500 Eur zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, spolu sumu 1 680,10 Eur. Súd druhým výrokom žalobu v časti sumy 37,15 eur zamietol (118,97 Eur mínus 81,82 Eur), nakoľko žalobkyňa žiadnym spôsobom nepreukázala, že sa jednalo o čiastku zrazenú zo mzdy v prospech žalovaného a žalovaný túto skutočnosť aj poprel, keď uviedol, že na jeho účet boli zaslané len sumy 3 x 81,82 Eur.

26. Súd sa zaoberal aj námietkou premlčania vznesenou žalovaným, no dospel k záveru, že táto je nedôvodná. Vedomosť dlžníka o bezdôvodnom obohatení spočívajúcom v platbách na úroky a poplatky úveru, ktorý bol bezúročný a bez poplatkov v dôsledku sankcie zakotvenej v právnej úprave spotrebiteľských úverov, vzniká v zásade v okamihu platby dlžníka nad rámec poskytnutej istiny. Rovnaký záver už opakovane prijal Krajský súd v Trenčíne napr. v rozhodnutiach 17Co/372/2015 zo dňa 27.4.2016 ako aj sp. zn. 17Co/315/2017 zo dňa 6.9.2017 a 17Co/263/2017 zo dňa 27.6.2018. V zmysle uvedeného žalobkyňa prvý krát plnila nad rámec poskytnutej istiny platbou zo dňa 30.12.2016 a to u obdivoch zmlúv. Nakoľko bola žaloba podaná dňa 3.4.2018 bola podaná tak v rámci plynutia subjektívnej ako aj objektívnej lehoty.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

28. Vo výroku o trovách konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v časti 1 680,10 Eur čo predstavuje 98 % úspech žalobkyne a 2 % úspech žalovaného (37,15 Eur). V zmysle uvedeného má preto voči žalovanému nárok na náhradu trov v konania v rozsahu 96 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.