

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 24Csp/58/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201811  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201811.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: C. I., L.. XX.XX.XXXX, P. J. E. XXX, XXX XX E., o zaplatenie sumy 333,16 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 45,00 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 45,00 € od 19.06.2019 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

IV. Žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou dňa 28.05.2019 si právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 333,16 € s príslušenstvom titulom splnenia záväzku v zmysle Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 30.01.2015. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania.

2. Právny predchodca žalobcu v žalobe uplatnený nárok odôvodnil tým, že dňa 30.01.2015 so žalovaným, ako dlžníkom, uzatvoril Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 200,00 € a bol povinný právnenmu predchodcovi žalobcu platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,00 €. Žalovaný si neplnila svoje povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých výzvach žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 06.04.2019 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.03.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 333,16 €. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky (výpis z bankovej knihy) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému. Klient automaticky potvrdzoval informáciou o obratoch, ak do pätnástich dní odo dňa vystavenia nedoručil správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbavovalo klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch.

3. Súd žalovaného uznesením č.k. 24Csp/58/2019-25 zo dňa 13.06.2019 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadrila.

4. Uznesením č.k. 24Csp/58/2019-49 zo dňa 03.07.2019 súd pripustil, aby do konania namiesto žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

Podľa 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Keďže na prejednanie veci nebolo potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 22.8.2019.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu: žaloba podaná dňa 28.05.2019, plnomocenstvo právneho zástupcu žalobcu zo dňa 27.12.2017, Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 23.01.2015, výpis z Bankomatky Quatro ku dňu 06.04.2019, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, odpoveď na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov, podaním žalobcu zo dňa 26.06.2019, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20.06.2019, odvolaním plnej moci zo dňa 21.06.2019, Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 07.06.2019, plnomocenstvo právneho zástupcu žalobcu zo dňa 07.03.2018 a 03.02.2016 č.l. 61 a 62, zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalovaný, ako klient, dňa 23.01.2015 podpísal Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, v zmysle čl. III ktorej požiadal poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru - revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty s predschváleným úverovým rámcom vo výške 2 400,00 € a štandardnou mesačnou splátkou vo výške 80,00 €. Deň splatnosti štandardnej/povinnejšej mesačnej splátky bol 15. deň v kalendárnom mesiaci. Štandardná úroková sadzba činila 22,80 %. RPMN činila 24,22 % bola vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch: Štandardná úroková sadzba 22,80 % p.a. a poplatky zostanú nezmenené. Klient vyčerpá spotrebiteľský úver platobnou kartou obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 01.01.2015. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania. Spotrebiteľ spláca istinu rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí úplne splatiť iba jednou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka. Úroky aj ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 €, znovu vydanie karty 8,30 €) sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny a v súvislosti s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka, uskutočnená spotrebiteľom, vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov, výška spotrebiteľského úveru je 2 400,00 €, počet splátok 12, pre predposledná splátka je 200,00 €, posledná splátka je 524,00 €. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom činili 324,00 €. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavovala 2 724,00 €. Priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku bola 24,28 % p.a.. Doba trvania zmluvy bola neurčitá. Termín konečnej splatnosti nastával v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. V čl. XIII. Zmluvné strany vyhlásili, že si

zmluvu prečítali, že bola uzatvorená slobodne, vážne, je výrazom ich vôle, jej obsahu riadne porozumeli, na dôkaz týchto skutočností pripojili svoje podpisy. Prijatím na schválenie žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stávala Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci s CFH uzatvorenou medzi klientom a bankou v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov. Obchodné podmienky, cenník a potvrdzujúci list sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Žiadosť bola prijatá a schválená právny predchodcom žalobcu dňa 30.01.2015.

9. Z výpisu Bankomatky Quatro ku dňu 06.04.2019 za zúčtovacie obdobie od 07.02.2015 do 31.03.2019 vyplýva, že štandardná úroková sadzba činila 22,80 % p.a., sankčná úroková sadzba činila 5,00 % p.a., štandardná splátka bola vo výške 10,00 €, povinná splátka na úhradu činila 333,16 €, deň splatnosti 20.04.2019, úverový rámec predstavoval 200,00 €. Posledný výber žalovaný uskutočnil dňa 07.02.2016 vo výške 130,00 € a od tohto dátumu bol jeho účet zaťažovaný len úrokmi a poplatkami banky. Za uvedené zúčtovacie obdobie žalovaný čerpal úver vo výške 410,00 € a uskutočnil úhrady v celkovej výške 365,00 €.

10. Pohľadávka žalovaná v tomto konaní bola na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, uzavretej medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 a Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, postúpená na spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. (od 17.02.2018 premenovaná na Intrum Slovakia s.r.o.).

11. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že je nesporné, že žalovaný dňa 23.01.2015 podpísal Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro, ktorá sa schválením žiadosti dňa 30.01.2015 právnym predchodcom žalobcu stala Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí tejto zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa obsahu tejto zmluvy sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou spotrebiteľa zasiahnuť do obsahu zmluvy alebo obchodných podmienok a tak podstatným spôsobom ovplyvniť ich obsah. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z..

13. V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že žalovaný požiadaval o poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom 2 400,00 € a štandardnou mesačnou splátkou 80,00 €. Právny predchodca žalobcu dňa 30.01.2015 potvrdil prevzatie žiadosti. No v zmysle výpisu z Bankomatky Quatro ku dňu 06.04.2019 za účtovacie obdobie od 07.02.2015 do 31.03.2019 priloženého k žalobe vyplýva, úverový rámec žalovaného činil len 200,00 € a štandardná splátka bola vo výške 10,00 €. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Včasný návrh nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu adresáta s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Pri písomných zmluvách pritom platí, že aj prijatie návrhu musí byť uskutočnené písomne a musí byť navrhovateľovi aj doručené. V danej veci k takémuto prijatiu návrhu nedošlo, nakoľko žalobca žalovanému poskytol spotrebiteľský úver s odlišnými parametrami (podstatne nižším úverovým rámcom a inou mesačnou splátkou) ako požadoval žalovaný v Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, ktorá predstavovala jeho návrh na uzatvorenie zmluvy. Prijatie návrhu so zmenami a doplnkami, ktoré vytvárajú základné zákonné náležitosti zmluvy, nie je účinným prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy. Žalobca v konaní nepreukázal, písomné prijatie ním zmeneného návrhu na uzatvorenie zmluvy zo strany žalovaného. Zmluva o spotrebiteľskom úvere teda nebola uzatvorená v písomnej forme, a preto sa spotrebiteľský úver žalovaného poskytnutý na základe Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov

14. Zásadný význam v ochrane spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch má dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Z uvedeného dôvodu zákon č. 129/2010 Z.z. stanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, medzi ktoré patrí aj údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“). RPMN je možno považovať za jeden z najpodstatnejších inštitútov slúžiacich na orientáciu na trhu spotrebiteľských úverov. RPMN vyjadruje hodnotu všetkých záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pomocou RPMN môže spotrebiteľ pomerne jednoducho zistiť, ktorý úver resp. pôžička je pre neho výhodnejší. Právna úprava § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. je kogentnou právnou normou, v zmysle ktorej je potrebné poskytnúť

ochranu slabšej strane zmluvného vzťahu. Sankciou neuvedenia RPMN je nevyvrátiteľná zákonná domnienka, podľa ktorej je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov. Hoci na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy bolo možné RPMN určiť, právny predchodca žalobcu pri výpočte RPMN vychádzal z nesprávnych údajov (čerpanie úveru 01.01.2015 hoci zmluva bola uzatvorená až 30.01.2015; výška mesačných splátok: 11 x 200,00 € a 1 x 524,00 €, hoci v žiadosti bola uvedená výška mesačnej splátky 80,00 € a reálne činila 10,00 €; výška spotrebiteľského úveru 2 400,00 €, hoci úverový rámec bol žalovanému poskytnutý len vo výške 200,00 €; doba trvania zmluvy jeden rok, pričom zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú), má súd za to, že RPMN je v zmluve uvedená v nesprávnej výške a neodzrkadľuje skutočné náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva neobsahuje správny údaj o RPMN ako podstatnú náležitosť vyžadovanú v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z., považuje sa poskytnutý spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) toho istého zákona za bezúročný a bez poplatkov.

15. Nakoľko je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov a čiastkové plnenia žalovaného sa započítavajú na istinu peňažného dlhu, žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi len sumu vypočítanú ako rozdiel výšky poskytnutého úveru (t.j. 410,00 €) a sumy uskutočnených úhrad 365,00 €, a preto súd vo výroku tohto rozhodnutia uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 45,00 € (410,00 € - 365,00 €). Vo zvyšnej časti, ktorá predstavuje úroky a poplatky súd žalobu zamietol.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho mu okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške, t.j. o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si v rámci svojho dispozičného oprávnenia uplatnil nárok na zapltenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy. Dňa 21.04.2019, t.j. v prvý deň omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky činila 0,00 %, a preto súd vo výroku tohto rozhodnutia žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 45,00 € od 21.04.2019 do zapltenia.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 a 2 CSP. Žalobca sa domáhal zapltenia sumy 333,16 € s príslušenstvom, priznaná mu bola suma 45,00 € s príslušenstvom. V konaní teda žalobca dosiahol úspech v 13,5%, jeho neúspech predstavuje 86,5 %. Celkový úspech vo výške 73 % (86,5 % - 13,5 %) tak dosiahol žalovaný. Žalovaný si však nárok na náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu žiadne trovy ani nevznikli, preto súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.