

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Er/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617200115
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Prikryl
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5617200115.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Union poisťovňa, a. s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 31 322 051, zastúpený Mgr. Petrom Némethom, advokátom, proti povinnej: K. D., nar. X. X. XXXX, bytom V. XX/XX, Q. K., pre vymożenie pohľadávky 70,21 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Stachom Chladným, so sídlom Exekútorského úradu Stráž 223, Zvolen (pôvodný exekútor JUDr. Michal Holčík), pod sp. zn. EX 30494/16 (pôvodná sp. zn. EX 494/16), takto

rozhodol:

Exekúcia sa **zastavuje**.

Oprávnenému sa **ukladá** zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Stachovi Chladnému trovy exekúcie vo výške 39,83 eura do troch dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Michalom Holčíkom sa na základe návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 20. 12. 2016 začalo exekučné konanie pod spisovou značkou EX 494/16 na vymożenie pohľadávky vo výške 70,21 eura na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 4Csp/24/2016, zo dňa 16. 8. 2016, právoplatný a vykonateľný dňa 7. 9. 2016. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia č. 5505 069457 zo dňa 14. 2. 2017 na vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť 70,21 eura s prísl. a trovy exekúcie.

2. Súdny exekútor JUDr. Michal Holčík bol rozhodnutím ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 42908/2018/152 z 11.07.2018 v zmysle § 16 ods. 2 písm. a) Exekučného poriadku na vlastnú žiadosť odvolaný z funkcie súdneho exekútora so sídlom Exekútorského úradu vo Zvolene, Stráž 223, a to s účinnosťou od 01.09.2018. Za nástupcu JUDr. Michala Holčíka vymenovala Slovenská komora exekútorov súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, so sídlom Exekútorského úradu vo Zvolene, Stráž 223.

3. Podaním zo dňa 11. 7. 2019 súdny exekútor JUDr. Stacho Chladný zaslal tunajšiemu súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

6. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz,

ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

7. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3Odk/205/2019 zo dňa 3. 7. 2019 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená KP recovery, k.s., so sídlom kancelárie Sládkovičova 6, Žilina. Konkurzný súd vydal toto rozhodnutie v rámci konania o oddĺžení dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, a to v zmysle ust. § 167 a nasl. ZKR, ktoré obsahujú aj špeciálnu úpravu účinkov takto vyhláseného konkurzu. Pretože v predmetnej exekúcii sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§§ 166a až 166c ZKR), súd exekúciu v súlade s § 167f ods. 2 ZKR v spojení s § 57 ods. 2 Exekučného poriadku zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

10. Nakoľko na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, zaviazal súd oprávneného v zmysle § 203 ods. 3 Exekučného poriadku znášať nevyhnutné trovy exekúcie.

11. Podľa § 30 vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

12. V podnete na zastavenie exekúcie si súdny exekútor uplatnil trovy exekúcie vo výške 39,83 eura, ktoré pozostávali z tarifnej odmeny vo výške 33,19 eura a z DPH vo výške 6,64 eura.

13. Súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 33,19 eur, nakoľko bola uplatnená v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhláška“).

14. Ako platcovi DPH priznal súd exekútorovi zvýšenie odmeny a hotových výdavkov o 20% DPH, tj. o sumu 6,64 eura. Celkom tak súdom priznané trovy exekúcie predstavujú sumu vo výške 39,83 eura, na úhradu ktorých súd s poukazom na vyhlásený konkurz na povinného zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné. Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Okresný súd Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.