

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/160/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206656
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3122206656.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeného kolíznym a procesným opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky C. D., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom E. XXX a otca D. B., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom E. F., o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

I. Návrh otca na úpravu styku s maloletým A. s a z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého sa podaným návrhom domáhal úpravy styku s mal. A. tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým v Centre pre deti a rodiny G., v G., H. XXX/XX, jedenkrát týždenne vždy v stredu od 15.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti pracovníka centra a za prítomnosti matky, príp. bez prítomnosti matky v zmysle pokynov Centra pre deti a rodiny G., a to po dobu šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Matka je povinná mal. A. na styk s otcom v stanovenom čase riadne pripraviť, zároveň je povinná v stanovenom čase zabezpečiť prítomnosť maloletého v Centre pre deti a rodiny G. a odovzdať ho otcovi za prítomnosti pracovníka centra. Otec je povinný po realizácii styku mal. A. za prítomnosti pracovníka centra matke v stanovenom čase maloletého v Centre pre deti a rodiny G. odovzdať. Následne sa bude styk otca s dieťaťom realizovať v zmysle odporúčaní Centra pre deti a rodiny G.. V návrhu otec uviedol, že maloletý A. bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 34P/105/2017 zo dňa 28.02.2018, zverený do osobnej starostlivosti matky, pričom styk otca s maloletým nebol predmetným rozsudkom upravený. S matkou v spoločnej domácnosti žili približne do veku jedného roka života maloletého. Po ich odlúčení a jeho odchode zo spoločnej domácnosti sa snažil udržať si kontakt s maloletým, a to najmä prostredníctvom písomnej korešpondencie alebo telefonicky, avšak matka mu styk s maloletým na základe rôznych výhovoriek neumožňovala. Aj v dôsledku uvedeného je aktuálny stav taký, že už osem rokov nemá s maloletým žiaden kontakt. Napriek tomu, že nemá s maloletým A. už niekoľko rokov žiaden kontakt, ako jeho biologický otec má eminentný záujem postupne sa s maloletým vzájomne poznávať a tak si nájsť k nemu cestu, aby mohol do budúcnosti realizovať svoje rodičovské práva vo vzťahu k mal. A. a rozvíjať vzťah so svojim synom. Mal za to, že maloleté dieťa by malo poznať svojho otca a mať v živote okrem ženského vzoru v podobe jeho matky i mužský vzor, ktorý je dôležitý pre psychický vývoj a vývin dieťaťa a teda pravidelný kontakt a stretávanie s otcom je v záujme maloletého dieťaťa. Toto je dôvod, pre ktorý sa obrátil na súd s návrhom na úpravu styku s maloletým. Uvedomuje si, že maloletý ho prakticky zrejme ani nepozná, čo však nebráni tomu, aby bolo upravené jeho stretávanie s maloletým. Aj vzhľadom uvedené skutočnosti má ambíciu upraviť styk s maloletým veľmi pozvoľne, za prítomnosti a aktívnej asistencie odborne spôsobilej osoby tak, aby došlo k čo najlepšiemu naplneniu účelu stretnutí s maloletým. Z tohto titulu navrhol, aby sa stretnutia s

maloletým realizovali v Centre pre deti a rodiny G., t.j. v mieste bydliska maloletého, kam je ochotný za účelom realizácie styku s maloletým pravidelne dochádzať, a to po dobu šiestich mesiacov s tým, že ďalšia úprava styku sa bude odvíjať od odporúčaní Centra pre deti a rodiny G.. Čo sa týka frekvencie stretnutí, navrhol, aby sa styk s maloletým uskutočňoval každý týždeň v rozsahu jednej hodiny. Vzhľadom k tomu, že mu nie je v súčasnosti známy časový rozsah pracovnej činnosti matky ani časový rozsah mimoškolských aktivít mal. A., predbežne navrhol, aby sa styk realizoval každú stredu od 15.00 hod. do 16.00 hod..

2. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 12.01.2023 nesúhlasila s návrhom, čo detailnejšie rozvinie pri pojednávaní. Podľa jej názoru, otec nemá reálny záujem o stretávanie sa so svojim synom, ani o podieľanie sa na jeho výchove. Jeho účelom je len prostredníctvom súdov šikanovať ju. Otec si za celých 9 rokov neplnil vyživovaciu povinnosť. Plnil si ju čiastočne iba v období, keď si odpykával trest vo väzení. Rovnako mimo väzenia nikdy neprejavil záujem o stretávanie sa so synom, hoci poznal jej adresu a vedel sa s ňou skontaktovať písomne aj telefonicky. Na syna si spomenul až keď bol vo väzení. Dôvod, prečo si myslí, že jeho terajší záujem nie je skutočný, chce dokázať jeho vlastnými výpoveďami na súdnych konaniach, ktoré absolvovali. Prvýkrát po opustení spoločnej domácnosti sa snažila s otcom uzavrieť rodičovskú dohodu o zverení syna do jej starostlivosti a určenie výživného. Túto dohodu podpísanú oboma stranami doručila na Okresný súd v Považskej Bystrici. Bolo vytyčené pojednávanie, na ktoré sa otec nedostavil, ani sa neospravedlnil. Po porade so sudkyňou vtedy túto dohodu stiahla späť. Riadny návrh na zverenie dieťaťa do jej starostlivosti a určenie výživného preto neskôr 09.06.2017 podala na Okresnom súde v Trenčíne. Na prvé pojednávanie, ktoré bolo vytyčené, sa otec nedostavil a bolo teda odročené. Medzičasom bol vzatý do väzby, kde bol aj vypočutý. Pri následnom pojednávaní požadoval stretávanie sa so synom. Podotkla, že otec viedol neusporiadaný život, kde hlavnú úlohu hral alkohol. Nevedel sa vyjadriť sudkyňi na otázku, ako často sa chce so synom stretávať, ako majú tieto stretnutia prebiehať a kde. Otec nakoniec svoju požiadavku vo veci stretávania sa so synom stiahol späť a prehlásil, že mu na tom nezáleží, že to aj tak určite nie je jeho syn. To vtedy podporilo jej domnienky, že jeho syn vôbec nezaujíma. Neskôr bol znova poslaný do väzby za iný trestný čin. Odtiaľ jej začal posilať listy v intervale priemerne raz za pol roka. Spočiatku mu odpisovala, myslela si, že sa v ňom pohlo svedomie a tak ho informovala o tom, ako sa má jeho syn. Jedného dňa na ňu podal trestné oznámenie, kde uvádza, že všade klame o tom, ako si neplní vyživovaciu povinnosť a že mu bráni v kontakte so synom. Bola podať výpoveď k tejto veci na polícii. Po čase jej prišlo oznámenie zo súdu, že žiada okrem iného stretávanie so synom v priestoroch väzenia. Na tento návrh okamžite písomne reagovala a vyjadrila svoj nesúhlas so stretávaním a telefonickým kontaktom. Súhlasila s časťou, že mu bude poskytovať informácie a fotografie písomnou cestou. K danej veci bolo vytyčené pojednávanie. Otec vtedy stále vo väzbe bol predvedený na pojednávanie. Po začatí pojednávania však prehlásil, že sa necíti dobre a chce pojednávanie odročiť. Podotkla, že pred pojednávacou miestnosťou daný deň čakali viac ako dve hodiny, pretože čakali na kolízneho pracovníka, ktorý bol v tom čase ešte na inom pojednávaní. Vydžal čakať dve hodiny, aby nakoniec prehlásil, že sa necíti dobre. Sudkyňa pojednávanie odročila. Na posledné pojednávanie bol znova predvedený eskortou. Stále trvala na tom, že si neželá, aby sa syn stretával s otcom. Otec bol na pojednávaní arogantný, pretože sa mu nepáčili otázky sudkyne. Nakoniec prehlásil, že svoj návrh berie späť v celom rozsahu, že je mu to vlastne jedno a nemá záujem ani o písomné informácie. So späťvzatím návrhu súhlasila a aj kolízny opatrovník. Po pár dňoch otec doručil na súd znova návrh, kde opäť požadoval kontakt so synom. Sudkyňa tento návrh zamietla a označila ho za šikanóznny, čo je uvedené aj v spise. Ako vidno, otec nemá skutočný záujem o syna. Baví sa na tom, že ju vláči po súdoch. Vyjadrila obavu, že ak by mu bolo stretávanie so synom umožnené, syna bude čakať iba jedno veľké sklamanie, pretože si začne robiť nádeje, že ho otec má rád, no ako pozná povahu otca, k stretnutiam sa nebude stavať zodpovedne. Vie o jeho problémoch s alkoholom, ktoré sám priznal na súde. Očakáva, že sa znova dostane do väzenia kvôli svojmu správaniu. Tiež sa pýta, čo môže takýto človek odovzdať svojmu synovi? Syn má deväť rokov, čo nevidieť pôjde do puberty a potrebuje okolo seba stabilné zázemie a ľudí, čo mu rozumejú a rozumejú aj jeho potrebám. Potrebuje niekoho, kto pri ňom aj zostane. Jeho biologický otec to však nie je.

3. Otec na pojednávaní dňa 20.01.2023 uviedol, že bol prepustený z VTOS v 9/2022, počas tohto trestu odňatia slobody absolvoval protialkoholické liečenie. Ak sa nemýli, posledný trest bol za ublíženie na zdraví a porušenie domovej slobody, kde mu bol trest uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4T/57/2017 zo dňa 12.06.2018. Vo VTOS bol od 8/2018 do 9/2022. Zrejme okrem tohto trestu vykonával aj nejaké ďalšie tresty za trestné činy, ktoré spáchal po tomto skutku. Čo sa týka alkoholu, naposledy si

vypil na Silvestra. Nestotožnil sa s priestupkom, ktorý má v registri priestupkov, pretože mu nikto nedal fúkať, napriek tomu je tam zaznamenané, že bol pod vplyvom alkoholu. Od 01.12.2022 je zamestnaný u zamestnávateľa I., v pracovnej pozícii elektrikár, má pracovnú dobu od 7:00 hod. do 15:30 hod., robí len ranné zmeny. S priateľkou majú prenajatý 2-izbový byt v E. F., kde platia 440,- € mesačne vrátane energií. Tento nájom je každoročne predlžovaný. Chodí k E. D. G. v E. F., každé dva týždne, tiež chodí aj k E. D. F. A., u tejto bol pred týždňom. Celkovo strávil vo VTOS štyri a pol roka. V minulosti sa domáhal úpravy styku so synom, ale kvôli tomu, že mal problémy s alkoholom, to zobral späť. Ešte cíti, že má problémy s alkoholom, ale nepije tak, ako predtým. Ďalej uviedol, že si neplní riadne vyživovaciu povinnosť, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov, výživné sa zráža cez exekútora, má dlh na výživnom asi 3.800,- €. Aktuálne dosahuje príjem u zamestnávateľa I. 1.100,- € brutto. Jeho zdravotný stav je nepriaznivý, mal mať nárok na invalidný dôchodok, ale kvôli tomu, že by mal mať dlh na Sociálnej poisťovni, nebol mu priznaný, toto všetko rieši nanovo, všetky doklady má u obvodnej lekárky, lebo Sociálna poisťovňa ho žiadala o úhradu 400,- €, ale zaplatiť to nemohol, lebo bol vo VTOS. Uviedol, že priestupok, že v podnapitom stave sedel na zemi pred vstupom do prevádzky, spravil jeho brat, on je dvojčička, mestská polícia to pripísali jemu, hoci to neurobil. Dňa 13.01. rozbil výplň na A. v J., toto sa tiež riešilo cez mestskú políciu, ktorých privolala poškodená firma, lebo tam ostal, mal tam slovnú potýčku s jedným pánom, tento pán ho vytočil, a preto buchol do skla, ktoré prasklo, takto spôsobil firme škodu 200,- €.

4. Matka na pojednávaní dňa 20.01.2023 uviedla, že maloletý svojho otca nepozná, povedal jej, že jemu je jedno, či sa s ním bude stretávať. Maloletý má výborný vzťah s rodičmi zo strany otca aj s otcovou babkou, chodí k nim veľmi často, dokonca aj počas zimných prázdnin tam bol u nich týždeň, so svojim otcom sa tam nestretáva, pretože rodičia aj stará matka zo strany otca majú s otcom narušené vzťahy, vedia o jeho minulosti, že bol viackrát odsúdený, spôsobil im jednak psychickú traumu a aj materiálne škody, pretože viackrát ich všetkých okradol, oni sa ho vlastne zriekli. Maloletý má mimoškolské aktivity, je členom florbalového klubu K. G., má tréningy každý utorok, štvrtok a piatok od 16:45 hod. do 18:00 hod., v G.. Je zamestnaná u zamestnávateľa C., s.r.o., miesto výkonu práce má v G., pracovnú dobu má od 7:00 hod. do 15:00 hod.. Bývajú s maloletým v G., jedná sa o 1-izbový prenajatý byt, kde platí 300,- € mesačne vrátane energií. Maloletý navštevuje ZŠ v G. na A.. Uviedla, že otec ju z väzenia kontaktoval, že sa chce s maloletým stretávať, písal jej listy, pýtal sa na maloletého také všeobecné informácie, napr. na jeho zdravotný stav. Riadne mu poskytla informácie, na ktoré sa pýtal. Aj fotografiu mu poslala. Otec má dlh na výživnom viac ako 3.000,- €. Keďže otec riadne neplnil výživné, poberá od 01.02.2022 náhradné výživné. Výživné sa rieši cez exekútora. Bojí sa stretávania medzi otcom a maloletým, pretože maloletý sa za svojho otca hanbí, lebo mu musela povedať, že bol vo väzení, na základe tohto konania mu to povedala, doteraz to nevedel. Má dlhodobý vzťah so svojim aktuálnym partnerom, plánujú spoločnú budúcnosť, maloletý má k jej partnerovi vytvorený pozitívny vzťah, s partnerom stavajú v G. dom, kde by sa mali tento rok odsťahovať.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 20.01.2023 poukázala na to, že boli prešetrené pomery na strane účastníkov konania, bol vykonaný aj neformálny pohovor s maloletým, ktorý uviedol, že svojho otca nepozná, svojho otca si vôbec nepamätá, nevie o ňom nič, nevie ani, kde býva. Maloletý uviedol, že by sa s otcom radšej nechcel stretávať, alebo možno, keby bol niekto prítomný. Vie, že jeho otec existuje. Uviedol, že z otcovej strany pozná babku, dedka, prababku, chodí k nim asi 5-krát za mesiac, je tam aj cez víkendy. Starí rodičia zo strany otca bývajú v J. L. M.. S poukazom na uvedené je zvláštne, že otec sa s maloletým nestretáva a jeho rodičia áno. Čo sa týka úpravy styku v CDR, tak, ako to bolo uvedené v návrhu otca, v CDR sa styk nerealizuje, na toto nemá CDR ani priestory, ani pracovníkov, je tam možné len poskytovať odborné poradenstvo napr. formou výchovného opatrenia a v rámci neho by sa dal realizovať styk a posúdiť vhodnosť ďalšieho potupu v danej veci.

6. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 19.01.2024 navrhla, aby súd návrh otca zamietol s poukazom na postoj otca k nariadenému výchovnému opatreniu a aj s poukazom na to, že otec sa so svojim synom dlhodobo nestretáva a opakované výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel.

7. Otec maloletého sa pojednávania dňa 19.01.2024 nezúčastnil, svoju neúčasť na ňom vopred neospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, preto súd predmetnú vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletého, pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, oboznámil návrh otca na úpravu styku s maloletým, rodný list maloletého, písomné vyjadrenie matky maloletého, rozsudok tunajšieho súdu č. k. 34P/105/2017-105 zo dňa 28.02.2018, výzvu, návrhu na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, odpoveď na návrh na úpravu práv a povinností, uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 32P/53/2020-41 zo dňa 16.09.202, uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 35P/109/2021-5 zo dňa 23.09.2021, záznam z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí, správy z prešetrovania pomerov, rozsudok Okresného súdu Trenčín sp. zn. 4T/57/2017 zo dňa 12.06.2018, oznámenie zamestnávateľa, skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe, pracovnú zmluvu, zmluvu o nájme bytu, dohodu o úhrade spôsobenej škody, oznámenie Nemocnice s poliklinikou E. F., správy CDR, záznam z pohovoru, výpis z registra trestov otca maloletého, výpis z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 34P/105/2017-105 zo dňa 28.02.2018 bol maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého A. sumou vo výške 70,- € mesačne, s účinnosťou od 01.06.2017, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred. Dlh otca na zameškanom výživnom pre maloletého A. za obdobie od 01.06.2017 do 28.02.2018 vo výške 630,- € bol otcovi povolený splácať v splátkach po 30,- € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, až do úplného vyrovnania dlhu s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Konanie o návrhu otca na úpravu styku s maloletým dieťaťom sa zastavuje .

10. Zo záznamu z vykonania terénnej sociálnej práce v rodinnom prostredí dňa 12.04.2023 je zrejmé, že maloletý A. uviedol nasledovné: „otca si nepamätám, asi by som sa nechcel s ním stretávať, možno keby bol niekto prítomný. Toto mi nikdy ani nezatelefonoval. Ja mám mobil, na otca telefónne číslo nemám. Ani neviem, kde býva, ale viem, že existuje. Som tretiak na ZŠ, najradšej mám telesnú výchovu a nebaví ma slovenčina. Chodím hrať do športovej haly florbal. Vo voľnom čase pozerám telku alebo sa hrám. Máme psa, volá sa F.. Na Vianoce som dostal bundu s Pikachu, finger board, pero, florbalové oblečenie, čiapku, šál, sladkosti, peniaze a iné. Z otcovej strany poznám babku, dedka a prababku. Chodím k nim asi 5x za mesiac, som tam aj cez víkendy. Mamina má priateľa, tento ale nebýva s nami, navštevujeme sa, volám ho A., rozumiem si s ním.“

11. Uznesením č. k. 26P/160/2022-70 zo dňa 14.03.2023 Okresný súd Trenčín rodičom a maloletému A. nariadil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny G. - N., L. J. XX, G. s cieľom posúdenia možného obnovenia vzťahov medzi otcom a maloletým dieťaťom, navrhnutia postupu obnovenia vzťahu otca a maloletého, ako aj pomoc maloletému so spracovaním nových informácií týkajúcich sa otca po dobu troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že v danej veci sú vzťahy medzi otcom a maloletým A. narušené, a to z dôvodu dlhodobej neprítomnosti otca v živote mal. A.. Situácia je v konkrétnom prípade výraznejšia z dôvodu, že otec videl maloletého naposledy vo veku troch rokov a v súčasnosti má mal. A. už 9 rokov a sám si na otca z tohto dôvodu nepamätá. Ďalšou významnou okolnosťou je skutočnosť, že otec maloletého bol dlhodobo vo výkone trestu odňatia slobody a táto skutočnosť bola pre maloletého donedávna neznáma. Uvedené si do určitej miery uvedomuje aj otec mal. A., ako vyplýva aj zo samotného návrhu vo veci samej. Realizácia odborného psychologického poradenstva je tak, podľa názoru súdu, nevyhnutná za účelom posúdenia možnej obnovy, resp. vytvorenia vzťahu otca s mal. A. a navrhnutia postupu obnovy vzťahu, v prípade, že táto bude možná. V tejto súvislosti sa javí ako nevyhnutné poskytnúť mal. A. pomoc pri spracovaní nových informácií o otcovi, nakoľko, podľa vyjadrenia matky, maloletý na základe týchto informácií prežíva pocity hanby. Súd teda v danej veci dospel k záveru, že je v najlepšom záujme mal. A., aby sa rodičia spolu s mal. A. podrobili odbornému psychologickému poradenstvu formou výchovného opatrenia.

12. Zo správy CDR N. zo dňa 17.07.2023 vyplýva, že mal. A. počas rozhovoru pozitívne komunikuje o svojej matke. Vníma ju ako svoju primárnu vzťahovú osobu. Mal. A. na stretnutí uvádza, že s matkou aktívne trávia spoločne voľný čas, pomáha mu so školskými povinnosťami, absolvujú spoločné výlety. Počas sedenia mal. A. spomína aj partnera matky, na ktorého adresu sa taktiež vyjadruje pozitívne. So svojou rodinou má maloletý pozitívny vzťah, keď počas aktivity, ktorá bola spojená s terapeutickými kartami, udával vysoko pozitívny vzťah so širším okruhom rodinných príslušníkov. Vo vzťahu voči otcovi: mal. A. je na stretnutí so psychológom primerane veku vysvetlený cieľ stretávania sa v CDR. Psychológ mu vysvetlil, že jeho biologický otec prejavil záujem spoznania jeho osoby. Mal. A. reagoval

na možnosť spoznať svojho biologického otca otvorene. Priznal, že matka ho pripravovala na rozhovor so psychológom. Povedala mu o motivácii jeho otca spoznať ho. Následne sa snažili mal. A. vyzvať, aby si určil otázky, ktoré by sa chcel spýtať svojho otca, alebo aké veci by ho zaujímali. Otázky, ktoré mal. A. zaujímajú, sú primerané jeho veku. Osobu otca vníma ako neznámeho človeka. Preto ho zaujíma jeho výzor, jeho osobnostné črty, ako dokáže komunikovať s inými ľuďmi, aké má záujmy. Mal. A. sa vyjadril o predstavách, ako by sa mali otcovia voči svojim deťom správať. Deti by mali podľa jeho vyjadrení mať voči otcom vybudovanú dôveru, otcovia by mali pomáhať svojim deťom so školskými povinnosťami. Predstavy mal. A. voči role otca sú adekvátne jeho veku.

V živote mal. A. zo spoločných rozhovorov vyplýva, že mal. A. vníma ako dôležitú súčasť rodiny svojho otčima. Osoba otca je pre neho neznáma, prirodzene ho láka spoznať jeho osobu. Vo vzťahu voči matke: V počiatku vnímali značné obavy, ktoré matka verbalizuje. Otca mal. A. vníma ako delikventa, ktorý nedokáže byť zodpovedný za jej syna. Poukázala na kriminálnu minulosť otca maloletého a na to, že po skončení trestu odňatia slobody otec neplatí riadne alimenty na mal. A.. Matka poukázala na to, že syna sa snaží chrániť a hľadá na jeho potreby. Vyslovila obavy, že mal. A. si možno dokáže nájsť cestu k svojmu otcovi, no napriek tomu vníma, že osoba otca nepredstavuje pre jej syna nejakú stabilitu. Má obavy z toho, že jej syn ostane sklamaný potom, čo otca spozná a ten nebude ochotný pokračovať v budovaní vzťahu so synom. Verbalizovala, že chce rešpektovať rozhodnutie súdu, no napriek tomu jej obavy neumožňujú znútorniť motiváciu, aby sa jej syn s otcom stretával. Matka si nepraje, aby kontakt syna s otcom bol pravidelný, poukázala na to, že ak bude mal. A. starší, môže otca samovoľne kontaktovať. Zo záveru správy vyplynulo, že maloletému A. bol v rámci uloženého výchovného opatrenia vysvetlený účel výchovného opatrenia a primerane jeho veku mu boli sprostredkované informácie o biologickom otcovi. Otec maloletého na stretnutiach v CDR aktívne prejavoval záujem o sprostredkovanie kontaktu so synom. Matka maloletého uviedla, že nesúhlasí s tým, aby otec maloletého naviazal kontakt so svojim synom, nakoľko ho považuje za recidivistu a aj v súčasnosti má byť trestne stíhaný za neplnenie vyživovacej povinnosti. Bojí sa, aby to nemalo na syna negatívny dopad, no ak A. prejaví záujem o stretnutie s otcom, nebude mu v tom brániť. Na nasledujúcich stretnutiach v CDR A. prejavil záujem o možnosť spoznať svojho biologického otca.

Na spoločnom stretnutí rodičov sa dohodli, že v rámci nariadeného výchovného opatrenia dôjde k prvému sprostredkovaniu stretnutia mal. A. s biologickým otcom. K stretnutiu, ktoré sa malo realizovať dňa 28.06.2023, nakoniec nedošlo. Otec maloletého sa zo stretnutia ospravedlnil, nakoľko musel ísť na chirurgiu. Nasledujúci týždeň nemohol prísť mal. A., pretože bol po plánovanom chirurgickom zákroku a musel byť v kľudovom režime. Na základe uvedeného konštatovali, že v súčasnosti je možné sprostredkovať stretnutie mal. A. so svojim biologickým otcom, ak to bude potrebné, aj v rámci opakovaného výchovného opatrenia.

13. Uznesením č.k. 26P/160/2022-86 zo dňa 16.08.2023 Okresný súd Trenčín rodičom a maloletému A. opakovane uložil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny G. N., L. J. XX, G. s cieľom pomôcť obnoveniu vzťahu otca a maloletého, pomôcť maloletému so spracovaním nových informácií týkajúcich sa otca a pomôcť matke so spracovaním, resp. akceptáciou obnovenia vzťahu otca a maloletého a záujmu maloletého o otca, a to po dobu troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že z obsahu záverečnej správy CDR súd vyhodnotil, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel v čiastkovej úlohe zistenia možnosti obnovenia vzťahu otca s mal. A.. Ako otec, tak aj maloletý prejavili záujem o vzájomné stretnutie, ku ktorému však nedošlo. Vzhľadom k tejto skutočnosti súd považoval za dôležité pokračovať v procese postupného obnovenia vzťahu otca a maloletého. Obnovenie a rozvoj vzťahových väzieb medzi otcom a maloletým predstavuje v tomto prípade najlepší záujem dieťaťa v zmysle čl. 5 Základných zásad Zákona o rodine a zároveň napĺňa aj obsah čl. 2 Základných zásad Zákona o rodine, ktorým je pomoc spoločnosti rodičom pri výkone rodičovských práv a povinností, a preto súd rozhodol o opakovanom uložení výchovného opatrenia. Súčasne súd zhodnotil, že matka mal. A. síce verbalizuje ochotu rešpektovať rozhodnutie súdu, má však obavy, aby nebol maloletý z otca sklamaný, otec, podľa matky, nepredstavuje pre maloletého nijakú stabilitu, pričom vychádza z osobných skúseností s otcom, a preto nesúhlasí so stretávaním otca s maloletým. Vzhľadom k tomu, že matka je primárnou vzťahovou osobou mal. A. a jej osobný postoj k stretávaniu maloletého s otcom, resp. k takejto možnosti výrazným spôsobom ovplyvňuje dosiahnutie sledovaných cieľov, súd v opakovanom uložení výchovného opatrenia modifikoval ciele, ktoré jeho uložením sleduje, a to tak, aby aj s matkou dieťaťa bolo formou odborného poradenstva pracované na spracovaní, prípadne akceptácii možnosti obnovenia vzťahu otca s mal. A..

14. Zo záverečnej správy CDR N. zo dňa 14.12.2023 vyplýva, že maloletému A. a jeho rodičom bolo dňa 16.08.2023 opakovane uložené výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu v CDR, s cieľom pomôcť obnoveniu vzťahu otca a maloletého, pomôcť maloletému so spracovaním nových informácií týkajúcich sa otca a pomôcť matke so spracovaním obnovenia vzťahu otca a maloletého po dobu troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.09.2023. Dňa 19.09.2023 sa zúčastnila individuálnej konzultácie matka mal. A., ktorá uviedla, že sa domnieva, že záujem otca maloletého o stretávanie sa so synom opadol. V minulosti sa snažil kontaktovať A. aspoň počas jeho narodenín prostredníctvom dopisov, teraz mu ani nenapísal. S otcom maloletého nie je v kontakte. Dňa 29.09.2023 malo byť pojednávanie vo veci zvýšenia vyživovacej povinnosti voči A.. Otec maloletého A. si neplní vyživovaciu povinnosť od júna 2023. Z uvedeného dôvodu si matka maloletého opäť podala žiadosť o vyplácanie náhradného výživného. So A. sa rozprávala o záujme spoznať otca. Matka vníma A. postoj k stretnutiu s otcom ako neutrálny, k stretnutiu s otcom sa vyjadril, že mu to nevádi a je mu to jedno. CDR dňa 29.11.2023 zaslalo Okresnému súdu Trenčín podnet o neplnení výchovného opatrenia z dôvodu, že otca maloletého sa im nepodarilo kontaktovať. Otca maloletého dieťaťa sa snažili opakovane kontaktovať telefonicky aj prostredníctvom SMS správ. Otec maloletého, ktorý s nimi v období právoplatnosti predchádzajúceho výchovného opatrenia spolupracoval, má vedomosť o tom, kde sa vykonávajú opatrenia CDR, tiež má telefonický kontakt na CDR, prostredníctvom ktorého v minulosti komunikovali. Otca maloletého dieťaťa sa snažili nájsť na adrese I. XXXX/XXX, E. F., kde má žiť so svojou partnerkou. Počas konzultácie v mesiaci december 2023 matka maloletého uviedla, že otec sa naďalej nekontaktuje s mal. A.. Matka maloletého nemá informácie, kde sa otec nachádza. Na opakované súdne pojednávanie vo veci zvýšenia výživného sa opäť nedostavil. Súd preto rozhodoval v neprítomnosti otca. V závere správy uviedli, že výchovné opatrenie si nesplnilo svoj účel, nakoľko sa im počas celej doby účinnosti výchovného opatrenia nepodarilo kontaktovať s otcom. V rámci spolupráce boli vyčerpané 2 hodiny priameho výkonu s rodinou. Spolupráca s rodinou bola ukončená lehotou 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia ku dňu 07.12.2023.

15. Pri pohovore pred kolíznym opatrovníkom dňa 03.01.2024 maloletý A. uviedol: „U mňa sa nič nezmenilo, s tatom sa nestretávam a ani som sa s ním nestretol. Aj sme chodili do CDR, kde som sa mal stretnúť s tatom, ale on tam neprišiel. Bol som aj na neho trochu zvedavý, ale teraz ani neviem, či by som sa s ním chcel stretávať. Ja bývam s maminou a budeme sa sťahovať do domu. Mamina má priateľa, volám ho A., mám s ním dobrý vzťah a mám ho rád. Vo voľnom čase chodím von s kamarátmi a večer sa hrám na počítači. Väčšinou som celý deň preč. Na pol roka by som mal mať celkom dobré známky, jednotky a dvojky. Najviac ma baví informatika a telesná. Nemám rád prírodovedu a vlastivedu. K tatovým rodičom, teda k mojej babke a dedkovi, chodím často, hlavne cez víkendy. Bývajú v J. L. M., tato k nim nechodí.“

16. Z oznámenia zamestnávateľa I., a.s. vyplýva, že otec maloletého bol zamestnaný v ich spoločnosti od 01.12.2022 do 31.12.2022 na pozícii manipulačný pracovník - elektrikár. Pracovná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú so skúšobnou dobou tri mesiace. Pracovný pomer skončil, v zmysle príslušných ustanovení Zákonníka práce, v skúšobnej dobe dňa 31.12.2022. Vzhľadom k tomu, že menovaný za toto obdobie odpracoval len 9 dní, nevedeli podať relevantné informácie - hodnotenie jeho osoby.

17. Vo výpise z registra trestov otca sú evidované tieto záznamy: 1. Okresný súd Trenčín; rozsudok 16.12.2009; spis. značka 1T 143/2009; právoplatnosť 16.12.2009; § 212/1; § 212/2f Tr. z. 300/2005; odňatie slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 16.12.2010; úhrnný trest; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený; zrušený 2. Okresný súd Trenčín; rozsudok 17.6.2010; spis. značka 5T 3/10; právoplatnosť 17.6.2010; § 212/2a Tr. z. 300/2005; odňatie slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 17.6.2012; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Trenčín, 16.12.2009, spisová značka 1T 143/09 bol zrušený; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený; zrušený. 3. Okresný súd Trenčín; rozsudok 25.1.2011; spis. značka 3 T 128/2010; právoplatnosť 25.1.2011; § 212/2f Tr. z. 300/2005; odňatie slobody podmienene na 1 rok 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky 6 mesiacov do 17.6.2012; odpustenie výkonu trestu 2.1.2013 amnestiou; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Trenčín, 16.12.2009, spisová značka 1 T143/2009, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Trenčín, 17.6.2010, spisová značka 5 T 3/2010, bol zrušený; na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. 4. Okresný súd Trenčín; trestný rozkaz 3.10.2014; spis. značka 0T 90/2014;

právoplatnosť 3.10.2014; § 289/1 Tr. z. 300/2005; peňažný trest 500 EUR, náhradný trest odňatia slobody na 3mesiace; nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody, 24.3.2015, 3 mesiace, v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; podmiennečne prepustenie 13.8.2015 Okresný súd Trenčín spisová značka 4Pp84/15 so skúšobnou dobou na 1 rok; osvedčenie sa 11.10.2016; zákaz činnosti viesť mot. vozidlá na 1 rok; vykonanie trestu 20.12.2015. 5. Okresný súd Považská Bystrica; trestný rozkaz 14.3.2017; spis. značka OT 15/17; právoplatnosť 14.3.2017; § 212/2f Tr. z. 300/2005; odňatie slobody podmiennečne na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 15.9.2018; nariadený výkon trestu 28.6.2018 v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; zrušený. 6. Okresný súd Trenčín; trestný rozkaz 10.10.2017; spis. značka OT/136/17; právoplatnosť 10.10.2017; § 289/1 Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmiennečne na 3 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 13.2.2018; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 6 rokov; zrušený. 7. Okresný súd Trenčín; trestný rozkaz 19.3.2018; spis. značka 3T 13/18; právoplatnosť 3.5.2018; § 348/1a Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmiennečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 25.12.2018. 8. Okresný súd Trenčín; rozsudok 12.6.2018; spis. značka 4T 57/17; právoplatnosť 31.7.2018; § 20 § 156/1; § 20 § 156/2a; § 194/1; § 20 § 194/1; § 20 § 194/2b Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmiennečne na 28 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 24.1.2021; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 6 rokov; úhrnný trest; uložený trest je súhrnný; trest uložený rozsudkom Okresný súd Banská Bystrica, 14.3.2017, spisová značka OT 15/17, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Trenčín, 10.10.2017, spisová značka OT 136/17, bol zrušený. 9. Okresný súd Trenčín; rozsudok 17.10.2018; spis. značka 6T 129/15; právoplatnosť 17.10.2018; § 20 § 212/2a Tr. z. 300/2005; odňatie slobody nepodmiennečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 24.9.2021; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Banská Bystrica, 14.3.2017, spisová značka OT 15/17 bol zrušený. 10. Okresný súd Trenčín; trestný rozkaz 18.2.2019; spis. značka 1T 6/19; právoplatnosť 6.3.2019; § 207/1 Tr. z. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 1.4.2018, koniec páchania skutku: 25.8.2018, miesto páchania skutku: Trenčín; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Trenčín, 17.10.2018, spisová značka 6T 129/15; zrušený. 11. Okresný súd Považská Bystrica; rozsudok 27.10.2020; spis. značka 1T 44/20; právoplatnosť 27.10.2020; § 212/1a, prečin; § 212/1b, prečin; § 212/1g, prečin; § 212/2b, prečin; § 348/1a Tr. z. 300/2005, prečin, začiatok páchania skutku: 28.8.2018, miesto páchania skutku: Dubnica nad Váhom; odňatie slobody nepodmiennečne na 12 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 24.9.2022; ochranné liečenie protialkoholické, ústavné; prepustenie z ochranného liečenia 24.5.2022; úhrnný trest; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Trenčín, 18.2.2019, spisová značka 1T 6/19 bol zrušený.

18. Z registra priestupkov otca maloletého vyplýva, že dňa 13.01.2023 v čase o 13:30 hod. na mieste A. J. O. XXXX/XX v J. L. M. D. B. úmyselne búchal rukou na sekčnú výstupnú bránu A., pričom spôsobil prasknutie okienka nachádzajúce sa na bráne a spôsobil tak spoločnosti N. – P. J. L. M. škodu na prasknutom plexiskle vo výške 128,- € a následnú škodu za servisné práce 50,- €, dovoz 90,- €, spolu škodu 269,- €. Dňa 13.01.2023 v podnapitom stave sedel na zemi pred vstupom do prevádzky, za čo mu bolo uložené napomenutie.

19. V súčasnosti má maloletý A. 10 rokov a navštevuje základnú školu. Žije v domácnosti spolu so svojou matkou. Rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2014, čo je zrejme z rozsudku tunajšieho súdu č. k. 34P/105/2017-105 zo dňa 28.02.2018. Maloletý sa so svojím otcom nestretáva a otec si neplní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému, čo potvrdili rodičia maloletého.

20. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných

prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

21. V zmysle znenia § 25 ods. 1, 2, 3 a 5 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

22. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

23. Otec sa svojím návrhom domáhal úpravy styku s maloletým A.. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloletý je v starostlivosti matky, rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od júla 2014, maloletý sa so svojím otcom nestretáva. S poukazom na uvedené uznesením č. k. 26P/160/2022-70 zo dňa 14.03.2023 tunajší súd rodičom a maloletému A. nariadil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny G. - N., s cieľom posúdenia možného obnovenia vzťahov medzi otcom a maloletým dieťaťom, navrhnutia postupu obnovenia vzťahu otca a maloletého, ako aj poskytnutia pomoci maloletému so spracovaním nových informácií týkajúcich sa otca po dobu troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Zo správy CDR zo dňa 17.07.2023 vyplynulo, že maloletému A. bol v rámci uloženého výchovného opatrenia vysvetlený účel výchovného opatrenia a primerane jeho veku mu boli sprostredkované informácie o biologickom otcovi. Otec maloletého na stretnutiach v CDR aktívne prejavoval záujem o sprostredkovanie kontaktu so synom. Matka maloletého uviedla, že nesúhlasí s tým, aby otec maloletého nadviazal kontakt so synom, nakoľko ho považuje za recidivistu a aj v súčasnosti má byť trestne stíhaný za neplnenie vyživovacej povinnosti. Bojí sa, aby to nemalo na syna negatívny dopad, no ak A. prejaví záujem o stretnutie s otcom, nebude mu v tom brániť. Na nasledujúcich stretnutiach v CDR N. A. prejavil záujem o možnosť spoznať svojho biologického otca. Bolo dohodnuté, že v rámci nariadeného výchovného opatrenia dôjde k prvému sprostredkovaniu stretnutia mal. A. s biologickým otcom. K stretnutiu, ktoré sa malo realizovať dňa 28.06.2023, nakoniec nedošlo. Otec maloletého sa zo stretnutia ospravedlnil, nakoľko musel ísť na chirurgiu. Nasledujúci týždeň nemohol prísť mal. A., pretože bol po plánovanom chirurgickom zákroku a musel byť v kľudovom režime. Na základe uvedeného CDR konštatovalo, že v súčasnosti je možné sprostredkovať stretnutie mal. A. so svojim biologickým otcom, ak to bude potrebné, aj v rámci opakovaného výchovného opatrenia. Vzhľadom na uvedené tunajší súd uznesením č. k. 26P/160/2022-86 zo dňa 16.08.2023 rodičom a maloletému A. opakovane uložil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny G. N., s cieľom pomôcť obnoveniu vzťahu otca a maloletého, pomôcť maloletému so spracovaním nových informácií týkajúcich sa otca a pomôcť matke so spracovaním, resp. akceptáciou obnovenia vzťahu otca a maloletého a záujmu maloletého o otca, a to po dobu troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Zo správy CDR zo dňa 14.12.2023 vyplynulo, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, nakoľko sa počas celej doby účinnosti výchovného opatrenia nepodarilo kontaktovať s otcom. Otca maloletého dieťaťa sa snažili opakovane kontaktovať telefonicky aj prostredníctvom SMS správ. Otec maloletého, ktorý s nimi v období právoplatnosti predchádzajúceho výchovného opatrenia spolupracoval, má vedomosť o tom, kde sa vykonávajú opatrenia CDR, tiež má telefonický kontakt na CDR, prostredníctvom ktorého v minulosti komunikovali. Otca maloletého dieťaťa sa snažili nájsť na adrese I. XXXX/XXX, E. F., kde má žiť so svojou partnerkou. Počas konzultácie v mesiaci december 2023 matka maloletého uviedla, že otec sa naďalej nekontaktuje s mal. A.. V rámci spolupráce boli vyčerpané 2 hodiny priameho výkonu s rodinou. Spolupráca s rodinou bola ukončená lehotou 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia ku dňu 07.12.2023. V danej veci si je súd vedomý

toho, že otec ako rodič má taktiež právo podieľať sa na výchove svojho dieťaťa, a preto sa snažil aktívne prispieť k obnoveniu rodinných väzieb (nariadenými výchovnými opatreniami). Na základe zisteného skutkového stavu, keď nedošlo k naplneniu účelu, dokonca ani opakovaného výchovného opatrenia, z dôvodov na strane otca, ktorý podľa názoru súdu nemá úprimný záujem o stretávanie sa so svojím synom, súd návrh otca na úpravu styku s mal. A. ako nedôvodný zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.